

06 июля 2011 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 06.07.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 08.07.2011 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. – член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Анисимова О.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Ягольницкая Д.С. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу ООО «Практик-М» на действия Заказчика (Департамент образования Вологодской области), Уполномоченного органа (Комитет государственного заказа Вологодской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильного компьютерного класса и программного обеспечения для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа» (№ 0130200002411001266) в присутствии представителей: от Заказчика – Ефимов А.В. по доверенности от 04.07.2011 г., Ганичев А.В. по доверенности от 04.07.2011 г., Фомичев К.Г. по доверенности от 06.07.2011 г., Шепель И.А. по доверенности от 31.12.2010 г., от Уполномоченного органа – Гороховский Е.И. по доверенности № 25 от 06.07.2011 г., от Заявителя – Рогов С.А. по доверенности № 18 от 10.06.2011 г.

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба ООО «Практик-М» на действия Заказчика (Департамент образования Вологодской области), Уполномоченного органа (Комитет государственного заказа Вологодской области) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильного компьютерного класса и программного обеспечения для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа» (№ 0130200002411001266), противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов).

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ч. 5 ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в следующем:

Заказчик, Уполномоченный орган опубликовал извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку мобильного компьютерного класса и программного обеспечения для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа» (№ 0130200002411001266) на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов (далее - официальный сайт) http://zakupki.gov.ru/pgz/public/action/orders/info/common_info/show?notificationId=1004917. Начальная (максимальная) цена контракта 825 390 руб.

Ознакомившись с предметом государственного контракта Заявитель приобрел заинтересованность в участии в названном размещении заказа.

Как следует из Раздела IV «Техническое задание» документации об аукционе, в состав оборудования (поставка которого является предметом аукциона) входит Wi-Fi точка доступа, требования к которому описаны следующим образом:

Поддерживаемые стандарты:

IEEE 802.11b

IEEE 802.11g

IEEE 802.3

IEEE 802.3u

IEEE 802.3af

Скорости передачи данных:

Для 802.11g:

108, 54, 48, 36, 24, 18, 12, 9 и 6 Мбит/с

Для 802.11b:

11, 5.5, 2 и 1 Мбит/с

Беспроводной частотный диапазон:

Не менее чем от 2.4 ГГц до 2.4835 ГГц

Антенна:

Наличие встроенной всенаправленной антенны

Наличие разъема R-SMA для подключения внешней антенны

Радиус действия:

Для 802.11g (не менее):

30 м @ 54 Мбит/с

39 м @ 36 Мбит/с

56 м @ 18 Мбит/с

79 м @ 9 Мбит/с

34 м @ 48 Мбит/с

47 м @ 24 Мбит/с

66 м @ 12 Мбит/с

99 м @ 6 Мбит/с

Типы модуляции:

Для 802.11b(поддержка):

DSSS:

DQPSK @ 2 Мбит/с

DBPSK @ 1 Мбит/с

CCK @ 5.5 и 11Мбит/с

Для 802.11g(поддержка):

OFDM:

QPSK @ 12 и 18 Мбит/с

BPSK @ 6 и 9 Мбит/с

64QAM @ 48 и 54 Мбит/с

16QAM @ 24 и 36 Мбит/с DSSS:

DQPSK @ 2 Мбит/с

DBPSK @ 1 Мбит/с

CCK @ 5.5 и 11 Мбит/с

Мощность передатчика:

Для 802.11b(не менее):

100 мВт (20dBm)

50 мВт (17dBm)

30 мВт (15dBm)

20 мВт (13dBm)

10 мВт (10dBm)

5 мВт (7dBm)

1 мВт (0dBm)

Для 802.11g (не менее):

100мВт(20dBm)

63мВт(18dBm)

30 мВт(15dBm)

20мВт(13dBm)

10 мВт(10dBm)

5мВт (7dBm)

Эффективная изотропно-излучаемая мощность (EIRP):

1 мВт (0dBm)

Типичное значение EIRP при использовании встроенной антенны:

802.11b: не менее 18 dBm

802.11g: не менее 18 dBm

Чувствительность приемника:

Для 802.11b(не менее):

1 Мбит/с: -94dBm

2 Мбит/с: -90dBm

5.5 Мбит/с: -89dBm

11 Мбит/с: -85dBm

Для 802.11g (не менее):

1 Мбит/с: -94dBm

2 Мбит/с: -90dBm

9 Мбит/с: -84dBm

6 Мбит/с: -90dBm

12 Мбит/с: -82dBm

11 Мбит/с: -85dBm

24 Мбит/с: -77dBm

18 Мбит/с: -80dBm

48 Мбит/с: -72dBm

36 Мбит/с: -73dBm

Режимы работы (поддержка):

Точка доступа (AP)

Мост точка – точка (WDS With AP)

Мост точка – много точек (WDS/мост)

Безопасность (поддержка):

64-, 128-, 152-битное шифрование данных WEP

Фильтрация MAC-адресов

WPA/WPA2 EAP

WPA/WPA2 PSK

Аутентификация пользователей 802.1x

AES

802.11i-ready

Включение/выключение широковещания SSID 802.1Q

До 8 SSID

Собственная безопасность для каждого SSID (различные настройки безопасности для каждого SSID)

Обнаружение незарегистрированных точек доступа
VLAN

Тегирование VLAN 802.11Q

Поддержка не менее чем до 8 VLAN включительно

Quality of service (QoS)

Сертификат WMM

Управление устройством (поддержка):

Web-интерфейс

HTTP

Secure HTTP (HTTPS) Менеджер AP

SNMP

Модуль D-View

Private MIB Интерфейс командной строки (CLI)

Telnet

Secure Telnet

Индикаторы (наличие):

Питание

Статус

Активность трафика

Рабочее напряжение:

48 В постоянного тока +/- 10% для PoE

Потребляемая мощность (не более):

6.24В (130 мА)

Размеры (не более):

Диаметр: 171.97 мм

Подготавливая свою заявку, ООО «Практик-М» не смог найти на товарном рынке даже одну модель Wi-Fi точка доступа, полностью удовлетворяющую установленным требованиям.

Как следует из Раздела IV «Техническое задание» документации об аукционе, предусмотрена поставка программного обеспечения лингафонного кабинета, включающего следующие программные продукты: «Рабочее место учителя» и «Рабочее место ученика».

Как следует из содержания установленных технических характеристик, эти характеристики относятся к одному программному продукту, больше похожему на «Рабочее место учителя»:

Программный продукт для обучения языкам, позволяющий учителям устанавливать дополнительные обучающие модули, а также предоставляющий возможность управления классом и административные функции.
Функциональные особенности: Прослушивание (учитель может выбирать одного или нескольких учеников и задавать им вопросы.);
Тренировка Чтения (ученики читают вслух заданный текст, записывают свой голос, прослушивают результат и делают повторную запись.);
Подражание Образцу (ученики слушают и повторяют за программой и их голос записывается.);
Запись собственной Речи (ученики могут слушать запись своего голоса и сравнивать её со звучанием оригинала);
Вставка Реплики (в материал источника автоматически вставляются промежутки, когда ученики записывают свою речь.);
Аудио Соединения (учитель может обратиться ко всему классу или к одной группе, а также обсудить что-либо с отдельным учеником или просто прослушать его.);
Мониторинг Учеников (во время мониторинга учитель видит, что отображено на мониторах их компьютеров);
Передача Изображения Экрана (позволяет учителю передавать ученикам изображение со своего монитора);
Обмен Письменными Сообщениями (учитель может посылать ученикам короткие письменные сообщения);
Управление Компьютерами Учеников (даёт учителю полный контроль над компьютерами учеников).

Таким образом требования к программному продукту «Рабочее место учителя» в аукционной документации не установлены.

Своими действиями (бездействием) Департамент образования Вологодской области (государственный заказчик) и/или Комитет государственного заказа Вологодской области (уполномоченный орган) нарушили положения ч. 2 ст. 34 и п. 1 ч. 4 ст. 41.6 Закона о размещении заказов.

Установление в документации об открытом аукционе в электронной форме технических требований, которым соответствует очень ограниченное количество моделей закупаемого товара, противоречит запрету, установленному ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов, т.к. ограничивает количество участников размещения заказа, делая невозможным участие в аукционе поставщиков функционально-эквивалентного оборудования и программного обеспечения, характеристики и свойства которых не в точности соответствуют всем установленным требованиям.

Сужение круга возможных участников размещения заказа до единственного или очень ограниченного числа поставщиков (производителей) Wi-Fi точек доступа несет в себе признаки нарушения ст. 17 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 г. «О защите конкуренции», т.к. компания-производитель этих устройств получает ничем не ограниченную возможность влиять на условия участия в рассматриваемом размещении заказа.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились. В своих пояснениях сообщили следующее.

В процессе разработки технического задания стало известно, что с большой вероятностью в МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа» в составе локальной сети будут поставлены точки доступа, удовлетворяющие определенным требованиям. Для бесперебойной работы мобильного класса в беспроводной сети используется своя Wi-Fi точка доступа. Идеальное взаимодействие этой точки доступа с другими точками доступа будет при совпадении их характеристик. Поэтому при составлении аукционной документации использовались те же характеристики, что и для Wi-Fi точек в локальной сети. Работы по монтажу локальной вычислительной сети проводит ООО «Компьютерные технологии». Требованиям аукционной документации удовлетворяет беспроводная точка доступа DWL-3260AP. Данную модель готовы поставить 79 фирм.

Требования к программному обеспечению лингафонного кабинета предъявлены как к единому программному комплексу и описаны как функционал, который должен присутствовать при работе учителя, учеников и при их взаимодействии. Указанным функционалом обладают, например, Sanako Study 1200, Linko v.6.5.

Представитель Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился. В своих пояснениях сообщил следующее.

Любой участник размещения заказа, получивший аккредитацию на электронной площадке, вправе направить на адрес электронной площадки, на которой планируется проведение открытого аукциона в электронной форме, запрос о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме. При этом такой участник размещения заказа вправе направить не более чем три запроса о разъяснении положений документации об открытом аукционе в электронной форме в отношении одного открытого аукциона в электронной форме. Однако Заявитель не воспользовался данным правом.

Электронная площадка ЗАО «Сбербанк - АСТ» содержит реестр поставщиков. В реестре поставщиков отсутствует

ООО «Практик-М», соответственно участник не аккредитован.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов, выслушав объяснения представителей сторон, рассмотрев представленные материалы, пришла к следующему выводу.

Предметом открытого аукциона в электронной форме является поставка мобильного компьютерного класса и программного обеспечения для МОУ «Кичменгско-Городецкая средняя общеобразовательная школа». Wi-Fi точка доступа и программное обеспечение лингафонного кабинета являются двумя составляющими из трех мобильного компьютерного класса.

Характеристики составляющих товаров указаны так, что дают право выбора товара участнику размещения заказа.

Согласно ч. 3.1 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

Заказчик представил две программы, которые соответствуют характеристикам программного обеспечения лингафонного кабинета.

Заказчик обосновал установление характеристик Wi-Fi точки доступа, представил одну из моделей, соответствующей техническому заданию, и фирмы, готовых предложить данный товар.

Представитель Заявителя не смог пояснить, какие трудности могут возникнуть у ООО «Практик-М» в поставке вышеназванных товаров.

На основании изложенного, признать жалобу необоснованной.

В результате проведенной внеплановой проверки Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления ФАС по Вологодской области обнаружила, что ООО «Практик-М» ни на одной из пяти электронных площадок не прошел аккредитации.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, в соответствии с частями 6, 8 ст. 60, руководствуясь ст. 17 Закона о размещении заказов, административным регламентом ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Практик-М» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

О.Н. Анисимова

Д.С. Ягольницкая