

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/05-2015

об административном правонарушении

18 марта 2015г.

г. Пенза

Я, <...>., рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/05-2015, возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс» (ИНН 5834026622, ОГРН 1035802003940, г. Пенза, ул. Литвинова, 20) (далее – ООО «Корпорация Дилижанс») в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/33-2014 от 30.10.2014 г., в присутствии защитника <...> по доверенности <...>

### УСТАНОВИЛ:

Главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Пензенского УФАС России <...> в отношении ООО «Корпорация Дилижанс» составлен протокол от 10.02.2015 г. № 2-06/05-2015 об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 ст.14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ).

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 30.10.2014 г. по делу № 2-03/33-2014 действия ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП», выразившиеся в заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к разделу товарного рынка по составу продавцов при проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы в 2012 году, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон защите конкуренции).

На рассмотрении настоящего дела защитник ООО «Корпорация Дилижанс» ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными статьей 51 Конституции Российской Федерации, частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В ходе рассмотрения данного дела представитель ООО «Корпорация Дилижанс» вины в совершении Обществом действий по заключению и участию в антиконкурентном соглашении не признал, считает, что в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/33-2014 антимонопольным органом не было собрано достаточно доказательств, свидетельствующих о вменяемом нарушении.

Рассмотрев материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/05-2015, приняв во внимание объяснения ООО «Корпорация Дилижанс», прихожу к следующим выводам.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Факт совершения ООО «Корпорация Дилижанс» действий, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/33-2014 следует, что в соответствии с принятым Администрацией города Пензы Постановлением «Об утверждении Положения о конкурсе владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы» от 19.01.2012 г. N 45 (далее – Положение о конкурсе) Управление транспорта и связи города Пензы (Организатор) 27.01.2012 года на сайте Администрации г. Пензы и в газете «Муниципальные ведомости» опубликовало извещение о проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы.

Предмет конкурса – организация транспортного обслуживания населения в границах города Пензы.

Согласно пункту 6 Положения о конкурсе маршруты выставляются лотами, включающими в себя номер маршрута и номер лота.

На конкурс было выставлено 12 лотов, содержащих 30 маршрутов.

Номер лота	Номер маршрута	Направление движения	Требуемое количество транспорта ед.	Итого требуемое количество транспорта ед.
лот №1	№1	ул. Светлая – ул.Мира	10	16
	№3	Пенза I – совхоз техникум	3	
	№7	Совхоз техникум – КПД	3	
лот №2	№4	пос.ЗИФ – ул.Светлая	3	22
	№4П	пос. Победа – ул.Светлая	1	
	№82С	ГПЗ-24 – маг. «Гранат»	18	
лот №3	№8	Пенза I – ул.Российская	6	9
	№21	Пенза I – ул.Ленинградская	3	
лот №4	№9А	Пенза I – Засурье	2	13
	№9М	ГПЗ-24 – ул.Мира	1	

	№99	ПГСХА – Запрудный	10	
лот №5	№27	Мясокомбинат – маг. «Гранат»	4	23
	№10	Пенза I – Аэропорт	4	
	№30	М.Гранат – ф.Кл.Цеткин – Аэропорт	15	
	№11	Пенза I – Военный городок №2	7	
лот №6	№33	Запрудный – Западная Поляна	10	18
	№42	Западная Поляна – Лесхоз	1	
лот №7	№14	ул.Зеленодольская – Пензарыба	10	11
	№14К	Пенза-I – Кривозеровка	1	
лот №8	№70	Запрудный – ул.Российская	33	33
лот №9	№22	Пенза I – Нефтебаза	1	12
	№37	Пенза I – ул. Баженова	1	
	№20	Пенза I – Барковка	4	
	№18	Запрудный – з-д КПД	2	
	№18А	Пл. Дружбы («Глобус») – з-д КПД	1	
	№52	м.Океан - пос. Нефтяник	2	
	№53Э	м.Океан – с. Арбеково	1	
лот №10	№66	Аэропорт – маг. «Гранат»	36	36
лот №11	№54	Запрудный – Аэропорт	34	34
лот №12	№89	маг. «Гранат» – ул. Российская	22	22

4 лота содержали по одному маршруту, 8 лотов были сформированы из нескольких маршрутов.

Согласно пункту 15 Положения о конкурсе владельцы транспортных средств, изъявившие желание участвовать в конкурсе (в дальнейшем - претенденты) подают Организатору письменные заявки (приложение 2 к Положению о конкурсе) с приложением следующих документов:

- сведения о наличии (отсутствии) материально-технической базы для техобслуживания, ремонта, автотранспорта, мойки и наличия тягача для буксировки неисправного транспорта. Перечень помещений, оборудования, механизмов с указанием основных технических характеристик, принадлежности перевозчику (на праве собственности, по договору аренды, доверительного управления и т.д.), необходимых и достаточных для хранения, содержания,

текущего ремонта подвижного состава, осуществляющего пассажирские перевозки;

- сведения о количестве транспортных средств, находящихся во владении претендентов (собственность, аренда, субаренда, пользование, доверительное управление, хозяйственное ведение, оперативное управление), также на условиях агентского договора;

(в ред. Постановления Администрации г. Пензы от 08.02.2012 N 134/4)

- и другие документы.

В представленном Журнале регистрации поступления заявок на участие в указанном конкурсе зарегистрировано 3 заявки (2 заявки - 22.02.2012 и 1 заявка – 24.02.2012).

Согласно Протоколу заседания комиссии по проведению конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы от 06.03.2012 г. № 1 на конкурс подано 3 заявки: ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП». При вскрытии конвертов Комиссией было установлено, что все три заявки отвечают требованиям, установленным пунктами 15-16 Положения о конкурсе, и приняты Комиссией на участие в конкурсе.

ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» согласно выпискам из ЕГРЮЛ не являются группой лиц в соответствии со статьей 9 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

МУП «ППП» имеет в собственности автомобильный транспорт категории М2 и М3 и осуществляет транспортное обслуживание населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы. Установлено, что на момент проведения конкурса МУП «ППП» для осуществления указанной деятельности также привлекал транспортные средства агентов: ООО «Корпорация дилижанс» (договор от 09.04.2007 г. № 3, срок действия до 08.04.2012 г.) и ООО «Меркурий» (договор от 09.04.2007 г. № 4, срок действия до 08.04.2012 г.).

ООО «Меркурий» имеет в собственности автомобильный транспорт категории М2 и М3. Осуществляет транспортное обслуживание населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы, привлекая дополнительно транспортные средства агентов (ООО «Меркурий-авто-1», ООО «Меркурий-авто-3», ООО «Меркурий-авто-4», ИП <...>).

ООО «Корпорация Дилижанс» осуществляет транспортное обслуживание населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы, привлекая транспортные средства агентов: ИП <...>, ИП <...>., ИП <...>., ИП <...>., ИП <...>., ИП <...>., ИП Ж<...>., ИП П<...>., ИП Ч<...>., ИП П<...>., ИП Б<...>., ИП М<...> (соответствующие договоры имеются в материалах дела).

В соответствии с пунктом 4 части 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок - сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее - определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо

целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Согласно выпискам из ЕГРЮЛ ООО «Корпорация Дилижанс» и ООО «Меркурий», осуществляют деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию (ОКВЭД 60.21.1).

МУП «ППП» осуществляет деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию, а именно внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (ОКВЭД 60.21.11), пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (ОКВЭД 60.21.12), междугородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию (ОКВЭД 60.21.13).

Указанная деятельность согласно Общероссийскому классификатору видов экономической деятельности (ОКВЭД) 029-2007 относится к классу 60 «Деятельность сухопутного транспорта» группе 60.21 «Деятельность прочего сухопутного пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию», подгруппе 60.21.1 «Деятельность автомобильного (автобусного) пассажирского транспорта, подчиняющегося расписанию».

Данный вид экономической деятельности включает:

- внутригородские автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию;
- пригородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию;
- междугородные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию;
- международные автомобильные (автобусные) пассажирские перевозки, подчиняющиеся расписанию.

Классификация по ОКДП 6021010 Перевозки городские по расписанию.

В соответствии с подпунктом 24 пункта 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности» деятельность по перевозкам пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозок более восьми человек (за исключением случая, если указанная деятельность осуществляется по заказам, либо для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) является лицензируемой.

ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» имеют (в том числе и на момент проводимого конкурса) лицензии на осуществление перевозок пассажиров автомобильным транспортом, оборудованным для перевозки более восьми человек.

Предметом рассматриваемых договоров, заключенных по итогам проводимого конкурса, является обеспечение качественного, безопасного, транспортного

обслуживания населения транспортными средствами категории М2 и М3 на маршрутах регулярных перевозок города Пензы.

Согласно классификации транспортных средств по категориям, содержащейся в Приложении № 1 к Техническому регламенту о безопасности колесных транспортных средств, утвержденному Постановлением Правительства РФ от 10.09.2009 № 720, к транспортным средствам категории М2 относятся автобусы, троллейбусы, специализированные пассажирские транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, имеющие, помимо места водителя, более восьми мест для сидения, технически допустимая максимальная масса которых не превышает 5 тонн.

К транспортным средствам категории М3 относятся автобусы, троллейбусы, специализированные пассажирские транспортные средства, используемые для перевозки пассажиров, имеющие, помимо места водителя, более восьми мест для сидения, технически допустимая максимальная масса которых превышает 5 тонн.

В соответствии с подпунктом 2 пункта 39 Положения о конкурсе к участникам конкурса предъявляются требования о соответствии транспортных средств, представляемых на конкурс - категории М3 и классу I (ГОСТ Р 52051-2003, ГОСТ Р 41.36, ГОСТ Р 41.107, ГОСТ Р 41.52), категории М2 и классу III или классам А, В, либо категории М3 и классу А (ГОСТ Р 52051-2003, ГОСТ Р 41.36, ГОСТ Р 41.107, ГОСТ Р 41.52).

С учетом изложенного, продуктовые границы рассматриваемого товарного рынка определены как деятельность по внутригородским пассажирским перевозкам, подчиняющимся расписанию, автомобильным транспортом категории М2 и М3 (автобусами большой вместимости).

Географическими границами названного товарного рынка исходя из предмета указанных договоров, места осуществления рассматриваемой деятельности хозяйствующих субъектов и места приобретения потребителями услуги по перевозки пассажиров внутригородским пассажирским автомобильным транспортом, определены как территория административно-территориального образования, т.е. территория г. Пензы.

Участниками товарного рынка – являются хозяйствующие субъекты, осуществляющие деятельность по внутригородским пассажирским перевозкам, подчиняющимся расписанию, автомобильным транспортом категории М2 и М3 (автобусами большой вместимости) на территории г. Пензы.

Согласно пункту 5 части 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект - коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

Определение конкуренции содержится в пункте 7 вышеуказанной статьи Закона. Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается

возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Таким образом, в рассматриваемом случае МУП «ППП», ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс» осуществляя деятельность по внутригородским пассажирским перевозкам, подчиняющимся расписанию, автомобильным транспортом категории М2 и М3 (автобусами большой вместимости) на территории г. Пензы, являются конкурентами.

Из Протокола заседания комиссии по проведению конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы от 23.03.2012 г. № 2 установлено, что:

- ООО «Корпорация Дилижанс» подало заявки на 2 лота: Лот № 8 (маршрут 70 - 33 единицы техники) и Лот № 10 (маршрут 66 - 36 единиц техники), общее требуемое количество транспорта – 69, предъявлено на конкурс - 69;

- ООО «Меркурий» подало заявки на 2 лота: Лот № 11 (маршрут 54 - 34 единицы техники) и Лот № 12 (маршрут 89 - 22 единицы техники), общее требуемое количество транспорта – 56, предъявлено на конкурс - 67;

- МУП «ППП» подало заявки по 8 лотам на обслуживание 26 маршрутов: Лот № 1 (маршрут 1 – 10 единиц техники; маршрут 3 – 3 единицы техники; маршрут 7 – 3 единицы техники), Лот № 2 (маршрут 4 – 3 единицы техники; маршрут 4п – 1 единица техники; маршрут 82С – 18 единиц техники), Лот № 3 (маршрут 8 – 6 единиц техники; маршрут 21 – 3 единицы техники), Лот № 4 (маршрут 9А – 2 единицы техники; маршрут 9М – 1 единица техники; маршрут 99 – 10 единиц техники), Лот № 5 (маршрут 10 – 4 единицы техники; маршрут 30 – 15 единиц техники; маршрут 27 – 4 единицы техники), Лот № 6 (маршрут 11 – 7 единиц техники; маршрут 33 – 10 единиц техники; маршрут 42 – 1 единица техники), Лот № 7 (маршрут 14 – 10 единиц техники; маршрут 14К – 1 единица техники), Лот № 9 (маршрут 22 – 1 единица техники; маршрут 37 – 1 единица техники; маршрут 20 – 4 единицы техники; маршрут 18 – 2 единицы техники; маршрут 18А – 1 единица техники; маршрут 52 – 2 единицы техники; маршрут 53Э – 1 единица техники), общее требуемое количество транспорта – 124, предъявлено на конкурс – 172.

Таким образом, по каждому Лоту была подана одна заявка.

Кроме того, согласно представленным заявкам ООО «Меркурий» и МУП «ППП», и Протоколу № 2 от 23.03.2012 г. у данных хозяйствующих субъектах оставались не задействованными несколько единиц транспорта, а именно у МУП «ППП» 48 единиц (требуемое количество транспорта согласно поданной заявке – 124, предъявлено к осмотру 172), у ООО «Меркурий» 11 единиц (требуемое количество транспорта согласно поданной заявке – 56, предъявлено к осмотру 67).

Согласно Протоколу № 2 от 23.03.2012 г. все транспортные средства, представленные конкурентами, соответствуют требованиям к безопасности и техническому состоянию, оснащены аппаратурой спутниковой навигации, имеют внешний вид и укомплектованность согласно требованиям действующего законодательства.

Указанное свидетельствует о наличии фактической возможности у данных

хозяйствующих субъектах подать заявки еще по нескольким лотам согласно требуемому количеству транспорта.

Кроме того, все представленные на осмотр транспортные средства МУП «ППП» прошли технический осмотр, что подтверждает их работоспособность. Кроме того, транспортные средства были осмотрены конкурсной комиссией и признаны соответствующими требованиям конкурса, о чем свидетельствует Протокол № 2 от 23.03.2012г.

Также, согласно материалам дела № 2-03/33-2014, после проведенного конкурса в 2012-2013 гг. МУП «ППП» заключало договоры с Управлением транспорта и связи г. Пензы на организацию транспортного обслуживания на вновь открывшихся маршрутах (в том числе и постоянно действующих) № 8а, № 9т, № 10к, № 15, № 40, № 82, № 88 (открыт по инициативе перевозчика).

Указанное подтверждает наличие у МУП «ППП» свободных работоспособных транспортных средств, не задействованных на маршрутах, обозначенных в заявке на проводимый конкурс, и, следовательно, возможность у МУП «ППП» подать заявку на участие еще в одном из представленных на конкурс лотов. Однако, МУП «ППП» без имеющихся на то причин не использует указанную возможность эффективного использования транспортных средств, оставляя, тем самым, лоты № 8, № 10, № 11 и № 12 своим конкурентам.

Кроме того, из имеющихся материалов дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/33-2014 установлено, что на момент проведения указанного конкурса у МУП «ППП» действовали агентские договоры с ООО «Корпорация дилижанс» (договор от 09.04.2007 г. № 3, срок действия до 08.04.2012 г.) и с ООО «Меркурий» (договор от 09.04.2007 г. № 4, срок действия до 08.04.2012 г.) (далее – Агентские договоры).

В соответствии с указанными договорами ООО «Корпорация дилижанс» и ООО «Меркурий» являлись Агентами МУП «ППП» (Принципала) и оказывали услуги по перевозке пассажиров по регулярным маршрутам № 14, 54, 66, 70, 89 городского пассажирского транспорта автобусами большой вместимости.

В соответствии с разделом 5 агентских договоров расторжение указанных договоров по инициативе Исполнителя в одностороннем порядке не предусмотрено.

Таким образом, МУП «ППП» в соответствии с пунктом 15 (абз. 4) Положения о конкурсе подавая заявку на участие в конкурсе имело основания рассчитывать на транспортные своих агентов и подать заявку на оставшиеся 4 лота (№ 8, № 10, № 11, №12). Однако этого сделано не было, что также свидетельствует о том, что между МУП «ППП», ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс» имелась заранее достигнутая договоренность о прекращении действия указанных агентских договоров и разделе товарного рынка.

Частью 1 статьи 2 Гражданского Кодекса Российской Федерации установлено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Отсутствие рационального объяснения указанных действий хозяйствующих субъектов конкурентов, при реальной возможности вовлечения имеющихся транспортных средств в оборот, является результатом реализации группового «стратегического» поведения, направленного на разделение представленных лотов между его участниками.

Коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, рассматриваемые действия ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий» и МУП «ППП» возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В результате указанных действий ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» произошло фактическое разделение лотов между указанными хозяйствующими субъектами.

Согласно выводам Отчета о результатах проверки финансово-хозяйственной деятельности МУП «ППП» за 2012-2013гг. законности выделения средств из бюджета города, результативности и эффективности их использования на выполнение муниципального задания по оказанию транспортных услуг населению на регулярных городских маршрутах от 11.07.2014г. (далее – Отчет) и данным представленным МУП «ППП» из всех обслуживаемых предприятием маршрутов в 2012 году только по маршрутам № 37, № 82с, № 99, в 2013 году по маршрутам № 52, № 82с сложилась прибыль, а остальные маршруты № 1, № 3, № 7, № 4, № 4П, № 8, № 21, № 9а, № 9м, № 27, № 30, № 11, № 33, № 42, № 14, № 14к, № 22, № 20, № 18, № 18а, № 53э (маршрут № 10 отменен) являются для предприятия убыточными.

Согласно данным Отчета основные показатели работы перевозчиков приведены в таблице:

	Показатели работы за 2013 год		
	Общий пробег, тыс. км.	Перевезено пассажиров, тыс. чел.	Количество перевезенных пассажиров за 1 км.
МУП «ППП»	7396,00	13576,5	1,84
ООО «Корпорация Дилижанс»	5564,65	17158,5	3,08
ООО «Меркурий»	4673,54	12816,5	2,74

Из приведенных показателей установлено, что ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс», обслуживая 4 маршрута, в общем перевозят 29 975 пассажиров (12816,5 тыс. чел. ООО «Меркурий», 17158,5 тыс. чел. ООО «Корпорация Дилижанс»), в то же время МУП «ППП», обслуживая остальные маршруты (32 маршрута, из которых 7 маршрутов по отдельным договорам), перевозит всего 13576,5 тыс. пассажиров.

Также в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/33-2014 установлено, что удельный вес перевезенных пассажиров составил у МУП «ППП» в 2013 году - 31,2 % от общего количества перевозимых автобусами пассажиров; у ООО «Корпорация Дилижанс» соответственно данный показатель составил в 2013 году - 39,4 %; у ООО «Меркурий» в 2013 году – 29,4 %.

Таким образом, МУП «ППП», обслуживая большее количество маршрутов, и соответственно, задействовав большее количество транспорта (что отражается на себестоимости), провозит относительно меньшее количество пассажиров (1,84 ч/км), чем его конкуренты, обслуживающие маршруты № 54, 66, 70, 89, что свидетельствует о большей доходности данных маршрутов по сравнению с остальными маршрутами.

Приведенные условные показатели эффективности работы каждого из указанных хозяйствующих субъектов свидетельствует о наибольшей загруженности маршрутов (а значит и способности приносить большой объем прибыли), обслуживаемых ООО «Меркурий» и ООО «Корпорация Дилижанс».

Указанное свидетельствует, что МУП «ППП» в отсутствие объективных причин «не заявился» на более доходные маршруты, демонстрируя тем самым предпринимательскую незаинтересованность без рационального на то объяснения.

В соответствии с пунктом 34 Положения о конкурсе данный конкурс признан несостоявшимся и было рекомендовано Управлению транспорта и связи города Пензы заключить договор на организацию транспортного обслуживания на всех маршрутах с единственным участником.

Управлением транспорта и связи города Пензы были заключены договоры на организацию транспортного обслуживания пассажиров на маршрутах регулярных перевозок г. Пензы транспортными средствами категории М2 и М3 от 08.04.2012:

- с ООО «Корпорация Дилижанс» на обслуживание маршрута № 70 (договор № 8), на обслуживание маршрута № 66 (договор № 10),

- с ООО «Меркурий» на обслуживание маршрута № 54 (договор № 11), на обслуживание маршрута № 89 (договор № 12),

- с МУП «ППП» на обслуживание маршрутов № 1, № 3, № 7 (договор № 1), на обслуживание маршрутов № 4, № 4п, № 82С (договор № 2), на обслуживание маршрутов № 8, № 21 (договор № 3), на обслуживание маршрутов № 9А, № 9М, № 99 (договор № 4), на обслуживание маршрутов № 27, № 10, № 30 (договор № 5), на обслуживание маршрутов № 11, № 33, № 42 (договор № 6), на обслуживание маршрутов № 14, № 14К (договор № 7), на обслуживание маршрутов № 22, № 37, № 20, № 18, № 18А, № 52, № 53э (договор № 9).

Таким образом, рассматриваемые действия ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» привели к тому, что указанные договоры были заключены не в результате справедливой конкурентной борьбы (в соответствии с определением, содержащимся в пункте 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции), а в результате заключенного между участниками конкурса антиконкурентного соглашения о разделении между ними товарного рынка по составу продавцов.

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 закона о защите конкуренции конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Законом о защите конкуренции не установлено специального требования к форме соглашения хозяйствующих субъектов, направленного на ограничение конкуренции. В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Таким образом, соглашением может быть признана договоренность хозяйствующих субъектов в любой форме, о которой свидетельствуют сведения, содержащиеся в документах хозяйствующих субъектов, скоординированные и целенаправленные действия (бездействие) данных хозяйствующих субъектов, сознательно ставящие свое поведение в зависимость от поведения других участников рынка, совершенные ими на конкретном товарном рынке, попадающие под критерии ограничения конкуренции и способные привести к результатам, определенным Законом о защите конкуренции.

Данные фактические обстоятельства указывают на предварительную взаимную осведомленность участников конкурса об их поведении при проведении данного конкурса, а именно, что по конкретным лотам каждый из них должен оказаться единственным участником аукциона и, соответственно – победителем по данному лоту.

Интересы рассматриваемых хозяйствующих субъектов были удовлетворены итогами аукциона: каждый из них стал победителем и заключил контракт.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, в том числе к ним отнесены отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Установленные по делу № 2-03/33-2014 обстоятельства в совокупности дали Комиссии Пензенского УФАС России основания сделать вывод, что поведение ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» являются результатом достигнутого между ними соглашения, представляющего собой действия по выработке и реализации единой совместной стратегии при участии в конкурсе на организацию транспортного обслуживания пассажиров на маршрутах регулярных перевозок г. Пензы транспортными средствами категории М2 и М3.

Целью указанного соглашения между ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП» является исключение конкурентной борьбы и заключение контракта с каждым из хозяйствующих субъектов на те маршруты, которые ими были обозначены.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами,

осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров, либо составу продавцов или покупателей (заказчиков).

Решением Комиссии Пензенского УФАС России от 30.10.2014 г. по делу № 2-03/33-2014 действия ООО «Корпорация Дилижанс», ООО «Меркурий», МУП «ППП», выразившиеся заключении и участии в соглашении между хозяйствующими субъектами-конкурентами, которое привело (могло привести) к разделу товарного рынка по составу продавцов при проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы в 2012 году, признаны нарушением пункта 3 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции». По результатам рассмотрения дела указанным лицам выданы предписания о недопущении нарушения антимонопольного законодательства.

В силу части 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения: с 22.02.2012 года (дата подачи заявки) по 08.04.2012 (дата заключения контракта).

У ООО «Корпорация Дилижанс» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по

их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

Таким образом, в соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ ООО «Корпорация Дилижанс» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Таким образом, в действиях ООО «Корпорация Дилижанс» содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, а именно заключение и участие ООО «Корпорация Дилижанс» в соглашениях, недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

На основании пункта 3 статьи 4.1 КоАП при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

По информации, предоставленной ООО «Корпорация Дилижанс», чистая прибыль организации в 2013 г. составила 407 тыс. рублей.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитывается, что Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Согласно данным, предоставленным ООО «Корпорация Дилижанс» сумма выручки Общества от реализации всех товаров, работ и услуг на территории г. Пенза за 2013 год составила 11 768 810 рублей (без НДС), сумма выручки от организации транспортного обслуживания пассажиров на маршрутах регулярных перевозок г. Пензы по договорам, заключенным по результатам конкурса в 2012 году, за 2013 г. составила 1 766 275 рублей (без НДС).

Согласно произведенным расчетам в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и рекомендациями ФАС России, сумма штрафа составляет в размере 110 392 рублей 19 копеек.

Оценив конкретные обстоятельства совершения ООО «Корпорация Дилижанс» административного правонарушения, а именно то, что данное правонарушение привело к разделу товарного рынка по составу продавцов при проведении конкурса владельцев автотранспортных средств категории М2 и М3 на право осуществления транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок города Пензы в 2012 году, считаю, что основания для признания правонарушения малозначительным и применения положения статьи 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не установлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы общества и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на заключение ограничивающего конкуренцию соглашения и участие в нем направлен на обеспечение хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности и пресечения ограничения конкуренции.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является формальным и представляет собой существенную угрозу общественным отношениям, связанным с регулированием хозяйственной (предпринимательской) деятельности организаций в целях пресечения ограничения (устранения) конкуренции. Следовательно, опасность совершенного ООО «Корпорация Дилижанс» правонарушения заключается не в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, а в факте совершения действий, запрещенных антимонопольным законодательством.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении ООО «Корпорация Дилижанс» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на заключение ограничивающих конкуренцию соглашений.

Объектом посягательства в данном случае являются общественные отношения в сфере конкуренции при организации транспортного обслуживания пассажиров на маршрутах регулярных перевозок г. Пензы, и рассматриваемые противоправные действия ООО «Корпорация Дилижанс» существенно угрожают общественным и государственным интересам.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.32 КоАП, с учетом характера совершенного ООО «Корпорация Дилижанс» административного правонарушения, имущественного и финансового положения юридического лица, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, и обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Корпорация Дилижанс» (ИНН 5834026622, ОГРН 1035802003940, г. Пенза, ул. Литвинова, 20) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить ООО «Корпорация Дилижанс» наказание в виде административного штрафа в размере 110 392 (сто десять тысяч триста девяносто два) рубля 19 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии РФ.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 52-03-70).

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный настоящим Кодексом, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.