

ООО «СтройМонтажСервис-Юг»
344018, г.Ростов-на-Дону, переулок
Островского, 47, офис 45

ГКУ УАД РА «Адыгеяавтодор»
ул. Жуковского,86, г. Майкоп, 385000

Комитет РА по регулированию контрактной
системы в сфере закупок
385000, г. Майкоп, ул. Советская, 176

Оператору электронной площадки ЗАО
«Сбербанк-АСТ»
101000, г. Москва, Милютинский пер., д.10,
стр.4

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ

по делу №К-51/15 о нарушении законодательства о контрактной системе

30.07.2015 года

г. Майкоп

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста - эксперта Управления <...>, ведущих специалистов - экспертов Управления <...> и <...>., в присутствии представителя Уполномоченного органа - Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее – Уполномоченный орган) – <...> (доверенность от 26.02.2015 года), Заказчика - Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Адыгея «Адыгеяавтодор» - <...> (доверенность от 27.07.2015 года), <...> (доверенность от 27.07.2015 года) рассмотрев жалобу ООО «СтройМонтажСервис-Юг» (далее – Заявитель) от 21.06.2015 года на действия Заказчика - Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Адыгея «Адыгеяавтодор» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона №0176200005515001093 на выполнение работ по ремонту

путепровода на автомобильной дороге Майкоп – Гиагинская – Псебай – Зеленчукская - Карачаевск на км 33+490 в Гиагинском районе Республики Адыгея (далее - Аукцион) а также, проведя внеплановую проверку документов закупки на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея 21.07.2015 года поступила жалоба Заявителя, на положение документации Аукциона.

Заявитель для участия в рассмотрении жалобы не явился, при этом извещен о времени и месте рассмотрения жалобы в установленном порядке (уведомление от 21.07.2015 года №1343 направлено почтовой связью, электронной почтой, кроме того, информация о времени и месте рассмотрения жалобы также размещена на официальном сайте.

По мнению Заявителя, в части IV Технической части документации Аукциона в позиции 42 «Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой» в требованиях к цвету элемента изображения Заказчиком указанный цвет «Белый», что не соответствует ГОСТ Р 52290-2004.

Заявитель считает, что в таблице 5.3 и в рисунке 1 ГОСТ Р 52290-2004 цвет элемента изображения обозначенный как «Белый, серебристый», для знаков со световозвращающей поверхностью представлен единой позицией. В подтверждение доводов жалобы, Заявитель ссылается на письмо ФБУ «Ростовский ЦСМ» №45/8-11/1190 от 28.04.2015г. «О требованиях к дорожным знакам», в котором указано:

«В соответствии с Таблицей 5.3 ГОСТ Р 52290-2004 цвет элемента изображения обозначенный как «Белый, серебристый», для знаков со световозвращающей поверхностью представлен единой позицией. Для знаков со световозвращающей поверхностью применение отдельно «Белого» или отдельно «Серебристого» цветов не предусмотрено».

Заказчиком представлено возражение на жалобу от 28.07.2015г. №671, в котором указано, что:

«Предметом контракта является выполнение работ по ремонту путепровода на автомобильной дороге Майкоп – Гиагинская – Псебай – Зеленчукская - Карачаевск на км 33+490 в Гиагинском районе Республики Адыгея. В соответствии с ведомостью объемов работ на данном участке автодороги предусмотрена замена части вышедших из строя дорожных знаков. При формировании объекта закупки заказчик руководствовался статьей 33 №44-ФЗ и своими объективными потребностями.

В соответствии с таблицами 5.2, 5.2а, 5.2б, 5.3 ГОСТ Р 52290-2004 установлены требования к различным цветам элементов дорожных знаков.

При этом перечисление цвета элемента изображения знака через знак «,» и

нахождение данных цветов в одной строке не может априори свидетельствовать о том, что данные цвета «едины» (что также противоречит нормам русского языка). Указание в государственном стандарте требований к коэффициентам световозвращения данных цветов подобным образом свидетельствует лишь о том факте, что согласно ГОСТ Р 52290-2004 как для белого, так и для серебристого цветов световозвращающей пленки установлены **ОДИНАКОВЫЕ** минимальные значения коэффициентов световозвращения при различных углах наблюдения, а также в соответствии с таблицей 5.3 ГОСТ Р 52290-2004 – **ОДИНАКОВЫЕ** координаты цветности точек пересечения граничных линий цветовых областей для элементов изображений знаков, определяемые в колориметрической системе МКО 1931 г. для источника типа D65 (ГОСТ 7721) при геометрии измерения 45°/0°. Учитывая тот факт, что к двум цветам предъявляются одинаковые требования, вполне логично не размещать данные требования в различных строках таблицы, а объединить их, установив требования к перечисленным через знак «,» элементам. По сути «Серебристый» цвет является оттенком белого, поэтому требования государственного стандарта к одинаковым показателям вполне оправданы.

Во-вторых, в соответствии с п. 4 ГОСТ Р 52290-2004 стандарт полностью соответствует требованиям Конвенции о дорожных знаках и сигналах (Вена, 1968 г.) и Европейского соглашения, дополняющего эту Конвенцию (Женева, 1971 г.), с учетом поправок (1995 г.). Предыдущий государственный стандарт – ГОСТ 10807-78, регламентирующий качество дорожных знаков не устанавливал требований к цвету «белый, серебристый», в нем фигурировали требования исключительно к белому цвету.

Дополнение таблицы цветом «Серебристый» связано, в том числе, с применением производителями при производстве знаков, соответствующих стандартам Российской Федерации, пленки иностранного производства серебристого цвета, которая по качественным (цветовым) характеристикам должна также соответствовать нормам национального государственного стандарта».

Комиссия, заслушав мнения сторон, рассмотрев представленные документы, установила следующее.

Уполномоченным органом 03.07.2015 на официальном сайте zakupki.gov.ru размещены извещение и документация Аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта – 126245300 (Сто двадцать шесть миллионов двести сорок пять тысяч триста) руб. 00 коп. Источник финансирования – республиканский бюджет Республики Адыгея.

Документация Аукциона утверждена Заказчиком в лице начальника Государственного казенного учреждения «Управление автомобильных дорог Республики Адыгея «Адыгеяавтодор» <...> 30.06.2015 года.

В соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о закупках: «Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии **со статьей 33** настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;

2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и **инструкцию по ее заполнению**. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе».

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)...».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о закупках, при описании объекта закупки необходимо использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Описание объекта закупки содержится в части IV Технической части документации Аукциона «Таблица требований к отдельным товарам, используемым в процессе выполнения работ», так в позиции 42 указано: «Знаки дорожные на оцинкованной подоснове со световозвращающей пленкой предупреждающие 42. Цвет изображения знака **«Белый»**».

В «Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе» документации Аукциона указано:

«При формировании первой части заявки участник закупки указывает конкретные значения установленных заказчиком показателей, характеристик товаров согласно требованиям настоящей инструкции.

Предлагаемые для использования товары (материалы) должны соответствовать нормам государственных стандартов, действующих на территории Российской Федерации, в том числе **ГОСТ Р 52290-2004**, ГОСТ9128-2013, ГОСТ22245-90, ГОСТ8267-93, ГОСТ 31424-2010, ГОСТ14918-80, ГОСТ5583-78, ГОСТ 28013-98, ГОСТ Р 55224-2012, ГОСТ5457-75, ГОСТ3640-94, ГОСТ26633-2012, ГОСТ25129-82, ГОСТ Р 52643-2006, ГОСТ Р 51256-2011, ГОСТ23735-79, ГОСТ 380-2005, ГОСТ8486-86, ГОСТ 10704-91, ГОСТ30136-95, ГОСТ 31015-2002, ГОСТ 26804-2012, ГОСТ 15836-79, ГОСТ9467-75, ГОСТ5781-82, ГОСТ8736-2014, и другим государственным стандартам, техническим регламентам, сводам правил и иным документам, предусмотренным законодательством Российской Федерации о техническом регулировании».

В ГОСТ Р 52290-2004 в разделах 5.5 Фотометрические характеристики и 5.6 Колориметрические характеристики, а именно в таблицах 5.2, 5.2а, 5.2б, 5.3 указан цвет элемента изображения знака «Белый, серебристый». Перечисление цветов элементов изображения знака обозначено через **знак «,»**.

В соответствии с правилами русского языка «,» применяется как знак препинания, разделяющий слова, группы слов или предложения.

В ходе рассмотрения жалобы Заказчик пояснил, что на данном участке автодороги установлены знаки дорожные по ГОСТ Р 52290-2004 матового белого цвета, следовательно, при замене дорожных знаков Заказчик установил требование об использовании в процессе производства работ знаков именно белого цвета, а не серебристого.

17.07.2015 года Уполномоченным органом в соответствии с частью 4 статьи 65 Закона о закупках, на основании обращения Заказчика от 16.07.2015 года №649, на официальном сайте размещен ответ на запрос о даче разъяснений положений документации Аукциона, в котором Заказчик подтверждает свою позицию относительно выбранного цвета элемента изображения знака **«Белый»** данными производителей, а именно сертификатов соответствия о соответствии требованиям нормативных документов (т.е. ГОСТ Р 52290-2004).

Из представленных Заказчиком документов очевидно, что пленка, используемая для производства знаков не «Белая, серебристая», а «Белая».

Доводы Заказчика о том, что цвета «белый» и «серебристый» являются отдельными цветами дорожных знаков подтверждается также письмом ФБУ «Адыгейский ЦСМ» от 24.07.2015 года №01-13/670 подготовленным в ответ на запрос Заказчика от 23.07.2015 года №667.

Также позиция Заказчика подтверждается письмом ФКУ «Росдортехнология» Федерального дорожного агентства, уполномоченного на осуществление контроля в сфере дорожного хозяйства от 17.07.2015 г. №РД-1/342 «Разъяснения по цветам дорожных знаков» в котором указано, что в ГОСТ Р 52289-2004 и ГОСТ Р 52290-2004 в вопросах определения фона знаков, элементов изображения речь идет о белом, черном, синем, желтом, красном цветах, цвет «серебристый» не упоминается. Но в ГОСТ Р 52290-2004 в таблице 5.3 указание в государственном стандарте требований к коэффициентам световозвращения цветов «Белый, серебристый» подобным образом свидетельствует лишь о том, что согласно ГОСТ Р 52290-2004 как для белого, так и для серебристого цветов световозвращающей пленки установлены одинаковые минимальные значения коэффициентов световозвращения при различных углах наблюдения, одинаковые координаты цветности точек пересечения граничных линий цветовых областей для элементов изображений знаков, определяемые в колориметрической системе МКО 1931г. для источника типа D65 (ГОСТ 7721) при геометрии измерения 45°/0°.

Таким образом, Комиссия УФАС пришла к выводу о том, что в описании объекта закупки в части IV Технической части документации Аукциона, в позиции 42 указанный цвет изображения знака **«Белый»**, обусловлен потребностями Заказчика, и не противоречит нормам Закона о закупках, в связи с чем жалоба Заявителя являются необоснованной.

В соответствии с протоколом №1064/1-А рассмотрения единственной заявки на участие в электронном аукционе на право заключения контракта на выполнения работ по ремонту путепровода на автомобильной дороге Майкоп – Гиагинская – Псебай – Зеленчукская - Карачаевск на км 33+490 в Гиагинском районе Республики Адыгея Аукцион на основании части 16 статьи 66 признан

несостоявшимся, единственная заявка участника под номером 1 000 «Ростоавтомост» признана соответствующей документации Аукциона и требованиям Закона о закупках.

Комиссия УФАС, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд»,

РЕШИЛА:

Признать жалобу «СтройМонтажСервис-Юг» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.