

**РЕШЕНИЕ** по делу № 02-03/56-2011

«19» января 2012 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 28.12.2011

Решение в полном объеме изготовлено 19.01.2012

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - комиссия) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...>,

<...>,

<...>,

рассмотрев дело № 02-03/56-2011 по признакам нарушения МУ «Комитет по управлению имуществом и землепользованию г. Улан-Удэ» (далее – Комитет, ответчик, организатор конкурса) (670031, Республика Бурятия, г. Улан-Удэ, ул. Бабушкина, 25) части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

при участии:

ответчика – <...>, начальника отдела по муниципальной собственности и земельным отношениям Правового управления администрации г. Улан-Удэ, доверенность от 21.12.2011 № 155,

представители ООО «Улан-Удэнский энергетический комплекс» и ООО «Тепловая компания» на заседание Комиссии по рассмотрению дела № 02-03/56-2011 не явились, о времени и месте проведения заседания извещены надлежащим образом,

**у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Бурятское УФАС России) поступило заявление общества с ограниченной ответственностью «Улан-Удэнский энергетический комплекс» (далее – ООО «УУЭК», заявитель) (вх. от 26.04.2011 № 2795) на действия Комитета, указывающее на признаки нарушения антимонопольного законодательства.

В заявлении указано, что решением Комитета от 02.03.2011 № 339 объявлен открытый конкурс на право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения города Улан-Удэ (далее – открытый конкурс), позже, решением Комитета от 29.03.2011 № 415 внесены изменения в конкурсную документацию в части исключения некоторых объектов имущественного

комплекса, изменения минимального объема вкладываемых в имущественный комплекс средств по годам.

В открытом конкурсе приняли участие - ООО «УУЭК» и ООО «Тепловая компания».

В протоколе оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 22.04.2011 № 39 указано, что победителем открытого конкурса признано ООО «Тепловая компания».

Заявитель считает, что отдельные предложения, содержащиеся в конкурсной заявке ООО «Тепловая компания» по критериям оценки заявок на участие в конкурсе, являются заведомо ложными и невыполнимыми.

ООО «УУЭК» полагает, что указание ООО «Тепловая компания» в пунктах 3-11 конкурсной заявки заведомо невыполнимых технических показателей, которые являются одним из основных критериев конкурса, привело к устранению конкуренции, к нарушению порядка определения победителя, что является нарушением статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заявитель просит рассмотреть настоящее заявление, провести проверку проведенного Комитетом открытого конкурса и принять меры на устранение нарушения антимонопольного законодательства.

Кроме того, установлено, что ООО «УУЭК» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Комитету и ООО «Тепловая компания» о признании открытого конкурса и договора аренды имущественного комплекса от 27.04.2011 № 02/11/АИК-02, заключенного между Комитетом и ООО «Тепловая компания» недействительными.

Арбитражным судом первой инстанции исковые требования ООО «УУЭК» удовлетворены, открытый конкурс и договор аренды, заключенный по результатам указанного конкурса признаны недействительными. Решение в полном объеме изготовлено 25.07.2011, на момент рассмотрения дела № 02-03/56-2011 решение суда не вступило в законную силу.

26.07.2011 Бурятским УФАС России возбуждено дело № 02-03/56-2011 по признакам нарушения Комитетом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившегося в несоблюдении пункта 31 Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных Приказом ФАС России от 10.02.2010 № 67 (далее – Правила № 67), а именно отсутствие в извещении о проведении открытого конкурса: описания и технических характеристик муниципального имущества, права на которое передаются по договору аренды, а также требование о внесении задатка, размер задатка, учитывая, что данное требование содержится в конкурсной документации, установление не предусмотренного Правилами № 67 критерия оценки заявок на участие в конкурсе (далее – критерий), а именно критерия «размер денежных средств, вкладываемых в объект договора путем проведения работ по его капитальному ремонту, восстановлению, реконструкции, техническому перевооружению в течение срока договора», а также неправомерного

установления критерия «качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора в период с 2011 по 2036 годы и квалификация участника конкурса», поскольку условием договора не предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора, что приводит или может привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Определением от 05.08.2011 о назначении дела № 02-03/56-2011 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению рассмотрение дела назначено на 19.08.2011 в 10:00 часов.

Приказ о возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства и определение о назначении дела № 02-03/56-2011 о нарушении антимонопольного законодательства к рассмотрению направлены лицам, участвующим в указанном деле.

Ответчиком представлен отзыв на заявление ООО «УУЭК» (вх. от 11.05.2011 № 3167), по мнению Комитета, открытый конкурс проведен с соблюдением требований антимонопольного законодательства.

Комитет с доводами, изложенными в заявлении ООО «УУЭК» не согласен и указывает, что предложенные победителем конкурса – ООО «Тепловая компания» показатели должны быть достигнуты к моменту окончания срока действия договора аренды. В целях мониторинга за достижением технико-экономических показателей договором аренды предусмотрена обязанность арендатора ежегодно представлять отчет по показателям и график выполнения капитального ремонта, реконструкции, модернизации, технического перевооружения имущества. В случае нарушения установленных объемов и сроков проведения работ по капитальному ремонту, реконструкции, модернизации, техническому перевооружению имущества, сроков представления отчетности по показателям, отчетности о состоянии арендованного имущества и отчетности об исполнении графика, договором аренды предусмотрено право арендодателя расторгнуть договор в судебном порядке.

19.08.2011 представитель Комитета на заседании комиссии по рассмотрению дела № 02-03/56-2011 пояснила, что в мотивировочной части решения суда первой инстанции указано, что Правила № 67 не содержат требования по проверке достижимости технико-экономических показателей объекта договора на дату окончания его срока, а также исполнимости проекта реконструкции. Суд считает, что подпункт 1 пункта 24, пункт 26 Правил № 67, пункт 6.3 конкурсной документации предполагают проверку на достоверность сведений об участнике конкурса, указанных в его заявке и содержащихся в прилагаемых документах, но не предложений по конкурсным критериям.

Ответчик считает, что довод заявления ООО «УУЭК» по поводу ненадлежащей проверки конкурсной комиссией технико-экономических показателей объекта договора на момент окончания срока договора, содержащихся в заявке ООО «Тепловая компания» и указанные показатели, по мнению ООО «УУЭК», недостоверны и недостижимы, является несостоятельным.

Кроме того, Комитет указывает на то, что в извещении о проведении открытого

конкурса содержится описание и технические характеристики муниципального имущества, передаваемого по договору аренды, но в укрупненном виде. Вместе с тем, в конкурсной документации содержится более подробное описание имущества. Извещение о проведении открытого конкурса, конкурсная документация, проект договора аренды с приложениями размещены на официальном сайте в сети «Интернет» и доступны всем претендентам на участие в конкурсе.

Неуказание в извещении о проведении конкурса требования о внесении задатка, размера задатка, учитывая, что данное требование содержится в конкурсной документации не может привести к ограничению конкуренции, так как лица, желающие принять участие в конкурсе изучают все документы по конкурсу, включая и конкурсную документацию, в которой содержалось требование о внесении задатка и о размере задатка. Участниками открытого конкурса были внесены задатки на счет организатора торгов.

Критерий оценки заявок на участие в конкурсе - «размер денежных средств, вкладываемых в объект договора путем проведения работ по его капитальному ремонту, восстановлению, реконструкции, техническому перевооружению в течение срока договора» по мнению ответчика, является технико-экономическим показателем объекта договора на момент окончания срока договора.

Правилами № 67 допускается использовать такой критерий, как «качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора в период с 2011 по 2036 годы и квалификация участника конкурса» при условии, если в договоре предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора.

В проекте договора аренды не содержится конкретной обязанности по подготовке соответствующей проектной документации, но при буквальном толковании договора, цели его достижения связаны с реконструкцией объекта и без подготовки проектной документации реконструкция объекта не может быть осуществлена.

Представитель ответчика сообщила, что Комитетом и ООО «Тепловая компания» направлены апелляционные жалобы в суд на решение Арбитражного суда Республики Бурятия.

ООО «Тепловая компания» (общество привлечено к рассмотрению дела № 02-03/56-2011 в качестве заинтересованного лица) представлены письменные пояснения на заявление ООО «УУЭК» (вх. от 25.08.2011 № 6495).

Заинтересованное лицо считает, что в действиях организатора торгов при проведении открытого конкурса отсутствуют нарушения действующего законодательства, не допущены существенные грубые нарушения Правил № 67, которые привели или могли привести к необоснованному выбору победителя, к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

С доводом, изложенным в заявлении ООО «УУЭК» не согласно и указывает, что Правила № 67 не содержат требования по проверке достоверности либо

недостоверности конкурсных предложений об условиях исполнения договора.

В остальной части пояснений ООО «Тепловая компания» заявлены доводы, аналогичные доводам, изложенным Комитетом.

Представитель ООО «Тепловая компания» заявила ходатайство о приостановлении рассмотрения дела до вступления в силу решения Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.07.2011 по делу № А10-1305/2011 по иску ООО «УУЭК» к Комитету и ООО «Тепловая компания» о признании открытого конкурса и договора аренды, заключенного по результатам указанного конкурса недействительными, поскольку судебный акт обжалован в апелляционном порядке.

Заявленное ООО «Тепловая компания» ходатайство удовлетворено и в соответствии с частями 3, 5 статьи 47 Закона о защите конкуренции комиссия определила рассмотрение дела № 02-03/56-2011 приостановить до вступления в законную силу решения суда, имеющего значение для рассмотрения дела № 02-03/56-2011.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2011 и постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2011 по делу № А10-1305/2011 решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.07.2011 оставлено без изменения, жалобы - без удовлетворения.

Определением комиссии от 06.12.2011 рассмотрение дела № 02-03/56-2011 возобновлено и назначено к рассмотрению на 28.12.2011.

Представитель Комитета пояснила, что в судебных актах арбитражных судов апелляционной и кассационной инстанций не содержатся выводы о нарушении при проведении открытого конкурса требований Закона о защите конкуренции. Установленные судами нарушения не приводят и не могут привести к ограничению конкуренции.

После возобновления рассмотрения дела представители ООО «УУЭК» и ООО «Тепловая компания» на заседание комиссии не явились, письменные пояснения по делу не представляли.

Оценив доказательства и обоснованность доводов, представленных в ходе рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, Комиссия пришла к следующим выводам:

Решением Комитета от 02.03.2011 № 339 определено провести открытый конкурс на право заключения договора аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения.

Позже, решением Комитета от 29.03.2011 № 415 внесены изменения в конкурсную документацию по проведению открытого конкурса.

Извещение о проведение открытого конкурса, конкурсная документация с приложениями размещены на официальном сайте в сети «Интернет» (<http://torgi.gov.ru>).

Организатор конкурса – Комитет, предмет конкурса – право заключения договора

аренды имущественного комплекса объектов теплоснабжения, объект договора – имущественный комплекс объектов теплоснабжения, находящийся на территории г. Улан-Удэ, общей рыночной стоимостью 4 885 539 901,39 рублей, в который входят производственные базы, квартальные котельные, отдельные котельные, тепломагистралы, автотранспорт и спецтехника.

Срок договора – с 01.05.2011 по 30.04.2036.

Целевое использование имущественного комплекса:

- производство тепловой энергии на котельных;
- оказание услуг по транспортировке тепловой энергии, в том числе получаемой от иных источников теплоснабжения, теплоносителя;
- оказание услуг по поддержанию резервной тепловой мощности при отсутствии потребления тепловой энергии;
- подключение потребителей к системе теплоснабжения.

Критерии конкурса (п. 5.1-5.11):

5.1. Цена договора в размере годовой арендной платы.

5.1.1. Параметр критерия конкурса в виде минимального размера годовой арендной платы в соответствии с Положением «О порядке управления и распоряжения муниципальным имуществом городского округа «город Улан-Удэ», утвержденным решением Улан-Удэнского городского Совета депутатов от 21.04.2010 № 272-21, с учетом понижающего коэффициента – 0,01, равной – 1 700 071, 86 рублей без учета НДС.

5.1.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,17.

5.2. Размер денежных средств, вкладываемых в объект путем проведения работ по его капитальному ремонту, восстановлению, реконструкции, техническому перевооружению в течение срока договора.

5.2.1. Параметр критерия конкурса в виде минимального размера денежных средств 4 250 179 650 рублей.

5.2.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,28.

5.3. Износ системы коммунальной инфраструктуры – объекта договора на момент окончания срока договора в процентах.

5.3.1. Параметр критерия конкурса в виде максимального размера – 56,3%.

5.3.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,1.

5.4. Уровень тепловых потерь в сетях, являющихся объектом договора на момент окончания срока договора в процентах.

5.4.1. Параметр критерия конкурса в виде максимального размера – 16%.

5.4.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,03.

5.5. Удельный расход условного топлива на объектах договора на момент окончания срока договора в кг на 1 ГКал.

5.5.1. Параметр критерия конкурса в виде максимального размера – 219 кгут/Гкал.

5.5.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,03.

5.6. Количество функциональных отказов по котельному оборудованию на момент окончания срока договора - единиц в год.

5.6.1. Параметр критерия конкурса в виде максимального количества – 93 ед.

5.6.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,03.

5.7. Количество функциональных отказов в тепловых сетях на момент окончания срока договора – единиц в год.

5.7.1. Параметр критерия конкурса в виде максимального количества – 220 ед.

5.7.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,03.

5.8. Нагрузка потребителей, подключенных к централизованному источнику теплоснабжения на момент окончания срока договора в Гкал/час.

5.8.1. Параметр критерия конкурса в виде максимального размера нагрузки – 913 Гкал/час.

5.8.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,03.

5.9. Среднечасовой расход воды на подпитку тепловых сетей в зоне централизованного теплоснабжения на момент окончания срока договора в тоннах/час.

5.9.1. Параметр критерия конкурса в виде максимального размера – 1890 тн/час.

5.9.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,05.

5.10. Средний температурный график в зоне централизованного теплоснабжения на момент окончания срока договора в градусах по Цельсию (гр.С).

5.10.1. Параметр критерия конкурса в виде минимального размера – 110 гр.С.

5.10.2. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,05.

5.11. Качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора в период с 2011 по 2036 годы и квалификация участника конкурса.

5.11.1. Коэффициент значимости критерия конкурса – 0,2.

В открытом конкурсе приняли участие – ООО «УУЭК» и ООО «Тепловая компания».

По результатам проведения процедуры оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе победителем конкурса признано ООО «Тепловая компания», с которым 27.04.2011 заключен договор аренды имущественного комплекса № 02/11/АИК-02.

ООО «УУЭК» обратилось в Арбитражный суд Республики Бурятия с иском к Комитету и ООО «Тепловая компания» о признании открытого конкурса и договора аренды имущественного комплекса от 27.04.2011 № 02/11/АИК-02 недействительными.

Решением Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.07.2011 исковые требования ООО «УУЭК» удовлетворены, открытый конкурс и договор аренды, заключенный по результатам указанного конкурса признаны недействительными.

Судом первой инстанции установлено, что согласно подпункту 2 пункта 31 Правил № 67 извещение о проведении конкурса должно содержать следующие сведения: место расположения, описание и технические характеристики государственного или муниципального имущества, права на которое передаются по договору, в том числе площадь помещения, здания, строения или сооружения в случае передачи прав на соответствующее недвижимое имущество.

В извещениях о проведении конкурса содержатся обобщенные наименования отдельных объектов, входящих в имущественный комплекс, например «12 зданий, сооружений и 89 единиц оборудования производственной базы по ул. Тракторная, 11б». Движимое имущество, являющееся предметом договора, самостоятельно не поименовано, отсутствуют также наименования единиц оборудования, автотранспорта и спецтехники. При этом сами извещения не содержат какого-либо описания и технических характеристик как недвижимого, так и движимого имущества.

Аналогическим образом описан объект договора аренды в пункте 3 конкурсной документации.

В приложении № 3 к конкурсной документации содержится перечень недвижимого имущества объектов теплоснабжения г. Улан-Удэ, перечень движимого имущества, используемого в процессе теплоснабжения г. Улан-Удэ, перечень сетей теплоснабжения г. Улан-Удэ.

В указанных перечнях недвижимое имущество охарактеризовано наименованием, площадью, адресом, инвентарными номерами, стоимостью, нормами амортизации, в том числе по 2011 году. Движимое имущество охарактеризовано наименованием, маркой, инвентарными, государственными номерами, стоимостью, нормой амортизации. Тепловые сети описаны с указанием их протяженности, инвентарных номеров, стоимости, нормы амортизации.

Местонахождение, какие-либо иные технические характеристики имущества, в том числе год выпуска автомобилей, спецтехники, оборудования, отсутствуют.

Буквальное толкование критерия конкурса, указанного в пункте 5.2 конкурсной документации – «размер денежных средств, вкладываемых в объект договора путем проведения работ по его капитальному ремонту, восстановлению, реконструкции, техническому перевооружению в течение срока договора», свидетельствует о невозможности отнесения такого критерия к группе технико-



экономических показателей объекта договора на момент окончания срока договора аренды. Размер вкладываемых в ремонт и реконструкцию денежных средств не характеризует объект договора, а фактически является денежным предоставлением, ценой договора наряду с арендной платой, необходимой для победы в конкурсе. Изложенное также подтверждается и формулировкой технико-экономических показателей в приложении № 2 к договору аренды, где размер вкладываемых денежных средств в качестве показателя не поименован.

Таким образом, суд считает, что в пункте 5.2 конкурсной документации фактически указан критерий цены договора (денежного предоставления в виде вложения в имущество) при имеющемся критерии по размеру арендной платы.

Согласно подпункту 6 пункта 77 Правил № 67 критерием оценки заявок может быть качественная характеристика архитектурного, функционально-технологического, конструктивного или инженерно-технического решения для обеспечения реконструкции объекта договора и квалификация участника конкурса. Указанный критерий может быть использован только в случае если условием договора предусмотрено обязательство участника конкурса по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору.

Содержанием проекта договора (пункт 3.4.5, раздел 5) подтверждается отсутствие в договоре аренды обязательства арендатора по подготовке проектной документации на реконструкцию объекта договора либо обязательство участника конкурса по созданию в рамках исполнения договора имущества, предназначенного для поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг, поставка, выполнение, оказание которых происходит с использованием имущества, права на которое передаются по договору. Договором предусмотрена только обязанность по предоставлению проекта графика выполнения капитального ремонта, реконструкции, технического перевооружения.

Конкурсная документация также не содержит каких-либо требований о необходимости реконструкции объекта договора либо создания нового имущества. Помимо прочего собственник имущества также не сформулировал требования к объему, перечню, качеству и срокам выполнения работ, которые необходимо выполнить в отношении муниципального имущества, права на которое передаются по договору.

Следовательно, суд делает вывод, что указанный критерий при проведении оспариваемого конкурса на имеющихся условиях применяться не мог.

Суд считает, что при подготовке конкурсной документации и проведении оспариваемого конкурса были допущены нарушения Правил № 67. Изложенные нарушения Правил № 67 являются грубыми, неустранимыми и в совокупности привели к неправильному определению победителя торгов.

Судом дана оценка относительно довода ООО «УУЭК», изложенного в заявлении, поступившем в антимонопольный орган, в решении суда указано, что Правила № 67 не содержат требования по проверке достижимости технико-экономических

показателей объекта договора на дату окончания его срока, а также исполнимости проекта реконструкции.

Суд считает, что подпункт 1 пункта 24, пункт 26 Правил № 67 предполагают проверку на достоверность сведений об участнике конкурса, указанных в его заявке и содержащихся в прилагаемых документах, но не предложений по конкурсным критериям.

Постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2011 по делу № А10-1305/2011 решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.07.2011 по делу № А10-1305/2011 остановлено без изменения, апелляционные жалобы Комитета и ООО «Тепловая компания» без удовлетворения.

Апелляционный суд полагает, что выводы суда первой инстанции соответствуют установленным обстоятельствам, нормам материального права. Нарушения норм процессуального права, являющихся основанием для безусловной отмены решения, судом не допущено.

Постановлением Федерального арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 28.11.2011 по делу № А10-1305/2011 решение Арбитражного суда Республики Бурятия от 25.07.2011 по делу № А10-1305/2011 и постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 04.10.2011 по тому же делу остановлено без изменения, кассационная жалоба Комитета без удовлетворения.

В постановлении суда кассационной инстанции отражено следующее.

Суд первой инстанции исходил из того, что подготовка конкурсной документации и проведение оспариваемого конкурса произведены с нарушением Правил № 67, и такие нарушения в своей совокупности привели к неправильному определению победителя торгов.

Суд апелляционной инстанции, оставляя без изменения решение суда первой инстанции, согласился с его выводами.

Федеральный арбитражный суд Восточно-Сибирского округа считает принятые по делу судебные акты законными и обоснованными.

Выводы судов первой и апелляционной инстанций соответствуют установленным по делу фактическим обстоятельствам и основаны на правильном применении норм материального права. В силу положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса РФ у суда кассационной инстанции отсутствуют основания для иной оценки представленных в материалы дела доказательств.

Таким образом, суды посчитали, что открытый конкурс проведен с нарушениями Правил № 67, что привело к неправильному определению победителя конкурса, тем самым к ограничению конкуренции, нарушению прав и законных интересов участника конкурса - ООО «УУЭК».

Предметом открытого конкурса является право заключения договора аренды в отношении муниципального имущества.

Статьей 17.1 Закона о защите конкуренции предусмотрены особенности заключения договоров в отношении государственного и муниципального

имущества. В соответствии с частями 1, 3 настоящей статьи договоры аренды, договоры безвозмездного пользования, договоры доверительного управления, иные договоры, предусматривающие переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества могут быть заключены только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения таких договоров, за исключением случаев, прямо предусмотренных законом.

В соответствии с частью 5 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции порядок проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров, указанных в частях 1, 3 настоящей статьи, и перечень видов имущества, в отношении которого заключение указанных договоров может осуществляться путем проведения торгов в форме конкурса, устанавливаются федеральным антимонопольным органом.

Федеральная антимонопольная служба разработала и утвердила Правила № 67.

Настоящие правила устанавливают порядок организации и проведения таких торгов в целях обеспечения единства экономического пространства на территории РФ, расширения возможностей для получения физическими и юридическими лицами прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, развития добросовестной конкуренции и т.д.

Таким образом, Правила №67 разработаны во исполнение статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, в развитие положений Закона о защите конкуренции.

Таким образом, имеется вступивший в законную силу судебный акт, в котором содержатся выводы о наличии в действиях Комитета нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

#### **РЕШИЛА:**

1. Прекратить рассмотрение дела № 02-03/56-2011 в связи с наличием вступившего в законную силу судебного акта, в котором содержатся выводы о наличии нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях Комитета.

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

3. Передать соответствующие материалы должностному лицу Бурятского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.