

РЕШЕНИЕ,

принятое по результатам рассмотрения жалобы

<...>

Резолютивная часть решения оглашена «06» мая 2024

В полном объеме решение изготовлено «13» мая 2024 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) в составе:

<...> – начальника отдела контроля торгов органов власти, председателя Комиссии;

<...> – заместителя начальника отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии;

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля торгов органов власти, члена Комиссии.

В отсутствие <...> (далее — Заявитель); представителя ООО «НЕО КОНСАЛТИНГ» (далее – Организатор торгов); представителя Наговицыной Е.О. (далее — Конкурсный управляющий); представителя ООО «Арбитат» (далее — Оператор электронной площадки), надлежащим образом уведомленных о дате, времени и месте заседания комиссии.

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу <...> (вх. №10294-ЭП/24 от 18.04.2024) на действия Организатора торгов – ООО «НЕО КОНСАЛТИНГ» при организации и проведении торгов посредством публичного предложения (извещение размещено на сайте оператора электронной площадки <http://www.arbitat.ru/> №0015932 и на сайте <https://bankrot.fedresurs.ru/> №14074439, лот №3), документы и сведения по торгам, представленные сторонами,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №0015932 опубликовано на сайте оператора электронной площадки <http://www.arbitat.ru/> (далее — ОЭП) и на сайте Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <https://bankrot.fedresurs.ru/> №14074439, лот №3 (далее — ЕФРСБ).

Предметом торгов является:

Лот №3 Права требования ООО «Межрегиональная энергосбытовая компания» к <...> в общем размере 5 805 423,87 руб. Задолженность подтверждена вступившими законную силу судебными актами по делу А56-97505/2020/сд.3, А56-97505/2020/сд.4, А56-97505/2020/сд.19, А56-97505/2020/сд.26, А56-97505/2020/сд.29, А56-97505/2020/сд.23, А56-97505/2020/сд.24, А56-97505/2020/сд.7, А56-

97505/2020/21.

Начальная цена: 5 805 423.87 руб.

Размер задатка: 20% от цены лота, действующей на определенном этапе публичного предложения (без НДС).

Дата и время начала подачи заявок: 08.04.2024 10:00

Дата и время окончания подачи заявок: 28.05.2024 17:00

Дата и время торгов: 28.05.2024 17:00

В жалобе Заявитель указывает на неправомерные действия Организатора торгов в части не предоставления информации о предмете торгов.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данных торгов, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленных нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов.

По смыслу положений Закона о несостоятельности задача проведения торгов состоит в необходимости на конкурентной основе определить лучшие условия продажи имущества должника, что в конечном счете подчинено общей цели

конкурсного производства как ликвидационной процедуры - получению наибольшей выручки для проведения расчетов с кредиторами.

Когда в результате допущенных нарушений при проведении торгов отсутствует состязательность, нивелируется смысл торгов - определение победителя на конкурентной основе.

Аналогичный подход определения сути проведения торгов приведен в пункте 25 Обзора судебной практики, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации от 14.11.2018 N 3 (2018).

Следовательно, нарушение установленного порядка организации и проведения торгов не может не свидетельствовать об ограничении конкуренции, поскольку торги являются конкурентной формой определения наилучших условий реализации товара и в них имеет право принять участие любой желающий из неопределенного круга лиц (в том числе физические лица, не являющиеся профессиональными субъектами делового оборота). В противном случае при проведении торгов утрачивается признак конкуренции среди участников, в результате чего проведенная процедура выявления покупателя может противоречить ее сущности.

Кроме того, поскольку торги являются способом заключения договора по реализации товара, нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка может сказаться на обеспечении конкуренции и формировании конкурентного товарного рынка путем лишения возможности потенциальных участников торгов принять участие в торгах либо необоснованного сокращения числа участников торгов. В случае проведения торгов в отсутствие конкурентной борьбы победитель таких торгов получает дополнительные преимущества на товарном рынке, на котором он осуществляет деятельность, поскольку увеличит количество своих основных производственных средств, при этом иные участники или потенциальные участники таких торгов будут неправомерно лишены возможности получения данного ресурса.

В связи с этим, и принимая во внимание позицию, изложенную в письме ФАС России от 14.11.2023 № ГМ/94718/23, рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Организатора торгов проводилось в рамках статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества должника регулируется Законом о несостоятельности, а также Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 «Об утверждении Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, Требований к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, внесении изменений в приказ Минэкономразвития России от 5 апреля 2013 № 178 и признании утратившими силу некоторых приказов Минэкономразвития России» (далее – Приказ).

Основным документом, определяющим порядок проведения торгов в процедуре

конкурсного производства, является Положение о порядке, сроках и условиях реализации имущества.

04.03.2024 утверждено Положение о порядке, сроках и условиях реализации дебиторской задолженности ООО «МРЭСК» (далее — Положение).

Комиссией установлено, что сообщение №14074439 от 05.04.2024 на сайте ЕФРСБ опубликовано в соответствии с установленным Положением.

Согласно абзацу 3 пункта 9 статьи 110 Закона о несостоятельности организатор торгов обязан обеспечить возможность ознакомления с подлежащим продаже на торгах имуществом должника и имеющимися в отношении этого имущества правоустанавливающими документами, в том числе путем осмотра, фотографирования указанного имущества и копирования указанных правоустанавливающих документов.

Согласно сообщению о проведении торгов №14074439 от 05.04.2024 на сайте ЕФРСБ и извещению №0015932, лот №3 на сайте ОЭП «материалы для ознакомления направляются по запросу, направленному на адрес электронной почты: <...>».

07.04.2024 в 12:14 Заявитель направил следующий запрос на электронную почту Организатора торгов <...>: «Сможет ли цессионарий по правам требования ООО «МРЭСК» к 24 физлицам получить исполнительные листы у к/у или суда? Не предъявит ли к/у сам эти листы к исполнению в ходе торгов?».

08.04.2024 в 16:12 Организатор торгов направил Заявителю на электронную почту ответ на запрос: «Ваши вопросы носят консультационный характер, обратись к юристам по данным вопросам. Права требования в настоящее время к 24 физическим лицам просужены, судебные акты вступили в законную силу».

08.04.2024 в 16:19 Заявитель направил Организатору торгов ответ: «Мне не нужна консультация. Мне нужна гарантия, что к/у не предъявит листы к исполнению перед окончанием торгов, чтобы получить с дебиторов деньги непосредственно, одновременно получив оплату за продаваемые требования и с цессионария».

08.04.2024 в 16:29 Организатор торгов направил Заявителю пояснения: «В настоящее время от дебиторов не поступили денежные средства».

08.04.2024 в 16:34 Заявитель в ответ на пояснения направил Организатору торгов следующее: «Я не спрашиваю о поступлении денег. Мой вопрос достаточно прост для понимания. Прошу переадресовать его конкурсному управляющему, если не уполномочены на него ответить».

В рассматриваемом случае доказательств сокрытия Организатором торгов информации о состоянии предмета торгов в материалы дела не представлено, так же как и доказательств воспрепятствования в ознакомлении Заявителя с указанным имуществом.

Из документов, представленных в материалы дела, следует, что Организатор торгов своевременно отвечал на все поступившие запросы от Заявителя.

Кроме того, в составе жалобы Заявителя отсутствовали пояснения относительно

перечня документов, которые не были представлены Организатором торгов.

При этом, Комиссия считает необходимым отметить, что Организатор торгов добросовестно и надлежащим образом проводит комплекс мероприятий, предусмотренный Законом о несостоятельности, нарушений требований законодательства не допущено, надлежащих и исчерпывающих доказательств обратного Заявителем в материалы дела не представлено.

Согласно статье 102 Основ законодательства Российской Федерации о нотариате от 11.02.1993 № 4462-1 (далее – Основы о нотариате) по просьбе заинтересованных лиц нотариус обеспечивает доказательства, необходимые в случае возникновения дела в суде или административном органе, если имеются основания полагать, что представление доказательств впоследствии станет невозможным или затруднительным.

В соответствии со статьей 103 Основ о нотариате в порядке обеспечения доказательств нотариус допрашивает свидетелей, производит осмотр письменных и вещественных доказательств, назначает экспертизу.

Нотариус извещает о времени и месте обеспечения доказательств стороны и заинтересованных лиц, однако неявка их не является препятствием для выполнения действия по обеспечению доказательств.

Обеспечение доказательств без извещения одной из сторон и заинтересованных лиц производится лишь в случаях, не терпящих отлагательства, или когда нельзя определить, кто впоследствии будет участвовать в деле.

На рассмотрение жалобы Заявитель не явился, в составе жалобы представил скриншоты переписки с Организатором торгов (не заверенные ни в нотариальном порядке, ни самим Заявителем).

Приложенные скриншоты не содержат доказательств безусловного отказа в предоставлении сведений о реализуемых имущественных правах, либо игнорирование обращений Заявителя. Иных доказательств нарушения Организатором торгов прав Заявителя не предоставлено.

Заявитель, ссылаясь на недобросовестность Организатора торгов, ничем не подтвердил, что, осуществляя по своему усмотрению принадлежащие ему гражданские права, не мог своевременно совершить соответствующие действия в целях предотвращения наступления негативных для него последствий, связанных с не ознакомлением Организатором торгов в отношении реализуемого имущества должника, не представил доказательств не зависящих от него препятствий к их осуществлению.

Таким образом, достаточных и достоверных доказательств нарушения порядка ознакомления с имуществом Организатором торгов Заявителем не представлено, Комиссией не установлено.

Исходя из вышеизложенного, по итогам рассмотрения жалобы, ввиду отсутствия достаточных доказательств, свидетельствующих о наличии действий (бездействия) Организатора торгов, приведших к нарушению прав и законных интересов Заявителя, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России нарушений по доводам Заявителя не установлено.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом, границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 N 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статья 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статья 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статья 10 ГК РФ).

Таким образом, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России,

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...> необоснованной.