

ООО «Биофарм»

ГБУЗ «Злынковская ЦРБ»

Управление государственных
закупок

Брянской области

ОАО «Единая электронная торговая
площадка»

Решение по делу № 93

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

14 августа 2014 г.

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской
области по контролю в сфере закупок в составе:

в присутствии:

– представителя заявителя ООО «Биофарм»

– представителя уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленного заказчика ГБУЗ «Злынковская ЦРБ»,

рассмотрев поступившую жалобу участника закупки ООО «Биофарм» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных средств за № 0127200000214003332, установила:

17.07.2014 года в единой информационной системе (на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств за № 0127200000214003332 (далее – электронного аукциона), и документация об электронном аукционе, утвержденная главным врачом ГБУЗ «Злынковская ЦРБ».

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Биофарм» считает, что его права и законные интересы нарушены действиями единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, отказавшей ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а именно: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе.;и п.21 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме - не соответствуют технические характеристики поставляемого товара в заявке участника(п.4 "Сульфацил натрия"- не соответствует дозировка) - что не соответствует техническим характеристикам заказчика, согласно п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ». Заявитель, однако, указывает на то, что им направлялся запрос о разъяснениях положений документации об электронном аукционе в части возможности поставки Сульфацил натрия в иной дозировке, чем затребована в документации об электронном аукционе, с соответствующей корректировкой объема поставляемого лекарственного средства, и заказчиком в разъяснениях от 22.07.2014 года подтверждена возможность такой поставки.

Представитель уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области с доводами жалобы не согласился и пояснил, что единая комиссия обязана рассмотреть заявку на участие в электронном аукционе на соответствие требованиям документации об электронном аукционе, но не каких бы то ни было разъяснений, размещенных на официальном сайте Российской

Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru.

Изучив представленные документы, заслушав представителей уполномоченного органа, заявителя, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок пришла к следующим выводам:

1. Единой комиссией уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены требования ч. 5 ст. 67 Закона о контрактной системе, запрещающей отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным действующим законодательством Российской Федерации, а именно – нормами ч. 4 ст. 64 Закона о контрактной системе, поскольку единой комиссией обоснованно принято решение об отказе ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе по основанию, указанному в протоколе подведения итогов электронного аукциона, а именно: «Несоответствие информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об электронном аукционе; и п.21 информационной таблицы в документации об аукционе в электронной форме - не соответствуют технические характеристики поставляемого товара в заявке участника (п.4 "Сульфациламид" - не соответствует дозировка) - что не соответствует техническим характеристикам заказчика, согласно п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона №44-ФЗ».

В соответствии с положениями ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе единая комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров.

Положения п. 1 ч. 3 ст. 66 и документации об электронном аукционе (инструкция по заполнению заявки на участие в электронном аукционе) предусматривают обязанность участника закупки представить сведения о конкретных характеристиках товара, соответствующего требованиям заказчика и предлагаемого участником закупки к поставке. ООО «Биофарм» в составе первой части заявки на участие в электронном аукционе предложен по поз. 4, дозировка которого не соответствует требованиям документации об электронном аукционе: заказчиком затребована дозировка Сульфациламида в водном растворе 30%, заявителем предложена дозировка 20%.

Таким образом, ООО «Биофарм» представило в составе заявки на участие в электронном аукционе сведения о товаре, не соответствующие требованиям документации об электронном аукционе, что в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе является законным основанием для отказа ООО «Биофарм» в допуске к участию в электронном аукционе.

2. Заказчиком ГБУЗ «Злынковская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе должна

содержать наименование и описание объекта закупки в соответствии с положениями ст. 33 Закона о контрактной системе, а также требования п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, согласно которым в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, поскольку заказчиком требования к объекту закупки сформированы ограничивающим количество участников закупки образом: по позиции № 4 характеристики объекта закупки заказчиком установлено требование о поставке лекарственного средства с МНН Сульфаметацид со следующими характеристиками: «Прозрачный водный раствор 30% в пластмассовых флакончиках с пипеточным дозатором». Однако поставка такого лекарственного средства в соответствии с действующим законодательством Российской Федерации невозможна.

Согласно положениям ч. 1 ст. 13 Федерального закон от 12.04.2010 N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» лекарственные препараты вводятся в гражданский оборот на территории Российской Федерации, если они зарегистрированы соответствующим уполномоченным федеральным органом исполнительной власти. Гражданский оборот лекарственных средств, не зарегистрированным в установленном порядке соответствующим органом исполнительной власти, не допускается.

При исследовании сведений о регистрации лекарственных средств, размещенных на официальном сайте Росминздрава <http://grls.rosminzdrav.ru/default.aspx> установлено, что лекарственное средство Сульфацетамид с дозировкой 30% в водном растворе к обороту на территории Российской Федерации не допущено, поскольку указанное лекарственное средство в такой дозировке в установленном порядке на территории Российской Федерации не зарегистрировано. Таким образом, заказчиком в документации об электронном аукционе установлено требование к товару, не позволяющее участникам закупки поставить такой товар и таким образом ограничивающее количество участников закупки.

В нарушение той же нормы заказчиком по ряду позиций технического задания установлены требования к товарам, не определяющие его потребительские свойства, в том числе – терапевтический эффект, область применения и т.п., однако ограничивающие количество участников закупки. Так, по позициям 1, 2, 3 Характеристики объекта закупки установлены требования о поставке препаратов в бумажной упаковке (не менее 10 таблеток), что исключает поставку таблеток в блистерах или конвютах.

Также ограничивают количество участников закупки требования к цвету таблеток, установленные по поз. 7 («таблетки, покрытые оболочкой светло-оранжевого или оранжевого цвета»), требование о поставке лекарственного средства вместе с дозированной ложечкой (исключает поставку такого же лекарственного средства со шприц-дозатором) и. т.п.

Следовательно, требования, установленные заказчиком к товарам, ограничивают количество участников закупки.

3. Заказчиком ГБУЗ «Злынковская ЦРБ» при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми разъяснения документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть, поскольку заказчиком ГБУЗ «Злынковская больница» сформированы разъяснения документации об электронном аукционе, изменяющие ее суть в части изменения требований к товару: в указанных разъяснениях заказчик выразил согласие с предложением участника закупки, изложенным в запросе на разъяснение документации об электронном аукционе, о поставке товаров, не соответствующих требованиям документации об электронном аукционе, а именно – выразил согласие на поставку препарата с дозировкой, отличной от указанной в Характеристике объекта закупки в документации об электронном аукционе.

Выявленные в действиях заказчика нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административных правонарушений, ответственность за которые предусмотрена чч. 4.1, 1.4 ст. 7.30 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь чч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Биофарм» на действия единой комиссии уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку лекарственных средств за № 0127200000214003332 необоснованной.
2. Признать заказчика ГБУЗ «Злынковская ЦРБ» нарушившим требования п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 1 ч. 1 ст. 64, ч. 5 ст. 65 Закона о контрактной системе при осуществлении рассматриваемой закупки.
3. Выдать заказчику ГБУЗ «Злынковская ЦРБ», уполномоченному органу Управление государственных закупок Брянской области, оператору электронной торговой площадки ОАО "Единая электронная торговая площадка" предписание об устранении выявленных нарушений требований законодательства РФ о контрактной системе, в том числе об аннулировании электронного аукциона .
4. Передать материалы рассмотрения жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.