

14 марта 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю закупок (далее – Комиссия Приморского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии: – заместитель руководителя;

Члены комиссии:

– начальник отдела контроля торгов;

– специалист 1 разряда отдела контроля торгов;

рассмотрев жалобу ООО ФК «Фармакопола»,

в присутствии:

*от Заявителя:* надлежащим образом уведомленные представители не прибыли;

*от Заказчика:* – представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО ФК «Фармакопола» на действия аукционной комиссии Заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Артемовская городская больница № 1» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеноконтрастных препаратов (извещение № 0320300091116000012) (далее – аукцион).

По мнению заявителя, аукционная комиссия допустила нарушения требований Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее Закон № 44-ФЗ), так как приняла неправомерное решение об отказе в допуске к участию в аукционе заявителя.

Также заявитель считает, что документация об аукционе не соответствует требованиям Закона № 33-ФЗ.

Вместе с тем, Комиссия Приморского УФАС России отмечает, что в соответствии с частью 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ жалоба на положения документации о закупке может быть подана любым участником закупки, общественным объединением, объединением юридических лиц до окончания установленного срока подачи заявок.

По истечении указанного срока обжалование соответствующих действий (бездействия) заказчика осуществляется только в судебном порядке.

Следовательно, обжаловать положения документации об аукционе заявитель может только в судебном порядке.

Огласив жалобу, заслушав пояснения стороны присутствующей при

рассмотрении дела, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно части 3 статьи 67 Закона № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, или предоставления недостоверной информации, а также, в случае несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) Закона № 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе.

Частью 5 статьи 67 Закона № 44-ФЗ установлено, что отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным [частью 4](#) статьи 67 Закона № 44-ФЗ, не допускается.

Согласно протоколу рассмотрения заявок аукционная комиссия приняла решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО ФК «Фармакопола».

Комиссия Приморского УФАС России, рассмотрев первую часть заявки участника закупки ООО ФК «Фармакопола», установила следующее:

- по позиции 1, 2, 3, 4, 5 указаны следующие характеристики товара «Йопромид»: «период выведения через почки в течение 24 часов 92% от введенной дозы»; «верхний предел разрешенной температуры хранения 25 °С», тогда как в техническом задании документации об электронном аукционе указано: «Период выведения через почки в течение 12 часов не менее 93% от введенной дозы»; «верхний предел разрешенной температуры хранения 30°С»;

- по позиции 5 заявки указано: «Раствор для инъекций 370мг йода/мл, 100 мл - флаконы №10 - пачки картонные: в 1 мл содержится 769 мг йопромада (эквивалентно 370мг йода)», тогда как в техническом задании документации об электронном аукционе указано: «Раствор для инъекций 370мг йода/мл, 100 мл - пластиковые картриджи (10) - пачки картонные: в 1 мл содержится 769 мг йопромада (эквивалентно 370мг йода)».

При этом участник закупки не указал, что поставляются преднаполненные картриджи с контрастным средством (Йопромид) к устройству для внутривенного введения Medrad Stellant, имеющемуся в учреждении.

Тем самым аукционная комиссия, приняв решение об отказе в допуске к участию в аукционе участника закупки ООО ФК «Фармакопола», не допустила нарушение Закона № 44-ФЗ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. ст. 99, 106 Закона № 44-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО ФК «Фармакопола» на действия аукционной комиссии Заказчика – Краевого государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Артемовская городская больница № 1» при проведении электронного аукциона на поставку рентгеноконтрастных препаратов (извещение № 0320300091116000012) необоснованной.

2. В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона № 44-ФЗ не рассматривать доводы заявителя о том, что положения документации об аукционе не соответствуют требованиям Закона № 44-ФЗ, т. к. положения документации заявитель вправе обжаловать только до окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Председатель Комиссии:

Члены комиссии: