

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: Никуйко И.Б. - заместитель руководителя Управления,

Члены Комиссии: Алимова Е.В. – заместитель начальника отдела,

Власова Е.А. – ведущий специалист-эксперт,

рассмотрев дело № 17-01-17-02/622, возбуждённое по признакам нарушения АО «Корпорация развития Волгоградской области» (400066, г. Волгоград, ул. Новороссийская, 15, пом. 33, 34) ч. 1 ст. 17, п.п. 1-2 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

с участием: ...- представитель АО «Корпорация развития Волгоградской области» по доверенности от 17.11.2017 № 2017/11-07-1; и.о. генерального директора АО «Корпорация развития Волгоградской области» ... – законного представителя АО «Корпорация развития Волгоградской области»; ... - представителя ООО «Строй-Империя» по доверенности от 09.01.2018, иные лица не явились, о времени и месте рассмотрения дела извещены,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступило заявление ООО «Промснаб» вх. № 7476 от 07.08.2017 (далее - заявление).

Как указал заявитель и подтверждается сведениями, размещенными на с а й т е <http://zakupki.gov.ru>, 28.04.2017 АО «Корпорация развития Волгоградской области» (далее также заказчик) в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон № 223) разместило извещение № 31705074757 о запросе цен на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту, расположенному по адресу: г. Волгоград, Дзержинский район, пр-кт им. Жукова, зд. 3, в составе: ремонт фасада, замена кровли, замена окон, ремонт лестничных маршей, усиление перекрытий и демонтаж пристройки.

На основании пункта 11.17 Положения о закупке товаров, работ, услуг АО «Корпорация развития Волгоградской области», утвержденного наблюдательным советом ОАО «Корпорация развития» (протокол № 8 от 29.12.2014, далее – Положение о закупке), запрос цен признан не состоявшимся в связи с тем, что подана одна заявка на участие в запросе цен. В связи с признанием запроса цен несостоявшимся договор заключен с

единственным участником запроса цен - ООО «Строй-Империя».

Заявитель считает, что заказчиком были допущены нарушения п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В обоснование своей позиции ООО «Промснаб» ссылается на следующие обстоятельства:

- согласно требованиям документации запроса цен (извещение № 31705074757) существенными требованиями закупки являются: оплата выполненных работ по окончании работ, без предоставления аванса; выполнение работ в срок до 30.06.2017.

Документацией, проектом договора не предусмотрена возможность изменения указанных условий договора.

Однако, как сообщает заявитель, 30.06.2017 был только заключен договор между АО «Корпорация развития Волгоградской области» и победителем – ООО «Строй-Империя». 26.07.2017 было оформлено дополнительное соглашение к договору указанных сторон, в соответствии с которым была предусмотрена выплата авансовых платежей, этим же числом указанный аванс в размере 5 млн руб. был переведен победителю запроса цен.

ООО «Промснаб» указывает, что не приняло участия в запросе цен по причине отсутствия изначально в документации условий о возможности выплаты аванса, а также в виду чрезмерно коротких сроков исполнения договора.

27.09.2017 ООО «Промснаб» представило дополнения к заявлению (вх. № 9187), указав также на следующее:

- в документации запроса цен отсутствует проект проведения работ, содержится только локальный сметный расчет,

- составленная АО «Корпорация развития Волгоградской области» смета не прошла государственное экспертное исследование по проверке достоверности определения сметной стоимости.

С учётом представленных дополнений заявитель настаивает, что выполнение предусмотренных документацией работ было объективно невозможно в сроки, изначально закреплённые проектом договора. Приняв участие в запросе цен, и тем самым согласившись с условиями договора, заявитель оказался бы под угрозой применения мер ответственности, предусмотренных разделом 8 проекта договора.

Отсутствие условия об авансе также сделало невозможным участие заявителя в рассматриваемом запросе цен. Аванс рассматривается ООО «Промснаб» как существенное условие, влияющее на решение потенциальных участников участвовать в запросе или нет.

Дополнительно заявитель сообщил, что 25.08.2017 победителю запроса цен был произведён ещё один авансовый платеж в размере 6 млн руб. (см. письмо вх. № 9187 от 27.09.2017).

ООО «Строй-Империя» в ответ на запрос антимонопольного органа сообщило, что решение о подаче заявки на участие в запросе цен было принято Обществом, исходя из перечня работ, указанного в техническом задании, и имеющегося опыта. Также ООО «Строй-Империя» указало, что выступило инициатором продления сроков выполнения работ и включения в договор условия о выплате аванса. Это стало необходимым, как указывает ООО «Строй-Империя» в письме вх. № 9260 от 29.09.2017, ввиду подписания договора 30.06.2017 и выявления дополнительных работ, необходимых для качественного капитального ремонта.

АО «Корпорация развития Волгоградской области» также представило информацию в рамках рассмотрения заявления (см. письмо вх. № 9230 от 28.09.2017).

Заказчик считает, что им были установлены разумные сроки выполнения работ по договору подряда, ссылаясь при этом на опросы работников строительных организаций, на наличие одной заявки при проведении запроса цен, на отсутствие жалоб на документацию.

Относительно изменения сроков выполнения работ по заключенному договору АО «Корпорация развития Волгоградской области» пояснило следующее:

- для заключения дополнительного соглашения имелись объективные, по мнению заказчика, причины, а именно то, что договор был заключен 30.06.2017, т.е., как указывает Общество, у подрядчика отсутствовала возможность исполнить договор в установленный срок,
- техническим заданием было предусмотрено, что установлен неполный перечень работ. Осмотр объекта капитального ремонта был произведен визуально. Выполнение всего объема работ требует увеличения срока выполнения работ.

Этими же причинами вызвано и изменения условий договора в части выплаты аванса. АО «Корпорация развития Волгоградской области» указывает, что условиями договора предусмотрено: неучтенные техническим заданием работы должны быть выполнены подрядчиком без увеличения цены договора. Измененная редакция п. 4.1 договора дублирует общие нормы гражданского законодательства и не предусматривает обязанности выплаты аванса.

АО «Корпорация развития Волгоградской области» в данной части своего ответа исх. № 2017/09-28-01 от 28.09.2017 указывает, что до проведения запроса цен и осмотра объекта капитального ремонта, техническое задание содержало исчерпывающий перечень работ по договору, в связи с

чем организацией-подрядчиком и были рассчитаны её финансовые возможности.

По результатам анализа материалов рассмотрения заявления был издан приказ Волгоградского УФАС России от 07.11.2017 № 169 о возбуждении дела № 17-01-17-02/622 и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения АО «Корпорация развития Волгоградской области» (400066, г. Волгоград, ул. Новороссийская, 15, пом. 33, 34) ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Определением от 21.11.2017 дело № 17-01-17-02/622 назначено к рассмотрению.

В ходе рассмотрения дела с учётом полученных объяснений от АО «Корпорация развития Волгоградской области», от ООО «Строй-Империя», комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу, что в действиях заказчика содержатся признаки нарушения п. 1 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а также п. 2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции (определение от 29.01.2018).

Представитель заявителя в рамках рассмотрения дела поддержал доводы, изложенные в заявлении, а также представил дополнительные сведения (см. вх. № 11506 от 06.12.2017).

Представители ответчика не признали вменяемых АО «Корпорация развития Волгоградской области» правонарушений.

В материалы дела ответчиком представлены письменные объяснения по фактам, послужившим основанием для возбуждения дела, с приложением копий запрошенных документов, в том числе, копии акта о приемке выполненных работ от 24.11.2017 фотографии объекта капитального ремонта, проектная документация (том 3 и 4), техническое заключение по результатам обследования строительных конструкций (см. в том числе, исх. № 2017/12-26-01 от 26.12.2017, исх. № 2018/12-25-04 от 25.01.2018, № 2018/03-01-1 от 01.03.2018, №2017/12-08-01 от 08.12.2017).

Представитель ответчика подтвердил, что проектная документация на сайте не размещалась. Заявитель настаивал на том, что это является нарушением действующего законодательства, равно как и отсутствие государственного экспертного исследования по проверке достоверности определения сметной стоимости.

Представитель ответчика указал, что данное государственное экспертное исследование проводится на момент рассмотрения дела в антимонопольном органе.

Сообщено, что датой изготовления проектной документации является 21.02.2017. Документация, по словам представителя ответчика, имелась в наличии до объявления запроса цен, потенциальным участникам торгов с ней можно было ознакомиться.

Данное обстоятельство было подтверждено представителем ООО «Строй-

Империя» на заседании комиссии 29.01.2018. В частности, представитель ООО «Строй-Империя» указал, что на стадии участия в запросе цен руководитель ООО «Строй-Империя» ознакомился с проектной документацией.

Доказательства того, что иным лицам, желавшим принять участие в запросе цен, было отказано в ознакомлении с проектной документацией, не представлены.

Так, у заявителя неоднократно запрашивались дата и время осуществления представителем ООО «Промснаб» звонка в адрес заказчика по вопросу предоставления проектной документации и о возможности выплаты аванса. Кроме того, заявителю предлагалось обеспечить для дачи пояснений явку представителя ООО «Промснаб», осуществившего звонок в адрес заказчика по вопросу предоставления проектной документации и о возможности выплаты аванса (см. определение комиссии от 08.12.2017, от 26.12.2017, от 29.01.2018). Однако данные сведения заявителем представлены не были.

Комиссией Волгоградского УФАС России были заслушаны члены аукционной комиссии АО «Корпорация развития Волгоградской области», которыми были даны устные пояснения по обстоятельствам рассматриваемого дела. В частности, Г... пояснил, что по мере выполнения работ на объекте была выявлена необходимость осуществления дополнительных работ (см. также письмо АО «Корпорация развития Волгоградской области» исх. № 2017/12-26-02 от 26.12.2017). Демонтаж на спорном объекте производился ООО «Строй-Империя» по ранее заключенному в апреле 2017 года контракту.

В. пояснил, что перед Обществом была поставлена задача отремонтировать здание в максимально короткие сроки. При передаче здания на баланс АО «Корпорация развития Волгоградской области» отсутствовало заключение о пригодности здания для капитального ремонта. Контракт планировали заключить 15.05.2017, однако из-за отсутствия фактического финансирования заказчик не стал рисковать, и чтобы не подводить победителя аукциона заказчик в устном порядке объяснил ему ситуацию. ООО «Строй-Империя» согласно было подождать с заключением контракта. Обратил внимание, что ООО «Строй-Империя» не единый генеральный подрядчик. Общество выполняет те работы, которые позволяют ему ОКВЭД.

В... пояснил также, что по проекту в целом срок окончания всех работ – начало весны 2018 года, по рассматриваемому контракту – до конца 2017 года. На сроки выполнения работ повлияли погодные условия.

Представитель ответчика не отрицал, что по состоянию на 26.12.2017 ремонтные работы на фасаде здания по адресу: г. Волгоград, пр. Жукова, 3 не были окончены. К материалам дела приобщена докладная записка от 07.12.2017 № 288, в которой содержится информация о том, что в рамках проведения мониторинга наружной рекламы в г. Волгограде (акт

мониторинга от 07.12.2017 № 327-р установлено, что у дома, расположенного рядом с домом № 5 по пр. Жукова, установлены строительные леса, ведутся работы на фасаде здания.

Представитель ООО «Строй-Империя» представил устные и письменные объяснения относительно рассматриваемых обстоятельств (см. в том числе исх. № 83 от 26.12.2017, № б/н от 29.01.2018). При подписании договора хозяйствующий субъект оценивал риски. Представитель ООО «Строй-империя» подтвердил, что от заказчика были получены устные гарантии о продлении срока договора.

Относительно выплаты авансов представитель ООО «Строй-Империя» пояснил, что в июле 2017 в ходе выполнения работ было выявлено, что требуются дополнительные расходы. В связи с этим подрядчик обратился к заказчику с предложением о выплате аванса. Заказчик пошел навстречу контрагенту.

АО «Корпорация развития Волгоградской области» было заявлено ходатайство об истребовании доказательств (вх. № 11854 от 18.12.2017), в частности, ответчик в целях определения степени влияния на права ООО «Промснаб» состоявшегося запроса цен просил запросить у заявителя копию свидетельства СРО о допуске к работам, оказывающим влияние на безопасность объектов капитального строительства, а также соответствующий договор с саморегулируемой организацией.

Данные сведения были запрошены у заявителя определениями от 26.12.2017 и от 29.01.2018 (направлены в том числе на адрес электронной почты, указанный заявителем). Однако документы ООО «Промснаб» представлены не были.

В соответствии с п. 3.135 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 339 (далее – Административный регламент) Комиссия принимает решение по делу после исследования и оценки доказательств и доводов по делу, изучения позиций лиц, участвующих в деле, заключений и пояснений экспертов, проведения опроса лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах.

Законом о защите конкуренции в ст. 45.1 предусмотрено, что под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном Законом о защите конкуренции порядке и на основании которых Комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

Каждое лицо, участвующее в деле, должно раскрыть доказательства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений, перед другими лицами, участвующими в деле, в пределах срока, установленного Комиссией (ч. 2 ст. 45. 1 Закона о защите конкуренции).

По состоянию на 01.02.2018 в ЕГРЮЛ на сайте <https://egrul.nalog.ru/> в отношении ООО «Промснаб» (ОГРН 1153443012689) содержались сведения о том, что принято решение о предстоящем исключении недействующего юридического лица из ЕГРЮЛ от 29.12.2017 № 3806 (копия выписки из ЕГРЮЛ приобщена к материалам дела). В соответствии с ч. 1 ст. 21.1 Федерального закона от 08.08.2001 № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчетности, предусмотренные ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счету, признается фактически прекратившим свою деятельность (далее - недействующее юридическое лицо). Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом.

В соответствии с ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: 1) координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации; 2) создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

При этом положения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом № 223 (ч. 5 ст. 17 Закона о защите конкуренции).

В соответствии с документацией по проведению запроса цен на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту по объекту, расположенному по адресу: г. Волгоград, Дзержинский

район, пр-кт им. Жукова, зд. 3, в составе: ремонт фасада, замена кровли, замена окон, ремонт лестничных маршей, усиление перекрытий и демонтаж пристройки (извещение № 31705074757, далее - Документация) начальная (максимальная) цена договора составляет 26 638 448 (двадцать шесть миллионов шестьсот тридцать восемь тысяч четыреста сорок восемь) рублей 08 копеек без авансирования. Срок оплаты заказчик установил не позднее 30 декабря 2017 года по факту выполнения подрядчиком работ после подписания Сторонами всех актов о приемке выполненных работ, справок о стоимости выполненных работ и затрат. При этом конечный срок выполнения работ – 30.06.2017, окончание срока подачи заявок – 4 мая 2017 года. Дата определения победителя – 05.05.2017.

Договор № 2017/05-06-30-1 подряда с ООО «Строй-Империя» был заключен 30.06.2017, т.е. в день, который был предусмотрен для окончания выполнения работ по договору. Этим же числом было подписано дополнительное соглашение к договору, которым срок выполнения работ был определен до 30.09.2017, хотя изначально в проекте договора возможности продления сроков исполнения не было предусмотрено. Документацией не прописаны сроки заключения договора.

Как было указано, заказчик подтверждает в письме вх. № 9239 от 28.09.2017, что техническим заданием установлен неполный перечень работ, а выполнение необходимого объема работ требует увеличения срока выполнения работ.

Документацией предусмотрено, что начальная (максимальная) цена договора определена посредством проектно-сметного метода согласно п. 5.6 Положения о закупках товаров, работ, услуг АО «Корпорация развития Волгоградской области». Локальный сметный расчет содержится в Приложении № 2 к Документации по запросу цен.

В соответствии с п. 6.1. приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» основанием для определения НМЦК на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства, проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, является проектная документация (включающая сметную стоимость работ), разработанная и утвержденная в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно [ч. 2 ст. 48](#) Градостроительного Кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ) проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт

(схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта.

Кроме того, Положением о проведении проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых осуществляется с привлечением средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов (утверждено постановлением Правительства РФ от 18.05.2009 № 427 регламентирован порядок проведения проверки достоверности определения сметной стоимости строительства, реконструкции, технического перевооружения (если такое перевооружение связано со строительством или реконструкцией объекта капитального строительства) и капитального ремонта объектов капитального строительства, финансирование которых планируется осуществлять полностью или частично за счет средств бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, средств юридических лиц, созданных Российской Федерацией, субъектами Российской Федерации, муниципальными образованиями, юридических лиц, доля Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований в уставных (складочных) капиталах которых составляет более 50 процентов (далее - проверка сметной стоимости, строительство).

На момент объявления АО «Корпорация развития Волгоградской области» запроса цен, на момент заседания конкурсной комиссии, как указывает заявитель, заказчиком не проведено государственное экспертное исследование по проверке достоверности определения сметной стоимости (см. также письмо ГАУ ВО «Облгосэкспертиза» от 15.05.2017 № 515).

Однако данные действия заказчика не составляют квалифицирующих признаков нарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

Заявителем не был подтвержден факт отказа АО «Корпорация развития Волгоградской области» ознакомить представителя ООО «Промснаб» (или иных лиц) с проектной документацией. Не подтвержден и факт осуществления переговоров представителя заявителя с заказчиком по данному вопросу.

АО «Корпорация развития Волгоградской области» представило скриншот сайта <http://reestr.nostroy.ru/> от 01.03.2018, в соответствии с данными которого

сведения о членстве ООО «Промснаб» (ОПГН 1153443012689) в СРО или об исключении данного хозяйствующего субъекта из СРО отсутствуют. Данные сведения были проверены комиссией Волгоградской области на заседании 02.03.2018 путём осмотра указанного Интернет-ресурса.

Материалами дела подтверждается, что ООО «Промснаб» не являлся участником запроса цен и не мог претендовать на заключение контракта, поскольку не имел свидетельства о допуске к определённому виду работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства

В ходе рассмотрения дела не подтвердилось наличие связей между заказчиком и ООО «Строй-Империя», свидетельствующие о заключении соглашений между указанными лицами, имевших своей целью либо приведших/способных привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников запроса цен.

Имеющимися материалами дела не подтверждается также создание ООО «Строй-империя», которое выступило единственным участником запроса цен, преимущественных условий участия в запросе цен, в том числе путём доступа к информации.

Комиссия Волгоградского УФАС России принимает доводы ответчика относительно того, что обвинения заявителя в адрес заказчика не подкреплены надлежащими доказательствами.

Для квалификации действий заказчика как нарушение ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в том числе п.п.1-2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции необходимо установить все предусмотренные ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции признаки:

- действия заказчика совершены при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений;

- такие действия заказчика приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников.

В рамках рассмотрения дела № 17-01-17-02/622 в действиях АО «Корпорация развития Волгоградской области» не подтвердились квалифицирующие признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в том числе п.п.1-2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного

законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях (бездействии).

Руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 - 4 ст. 41, ст. 48, ст. 49 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. На основании п. 1 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции прекратить рассмотрение дела № 17-01-17-02/40 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства (ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции, в том числе п.п.1-2 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции) в рассматриваемых Комиссией действиях АО «Корпорация развития Волгоградской области» (адрес: 400066, г. Волгоград, ул. Новороссийская, д. 15, пом. 33, 34).

2. Основания для выдачи предписания отсутствуют.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном ст. 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.