

22 января 2016 года

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее – Приморское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: – заместитель руководителя;

Члены Комиссии: – ведущий специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы, – специалист-эксперт отдела контроля антимонопольного законодательства и рекламы,

рассмотрев 22.01.2016 дело № 32/07-2015, возбужденное в отношении частного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола «Вираж» (ИНН/КПП 2506009548/250601001, ОГРН 1062500014191, ул. Калинина, д. 91, г. Дальнереченск, 692132) (далее - ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ») по факту размещения рекламы с признаками нарушения требований пункта 4 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.06 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии представителя лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ»: – представитель по доверенности;

в присутствии заявителя <.....>

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступило обращение <.....> о нарушении ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» законодательства Российской Федерации о рекламе.

В частности, сообщается, что в газете «Ударный фронт» № 31 от 30 июля 2015 года (страница 25), «Народная весть» № 30 (285) 30.07.2015 года (страница 3) и № 34 (289) 27.08.2015 года (страница 3) размещена реклама ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» которая содержит недостоверные сведения о стоимости курса обучения водителей категории «В».

Заявитель сообщил, что в рекламе содержится информация, что стоимость полного курса обучения водителей категории «В» составляет 27000 рублей, но на самом деле, по мнению Заявителя, она составляет от 35000 рублей, так как в эту сумму 27000 рублей не входит стоимость горюче-смазочных материалов (далее – ГСМ). В соответствии с пунктом 4.1 части 4 договора на оказание платных образовательных услуг ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» сумма за полный курс обучения указана без учета стоимости ГСМ. Также Заявитель указывает, что местом осуществления образовательной деятельности ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» согласно лицензии является ул. Калинина, д. 91, г. Дальнереченск, 692132, однако в размещенной рекламе содержится информация об осуществлении образовательной деятельности ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» в п. Рошино

В соответствии с примерной программой профессиональной подготовки водителей транспортных средств категории «В» утвержденной Приказом МИНОБОРНАУКИ России №1408 от 26.12.2013 возждению транспортных средств категории «В» с механической трансмиссией/автоматической трансмиссией отводится 56/54 часа, а теоретический курс подготовки составляет 132 часа.

Следовательно, потребитель, оплатив 27000 рублей, не сможет получить полный курс обучения водителей категории «В», так как для получения практической подготовки ему будет необходимо дополнительно понести расходы на ГСМ.

Таким образом, потребитель вводится в заблуждение о стоимости полного курса обучения.

Комиссия, изучив материалы дела установила следующее.

При изготовлении определения о возбуждении дела № 32/07-2015 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, была допущена описка в наименовании лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе. Вместо частного учреждения дополнительного профессионального образования «Автошкола «Виразж» (ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЗЖ») было написано негосударственное учреждение дополнительного образования Дальнереченская автомобильная школа «Виразж» (НУДО Дальнереченская АШ «Виразж»). ОГРН, ИНН/КПП и адрес юридического лица написан правильно.

В соответствии с пунктом 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Из пункта 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» следует, что объектом рекламирования является товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из части 1 статьи 5 ФЗ «О рекламе», реклама должна быть добросовестной и достоверной. Недобросовестная реклама и недостоверная реклама не допускаются.

В соответствии с пунктом 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара.

Реклама влияет на мотивацию потребителя при выборе товара и побуждает людей совершать определенные действия в отношении объекта рекламирования, при этом реклама воспринимается потребителем буквально.

Таким образом, содержание в рекламе недостоверной информации о стоимости товара (услуги) нарушает требования [пункта 4 части 3 статьи 5](#) ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 6 статьи 38 ФЗ «О рекламе» ответственность за нарушение требований части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе» несет рекламодаделец.

Из содержательной части размещенной рекламы следует, что рекламодателем является ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЗЖ».

Заявитель на заседании Комиссии доводы изложенные в заявлении не поддержал и сообщил, что претензий к рекламе ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЗЖ» больше не имеет.

Представитель ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЗЖ» поддержал представленные ранее письменные пояснения (вх. № 8804 от 24.11.2015).

На основании вышеизложенного, с учетом имеющихся в деле документов, Комиссия пришла к заключению, что размещенная в газете «Ударный фронт» № 31 от 30 июля 2015 года (страница 25), «Народная вестъ» № 30 (285) 30.07.2015 года (страница 3) и № 34 (289) 27.08.2015 года (страница 3) реклама ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» распространялась с нарушением требований пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе». Так как в рекламе содержится недостоверная информация о стоимости полного курса обучения водителей категории «В» и тем самым, потребитель вводится в заблуждение о стоимости полного курса обучения.

Довод, указанный в заявлении, о том, что ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» осуществляет образовательную деятельность в п. Роцино, при рассмотрении дела не подтвердился.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктом 3.58 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы (далее – ФАС России) по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (Приказ ФАС России от 23.11.2012 № 711/12), а также руководствуясь пунктами 37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 17.08.2006 № 508, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу о деятельности ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» размещенную в газете «Ударный фронт» № 31 от 30 июля 2015 года (страница 25), «Народная вестъ» № 30 (285) 30.07.2015 года (страница 3) и № 34 (289) 27.08.2015 года (страница 3) поскольку в ней нарушены требования пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

2. Выдать ЧУ ДПО «АВТОШКОЛА «ВИРАЖ» предписание о прекращении нарушения требований пункта 4 части 3 статьи 5 ФЗ «О рекламе».

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Приморского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, ответственность за которые предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Решение изготовлено в полном объеме 03.02.2016. Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном [статьей 198](#) Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии