

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области <.....> (далее по тексту – Должностное лицо), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 07-18-33/2016, возбужденного в отношении <.....>,

УСТАНОВИЛА:

1. <.....> на рассмотрение дела об административном правонарушении № 07-18-33/2016 не явилась, извещена надлежащим образом, заявила ходатайство от 24.05.2016 года о рассмотрении дела в отношении нее в его отсутствии, в связи с отъездом из города.

В соответствии с частью 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Руководствуясь положениями части 2 статьи 25.1 КоАП РФ дело об административном правонарушении № 07-18-33/2016 в отношении Федоровой Л.В. рассматривается в ее отсутствии.

2. Проанализировав материалы дела № 07-17-18/2016 Должностным лицом установлено, что 08.02.2016 года вх.№ 764 кэ в Управление Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области поступило заявление <.....> о распространении гр. <.....> ненадлежащей рекламы, которая распространялась при помощи средств телефонной связи (а именно sms рассылки сообщения) на абонентский номер <.....>, принадлежащий <.....> с номера телефона <.....>.

11.02.2016 года вх.№ 902к Управлением Роскомнадзора по Оренбургской области передано аналогичное заявление гр. <.....>

Должностным лицом установлено.

01.02.2016 года в 14:46 с номера телефона +<.....> на абонентский номер <.....> производилась sms рассылка информации, следующего текстового содержания: «Из рук в руки: 92-88-08 для подачи об., 8-922-5555-902 смс об-ния (круглосуточно)».

Абонентский номер <.....> принадлежит <.....> на основании договора на оказание услуг радиотелефонной связи № <...>

В соответствии с информацией, полученной от ПАО «МегаФон» исх.№ 5/7-10-ССО-Исх-00199/16 от 16.03.2016 года номер <...> на основании договора об оказании услуг связи № <...> выделен абоненту <.....>.

Содержание рассматриваемого смс-сообщения отвечает понятию «реклама», закрепленного частью 1 статьи 3 ФЗ «О рекламе».

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

<....> не давала согласия на рассылку указанного SMS - сообщения на номер <....>.

В действиях <....> усмотрены признаки нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

На основании пункта 2 части 1 статьи 33, частей 1, 2 статьи 36 ФЗ «О рекламе», в соответствии с пунктами 20 и 21 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, утв. Постановлением Правительства Российской Федерации № 508 от 17.08.2006 года в отношении гр. <.....> возбуждено дело № 07-17-18/2016 по признакам нарушения части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» (определение от 25.03.2016 года исх. № 3223).

В ходе рассмотрения дела <.....> пояснила, что действительно осуществляла распространение рекламы: «Из рук в руки: 92-88-08 для подачи об., 8-922-5555-902 смс об-ния (круглосуточно)» путем смс-рассылки с собственного абонентского номера <....>. Текст рекламы определен и составлен лично. Перечень абонентов заранее не был определен. Согласие абонентов, в том числе <....> на получение распространяемой рекламы не получала. Факт нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в своих действиях признает и не отрицает.

Заслушав пояснения <.....>, проанализировав содержания рассматриваемой рекламы, учитывая имеющиеся материалы дела, Комиссия пришла к выводу о наличии нарушения требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» в действиях <.....>.

В соответствии с частью 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» указанная реклама является ненадлежащей, так как не соответствует требованиям, установленным частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Ответственность за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет рекламодатель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

Рекламодатель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, любой форме и с использованием любых средств (пункт 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе»).

Исходя из детализации б/н, б/д вызовов клиента <....> с 01.02.2016 года по 01.02.2016 года, договора об оказании услуг связи № <.....> рекламодателем, в данном случае, является <....>.

В ходе рассмотрения дела № 07-17-18/2016 <....> не представила доказательства надлежащего устранения нарушения требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Часть 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях РФ предусматривает административную ответственность за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламодателем законодательства о рекламе.

Проанализировав материалы дела, Должностное лицо приходит к выводу о том, что при указанных обстоятельствах административную ответственность, предусмотренную частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» несет <.....>.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях данное правонарушение было совершено виновно, так как <....> имела возможность для соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры.

Согласно части 2 статьи 2.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях <.....> признается виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, поскольку у нее имелась возможность для соблюдения требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (доказательства обратного <.....> не представлены). Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

В ходе исследования материалов дела при составлении протокола установлено, что каких - либо данных, свидетельствующих о том, что у <.....> отсутствовала возможность для соблюдения норм законодательства о рекламе не имеется.

Кроме того, <.....> меры для соблюдения вышеуказанных норм приняты не были. Материалами Комиссионного дела № 07-17-18/2016 подтверждается факт нарушения требований, установленных частью 1 статьи 88 ФЗ «О рекламе» (ответственность за нарушение данной нормы установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ).

Вина <.....> в совершении данного правонарушения, не оспаривается.

Таким образом, исходя из изложенного, проанализировав материалы дела Должностное лицо приходит к выводу о том, что <.....> при размещении рассматриваемой рекламы не приняла меры к соблюдению требований, установленных частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Принимая во внимание положения ст. 2.4 КоАП РФ вина <.....> в совершении административного правонарушения выражена в форме неосторожности, поскольку правонарушитель не осознавал противоправности характера своего деяния и не предвидел возможности наступления вредных последствий его совершения, хотя должен был в силу своего правового статуса и мог (доказательства обратного в материалы дела не представлены) предвидеть

последствия содеянного.

Таким образом, в действиях <...> присутствует состав правонарушения, ответственность за которое установлена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

При назначении административного штрафа должностным лицом учтено, что обстоятельств отягчающих административную ответственность <.....> материалами дела не установлено.

В качестве смягчающих обстоятельств при назначении наказания учитываются следующие: на момент рассмотрения дела, нарушение <...> устранено, к административной ответственности за аналогичное правонарушение лицо, в отношении которого возбуждено дело об административном правонарушении, не привлекалось.

Частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ установлено, что за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании изложенного, а также учитывая принцип соразмерности, выражающий требования справедливости и предполагающий дифференциацию ответственности в зависимости от тяжести содеянного, Должностное лицо считает, что привлечением к административной ответственности в виде наложения административного штрафа на <...> в размере 2 000 (двух тысяч) рублей будет реально достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, Должностное лицо приходит к выводу о том, что правонарушение, за которое <.....> привлечена Оренбургским УФАС России к административной ответственности в соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, не может быть признано малозначительным, в соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ, исходя из следующего:

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные рассматривать дела об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии угрозы

охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. В свою очередь угроза охраняемым общественным отношениям подразумевает не фактическое причинение вреда в результате противоправных действий, а возможность (угрозу) его причинения.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, имеет формальный состав, предусматривающий привлечение к административной ответственности независимо от наступления материальных последствий.

Руководствуясь статьей 33 Федерального Закона Российской Федерации «О рекламе» № 38-ФЗ от 13.03.2006 года и статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее КоАП РФ), на основании части 1 статьи 14.3 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <.....> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьей 14.3 КоАП РФ.
2. Наложить на <.....> (<.....>) административный штраф в размере 2 000 (двух тысяч) рублей.

В соответствии с ч. 1 ст. 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных #M12293 0 901807667 1265885411 24883 81 3020189940 4 4105671604 3859609951 3277815455 статьей 31.5#S КоАП РФ.

Согласно ст. 32.2 КоАП РФ копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление по делу об административном правонарушении (возможно по факсу: 77-80-70).

Неуплата административного штрафа в срок (в соответствии со статьей 20.25 КоАП РФ) влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

Постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в порядке, предусмотренном статьями 30.1, 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

**Реквизиты для перечисления штрафа
за нарушение законодательства РФ о рекламе**

Получатель: ИНН 5610042191 КПП 561001001 УФК по Оренбургской области (для Оренбургского УФАС России)

**КБК 161 116 26000 01 6000 140 ОКТМО
53701000001**

Банк получателя: Отделение по Оренбургской области Уральского главного управления Центрального банка Российской Федерации

БИК 045354001 расчетный счет 40101810200000010010

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о рекламе

40 %-в федеральный бюджет

60%- в бюджет Оренбургской области

Заместитель руководителя

<...>

Копию постановления получил «___» _____ 2016 г.

/_____/ _____

(подпись)

(расшифровка подписи)