

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-50/1373 о нарушении антимонопольного законодательства

Резолютивная часть решения оглашена 29 декабря 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 29 декабря 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия; Костромское УФАС России) в составе:

председатель Комиссии:

Радаева Марина Владимировна, заместитель руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России;

члены Комиссии:

Макарова Юлия Анатольевна, заместитель начальника отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России,

Малов Олег Евгеньевич, ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля и информационного анализа Костромского УФАС России,

в присутствии на заседании:

представитель филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» (.....), действующая на основании доверенности от 25.10.2017 № Д-КМ/27/187 (срок действия до 01.06.2018);

представитель ООО «Продарснаб» (.....), действующая на основании доверенности от 24.11.2017г. (срок действия по 24.11.2018);

представитель ПАО «КСК» 9 (.....), действующая на основании доверенности от 01.01.2017 № 07/30 (срок действия по 31.12.2017).

рассмотрев дело № 04-50/1373 по признакам нарушения ПАО «КСК» (.....) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Поводом для возбуждения данного дела о нарушении антимонопольного законодательства послужило заявление общества с ограниченной ответственностью «Продарснаб» (далее – ООО «Продарснаб», Заявитель, Потребитель) о нарушении публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» (далее – ПАО «КСК», Общество) антимонопольного законодательства в части нарушения порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении объектов ООО «Продарснаб», предусмотренного Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442 (далее – Правила № 442, в редакции от

22.02.2017 г., действовавшей на момент возникновения спорных правоотношений).

Из существа материалов заявления следует, что в адрес ООО «Продарснаб» от ПАО «КСК» поступило уведомление (от 21.04.2017 исх. №06-1/15/5306 вх. № 22 от 24.04.2017 г.) о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии в отношении объектов ООО «Продарснаб» – пяти артскважин и здания ПЖКХ, расположенного по адресу: п. (...).

Основанием для введения ограничения подачи электрической энергии явилось наличие задолженности ООО «Продарснаб» перед ПАО «КСК», которая на дату уведомления (21.04.2017) составляла 234 553,64 руб. Основная часть долга, как указывает Заявитель, – начисления за период с 12 января 2017 года по 31 января 2017 года. Указанные начисления рассчитаны по мощности сечения кабеля в точке присоединения, что, как указывает Заявитель, является необоснованным, так как фактическая мощность потребления электросети здания ПЖКХ, расположенного по адресу: п. (...), значительно ниже, чем примененная ПАО «КСК» расчетная мощность.

Заявитель указывает, что подобный способ расчета по мощности был произведен ПАО «КСК» только по одному объекту, а именно - по зданию ПЖКХ, расположенному по адресу: п. (...), по остальным объектам, пяти артскважинам, разногласий по начислению не возникало, соответственно задолженность по оплате электроэнергии, потребленной на пяти артскважинах, отсутствует. Однако, ПАО «КСК» уведомляет о том, что все объекты будут отключены от энергоснабжения, несмотря на то, что 12.04.2017 года здание ПЖКХ, расположенное по адресу: п. (...) уже было по требованию поставщика отключено от энергоснабжения.

В своем обращении Заявитель считает уведомление необоснованным, нарушающим права и законные интересы не только ООО «Продарснаб», но и жителей п. (...).

ООО «Продарснаб» считает, что подобное поведение ПАО «Костромская сбытовая компания» является не чем иным, как способом шантажа, с целью получения необоснованно начисленных денежных средств.

В уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления электрической энергии от 21 апреля 2017 года исх. № 06-1/15/5306 направленного в адрес ООО «Продарснаб», вх. № 22 от 24.04.2017г. ПАО «КСК» указывает на необходимость самостоятельно частично ограничить потребление энергоресурсов (сократить уровень потребления электрической энергии (мощности) с 10 час. 00 мин. 05.05.2017.

В Уведомлении ПАО «КСК» указывает на необходимость подготовить объекты ООО «Продарснаб» к безаварийному отключению. В случае непогашения задолженности ПАО «КСК» указывает на принятие мер для безаварийного прекращения технологического процесса и обеспечения безопасности людей и сохранности оборудования в связи с введением ограничения режима потребления.

Далее в уведомлении указано, что если по истечении пяти дней со дня введения частичного ограничения режима потребления не будет погашена задолженность, то в связи с отсутствием акта согласования аварийной брони ООО «Продарснаб»

необходимо ввести ограничение режима потребления электроэнергии объектов энергоснабжения по договору энергоснабжения от 22.09.2016 № 6654769 с 10 час. 00 мин. 11.05.2017 до величины, указанной в Приложении к Уведомлению (не превышающей 10 процентов максимальной мощности).

По результатам проведенной в рамках рассмотрения заявления ООО «Продарснаб» Костромским УФАС России проверки в действиях ПАО «КСК» установлены признаки нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в нарушении ПАО «КСК» порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб», результатом которого может явиться ущемление прав и законных интересов ООО «Продарснаб» и потребителей оказываемых предприятием услуг по обеспечению населения питьевой водой и водоотведению, добросовестно их оплачивающих. На основании вышеизложенного Костромским УФАС возбуждено дело о нарушении антимонопольного законодательства.

Определением Костромского УФАС от 12 декабря 2017 года была уточнена квалификация признаков вменяемого нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившегося в необоснованных действиях ПАО «КСК» по направлению уведомлений о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии от 21 апреля 2017 года исх. № 06-1/15/5306 (в адрес ООО «Продарснаб», вх. № 22 от 24.04.2017) и от 24.04.2017 г. исх. № 06-1-2/10/812 (в адрес ПАО «МРСК Центра» в лице ф-ла «Костромаэнерго») в отношении объектов водоснабжения и здания ПЖКХ ООО «Продарснаб» по договору энергоснабжения № 6654769 от 22.09.2016, в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони, с нарушением порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб», установленного законодательством, в том числе Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442, результатом которого явилось (может явиться) ущемление прав и законных интересов ООО «Продарснаб» и потребителей оказываемых предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, добросовестно их оплачивающих.

К участию в деле в качестве заявителя было привлечено ООО «Продарснаб», в качестве ответчика ПАО «Костромская сбытовая компания», в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах филиал публичного акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» - «Костромаэнерго» (далее – ПАО «МРСК Центра», Сетевая организация).

В рамках дела ПАО «КСК» пояснило (исх. 03-2/16/17981 от 21.12.2017 г.), что при заключении договора энергоснабжения ООО «Продарснаб» не предоставляло в адрес ПАО «КСК» акт согласования аварийной брони.

ПАО «КСК» отмечает, что нормами действующего законодательства, регулирующими отношения по введению ограничения режима потребления электрической энергии, не предусмотрена процедура согласования уровня аварийной брони Гарантирующим поставщиком с Потребителем электрической энергии.

В связи с тем, что у ООО «Продарснаб» отсутствует акт согласования аварийной брони, величина, до которой может быть введено ограничение режима потребления электрической энергии, была определена в соответствии с п. 18 Правил полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 №442.

Так, при осуществлении технологического присоединения объектов ООО «Продарснаб» к объектам электросетевого хозяйства филиала ПАО «МРСК Центра» - «Костромаэнерго» была определена величина максимальной мощности по каждой точке поставки. Указанная величина отражена в актах об осуществлении технологического присоединения, составленных Потребителем и сетевой организацией.

В части определения величины, до которой может быть введено ограничение режима потребления электрической энергии, ПАО «КСК» руководствовалось указанными данными.

В Приложении №3 к Договору энергоснабжения от 22.09.2016 №6654769 отражен перечень точек поставки электрической энергии и приборы учета, которыми оборудованы указанные точки поставки. Учет потребляемой электроэнергии организован отдельно в отношении каждой точки поставки.

Расчеты за потребляемую ООО «Продарснаб» электрическую энергию осуществляются между Гарантирующим поставщиком и Потребителем в целом по Договору энергоснабжения. По состоянию на 21.04.2017 дату направления уведомления о введении ограничения режима потребления электрической энергии — у ООО «Продарснаб» имелась задолженность перед ПАО «Костромская сбытовая компания» в размере 234 553.64 рублей, что подтверждается картотекой абонента. Основанием образования указанной задолженности явилось неисполнение ООО «Продарснаб» своих обязательств по оплате потребленной электрической энергии.

ПАО «КСК» указывает, что согласно Правил № 442, ограничение режима потребления электрической энергии вводится в отношении потребителя, в частности, имеющего задолженность по оплате потребленной электрической энергии, а не в отношении отдельных точек поставки электрической энергии в рамках соответствующего договора энергоснабжения.

В связи с тем, что исполнителем, осуществляющим введение ограничения режима потребления электрической энергии, является ПАО «МРСК Центра», ПАО «КСК» не имеет возможности дать пояснения относительно возможности или невозможности введения ограничения по каждой точке подключения отдельно.

Перечень точек поставки, указанный в Договоре энергоснабжения от 22.09.2016 №6654769, полностью соответствует перечню точек поставки, указанных в приложении к уведомлению от 21.04.2017 №06-1/15/5306. Указанные точки поставки относятся к одному и тому же потребителю — ООО «Продарснаб».

Уведомление ПАО «Костромская сбытовая компания» о введении ограничения режима потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб» полностью соответствует требованиям Правил ограничения.

ПАО «Костромская сбытовая компания» инициировало в отношении ООО «Продарснаб» частичное ограничение режима потребления электрической энергии, которое в соответствии с п. 7 Правил ограничения предполагает сокращение уровня потребления электрической энергии (мощности) в целом по договору энергоснабжения, а не в отношении отдельных точек поставки.

Согласно пояснений ПАО «МРСК-Центра» (исх. МР1-КМ/27/8442 от 19.12.2017 г.): «В отношении потребителей, в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, частичное ограничение режима потребления вводится не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается (п. 17. 18 раздела 2 Правил № 442).

Согласно п. 2 приложения к Правилам № 442 к числу потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям относятся организации, осуществляющие эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов. Ограничение режима потребления электроэнергии недопустимо в отношении этих объектов.

В соответствии с абз. 2. п. 18 Правил № 442 при отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Следовательно, действующим законодательством регламентирована возможность ограничения режима энергоснабжения в отношении объектов водоснабжения лишь в частичном объеме до уровня аварийной брони, которая устанавливается для исключения возникновения угрозы жизни и здоровью людей, а также экологической безопасности.

27 марта 2017 г. ПАО «Костромская сбытовая компания» исх.06-1-2/10/509 направлено уведомление о необходимости введения ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб» по договору энергоснабжения от 22 сентября 2016 №6654769 точка учета: здания ПЖКХ Нерехтский район, п. (...) в связи с задолженностью по оплате.

12 апреля 2017 г. актом № 509 Обществом был введено в отношении объекта ООО «Продарснаб» здания ПЖКХ Нерехтский район, п. (...), полное ограничение потребления электрической энергии.

Указанная задолженность в размере 230143,12 руб. является предметом рассмотрения спора в Арбитражном суде Костромской области № А31-4072/2017.

24 апреля 2017 г. ПАО «КСК» исх.06-1-2/10/812 направило уведомление в адрес ПАО «МРСК-Центра» о необходимости введения ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб» по договору

энергоснабжения от 22 сентября 2016 № 6654769 точки учета: артскважины в количестве 5 объектов и здание ПЖКХ Нерехтский район, п.(...)

В связи с тем, что ООО «Продарснаб» является исполнителем коммунальных услуг, в его ведении находятся объекты водоснабжения и прекращение подачи ему электроэнергии может привести к возникновению угрозы жизни и здоровья людей и (или) экологической безопасности, ПАО «МРСК Центра» не вводило в отношении указанных объектов режим ограничения потребления электрической энергии, о чем свидетельствует составленный в присутствии потребителя акт от 11 мая 2017 г. №712.

Объекты ООО «Продарснаб», артскважины, являются источником хозяйственного питьевого водоснабжения населения п.Космынино Нерехтского района Костромской области. Полная остановка технологического процесса по любому из приведенных объектов в ходе ограничения потребления электроэнергии до предполагаемого уровня (равному 10 % максимальной мощности) приведет, исходя из существующей схемы технологического присоединения, к нарушению прав неограниченного количества лиц, поскольку не может обеспечить безопасного для жизни и здоровья людей, а также окружающей среды состояния.

В своих пояснениях ПАО «МРСК-Центра» не согласно с позицией ПАО «КСК», что определенная гарантирующим поставщиком величина аварийной брони была согласована с ПАО «МРСК Центра», поскольку она основана на ошибочном толковании действующего законодательства РФ.

У ООО «Продарснаб» отсутствует подписанный с ПАО «МРСК Центра» акт согласования уровня аварийной и технологической брони. В соответствии с абз. 2, п. 18 Правил № 442 при отсутствии у такого потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Не соглашаясь с выводами ПАО «КСК», ПАО «МРСК Центра» указывает, что довод ПАО «КСК» по согласованию величины аварийной брони для потребителя ООО «Продарснаб» до 10% максимальной мощности соответствующих объектов рассматриваемого потребителя с ПАО «МРСК Центра» не состоятелен, поскольку достижения общей согласованности и договоренности с ПАО «МРСК Центра» как и получение прямого согласия от ПАО «МРСК Центра» не поступало.

Переписка, имеющаяся в материалах дела №04-50/1373 об установлении гарантирующим поставщиком в одностороннем порядке величины в размере 10% максимальной мощности соответствующих объектов ООО «Продарснаб» и отказ ПАО «МРСК Центра» в согласовании данной величины свидетельствует о не согласии ПАО «МРСК Центра» с ПАО «Костромская сбытовая компания».

В отсутствие соблюдения процедуры согласования невозможно определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение потребителя, поскольку размер минимальной мощности,

необходимой для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов у ООО «Продарснаб», может быть определен либо самим потребителем, либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

ООО «Продарснаб» является организацией, осуществляющей эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения населенных пунктов, о чем свидетельствует Постановление Департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области от 24 ноября 2015 г. № 15/348 «Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение для ООО «Продарснаб» на 2016-2018 годы и признании утратившим силу постановления департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области от 30 октября 2015 г. № 15/227».

Данные обстоятельства, по мнению ПАО «МРСК Центра» указывают на наличие в действиях ПАО «КСК» признаков нарушения, предусмотренных частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции при определении гарантирующим поставщиком величины аварийной брони в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов.»

ООО «Продарснаб» в пояснениях от 20.12.2017 г., представленных в дополнение к заявлению пояснило следующее: учет электроэнергии ведется отдельно по каждой точке потребления (приложение № 3 к договору энергоснабжения от 22.09.2017 г. № 6654769 с указанием точек учета электроэнергии). ООО «Продарснаб» указывает, что у ПАО «КСК» была возможность введения ограничения потребления электроэнергии только в отношении 1 объекта — здания ПЖКХ — поскольку задолженность ООО «Продарснаб» за потребленную электроэнергию, указанная ПАО «КСК» в уведомлении о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии от 21.04.2017 г. № 06-1/15/5306 образовалась за январь 2017 г. только по 1 объекту — зданию ПЖКХ.

ООО «Продарснаб» отмечает, что дело по иску ПАО «КСК» к ООО «Продарснаб» о взыскании вышеуказанной суммы задолженности в настоящее время рассматривается в Арбитражном суде Костромской области (дело № А31-4072/2017). Решение по делу не вынесено до настоящего времени. По объему и стоимости потребленной электроэнергии на скважинах разногласий у сторон договора не имелось. По состоянию на дату направления ПАО «КСК» уведомления о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии от 21.04.2017 г. № 06-1/15/5306 задолженность за потребленную артскважинами электроэнергию отсутствовала.

Так же ООО «Продарснаб» указало, что подписанный акт согласования аварийной брони в рамках договора энергоснабжения от 22.09.2016 г. № 6654769 отсутствует. Также поясняет, что в отношении потребителей, в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

ООО «Продарснаб» считает, что в отсутствие согласования уровня аварийной брони, невозможно определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение потребителя, поскольку размер минимальной мощности, необходимой для обеспечения безопасности жизни и

здоровья людей и окружающей среды в результате прекращения технологических процессов у ООО «Продарснаб» может быть определен либо самим потребителем, либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

ООО «Продарснаб» поясняет, что артскважины являются источником питьевого водоснабжения населения п. Космынино Нерехтского района Костромской области. Полная остановка технологического процесса по артскважинам в ходе ограничения потребления электроэнергии до указанного ПАО «КСК» уровня (10 % максимальной мощности) может привести к нарушению прав неограниченного количества лиц, поскольку не может обеспечить безопасность жизни и здоровья людей, в связи с чем, ООО «Продарснаб» полагает, что рассматриваемые действия ПАО «КСК» нельзя считать допустимыми.

Рассмотрев имеющиеся в деле № 04-50/1373 материалы и документы, заслушав представителей сторон по делу, Комиссия Костромского УФАС России установила следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

Также, согласно пункту 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта (за исключением финансовой организации) доля которого на рынке определенного товара превышает пятьдесят процентов, если только при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства или при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией не будет установлено, что, несмотря на превышение указанной величины, положение хозяйствующего субъекта на товарном рынке не является доминирующим.

Постановлением Региональной службы по тарифам администрации Костромской области от 23.10.2006 №06/51 «О присвоении статуса гарантирующего поставщика и согласовании границ зон деятельности гарантирующего поставщика» с 2006 года ОАО (ПАО) «КСК» присвоен статус гарантирующего поставщика в границах Костромской области.

В соответствии с пунктом 3.2 Устава ПАО «КСК», утвержденного Протоколом общего собрания акционеров ОАО «КСК» от 26.06.2015 №19, одним из видов деятельности ПАО «КСК» является реализация (продажа) электрической энергии на оптовом и розничных рынках электрической энергии (мощности) потребителям (в том числе гражданам).

Согласно аналитическому отчету по результатам анализа конкуренции на розничном рынке электрической энергии (мощности) на территории Костромской области за 2016 год было установлено, что гарантирующий поставщик ПАО «КСК» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии

(мощности) на территории Костромской области с долей участия 72,9%.

Следовательно, в силу пункта 1 части 1 статьи 5 Закона о защите конкуренции, ПАО «КСК» занимает доминирующее положение на розничном рынке электрической энергии на территории Костромской области.

В соответствии с частью 2 статьи 546 Гражданского кодекса Российской Федерации прекращение или ограничение подачи энергии без согласования с абонентом - юридическим лицом, но с соответствующим его предупреждением допускается в установленном законом или иными правовыми актами порядке в случае нарушения указанным абонентом обязательств по оплате энергии.

В соответствии с пунктом 7 статьи 38 Федерального закона от 26.03.2003 №35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее также – Федеральный закон «Об электроэнергетике») Правительством Российской Федерации утверждается порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии потребителями - участниками оптового и розничных рынков, в том числе его уровня, в случае нарушения своих обязательств потребителями, а также в случае необходимости принятия неотложных мер по предотвращению или ликвидации аварийных ситуаций.

В силу условий ч. 1 ст. 6 Закона N 35-ФЗ общими принципами организации экономических отношений и основами государственной политики в сфере электроэнергетики являются в том числе: обеспечение бесперебойного и надежного функционирования электроэнергетики в целях удовлетворения спроса на электрическую энергию потребителей, обеспечивающих надлежащее исполнение своих обязательств перед субъектами электроэнергетики; обеспечение недискриминационных и стабильных условий для осуществления предпринимательской деятельности в сфере электроэнергетики, обеспечение государственного регулирования деятельности субъектов электроэнергетики, необходимого для реализации принципов, установленных настоящей статьей, при регламентации применения методов государственного регулирования, в том числе за счет установления их исчерпывающего перечня.

В соответствии с подп. «в», п. 3 постановления Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 N 354 (ред. от 27.08.2012) «О предоставлении коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов» (далее - Правила предоставления коммунальных услуг гражданам N 354) предоставление коммунальных услуг потребителю осуществляется круглосуточно коммунальной услуги по отоплению - круглосуточно в течение отопительного периода), то есть бесперебойно либо с перерывами, не превышающими продолжительность, соответствующую требованиям к качеству коммунальных услуг.

Согласно п. 85 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам N 354 ограничение или приостановление исполнителем предоставления коммунальной услуги, которое может привести к нарушению прав на получение коммунальной услуги надлежащего качества потребителем, полностью выполняющим обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг, не допускается (п. 121 Правил).

Согласно п. 122 Правил действия по ограничению или приостановлению предоставления коммунальных услуг не должны приводить, в том числе, к нарушению прав и интересов потребителей, пользующихся другими помещениями в этом многоквартирном доме и полностью выполняющих обязательства, установленные законодательством Российской Федерации и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

В ст. 1 Закона N 35-ФЗ указано, что названный Федеральный закон устанавливает правовые основы экономических отношений в сфере электроэнергетики, определяет полномочия органов государственной власти на регулирование этих отношений, основные права и обязанности субъектов электроэнергетики при осуществлении деятельности в сфере электроэнергетики (в том числе производства в режиме комбинированной выработки электрической и тепловой энергии) и потребителей электрической энергии.

Согласно ст. 38 Закона N 35-ФЗ субъекты электроэнергетики, обеспечивающие поставки электрической энергии потребителям электрической энергии, в том числе энергосбытовые организации, гарантирующие поставки и территориальные сетевые организации (в пределах своей ответственности) отвечают перед потребителями электрической энергии за надежность обеспечения их электрической энергией и ее качество в соответствии с требованиями технических регламентов и иными обязательными требованиями.

В отношении потребителей, в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов, ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению "Категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, социальным последствиям", частичное ограничение режима потребления вводится не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 утверждены основные положения функционирования розничных рынков электрической энергии.

Согласно действовавшего на момент введения ограничения режима потребления пункта 18 Правил № 442 в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 Правил 442 не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Необходимо отметить, что объем минимально необходимых поставок электрической энергии потребителю при возникновении или угрозе возникновения аварийного электроэнергетического режима определяется в акте согласования аварийной и технологической брони, являющемся неотъемлемым приложением к договору энергоснабжения (договору оказания услуг по передаче электрической

энергии).

При отсутствии у указанного выше потребителя акта согласования аварийной брони, величины аварийной брони определяются гарантирующим поставщиком (энергосбытовой, энергоснабжающей организацией) по согласованию с исполнителем в размере не менее 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, а потребитель несет ответственность за последствия, в том числе перед третьими лицами, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с Правилами № 442.

Согласно пункту 7 Правил № 442 инициатор введения ограничения не позднее чем за 10 дней до заявляемой им даты введения ограничения режима потребления направляет исполнителю уведомление о необходимости введения ограничения режима потребления, содержащее, в том числе, сведения о виде подлежащего введению ограничения режима потребления: частичное ограничение (сокращение уровня потребления электрической энергии (мощности), прекращение подачи электрической энергии потребителю в определенные периоды в течение суток, недели или месяца или ограничение режима потребления в полном объеме по части точек поставок, указанных в договоре, на основании которого осуществляется снабжение электрической энергией потребителя) или полное ограничение (временное прекращение подачи электрической энергии (мощности) потребителю).

Пунктом 17 Правил № 442 предусмотрено, что ответственность перед третьими лицами за убытки, возникшие в связи с введением в соответствии с подпунктом «г» настоящего пункта частичного ограничения режима потребления, за исключением случаев, когда введение ограничения режима потребления признано в установленном порядке необоснованным, несет потребитель, в отношении которого введено такое ограничение.

Как следует из пункта 2 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктов 34, 36, 41 Основных положений, необходимым условием заключения договора энергоснабжения является представление потребителем (покупателем) документов, подтверждающих технологическое присоединение его энергопринимающих устройств в установленном порядке к объектам электросетевого хозяйства сетевой организации. При этом к существенным условиям договора энергоснабжения отнесена величина максимальной мощности энергопринимающих устройств, понятие которой введено в действующее законодательство постановлением Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 №442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии» и содержится в пункте 2 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 №861 (далее также – Правила недискриминационного доступа).

В соответствии с пунктом 13(1) Правил недискриминационного доступа величина максимальной мощности энергопринимающих устройств (объектов электросетевого хозяйства) указывается в документах о технологическом присоединении и определяется либо в процессе технологического

присоединения, либо посредством перераспределения максимальной мощности между юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями, либо в процедуре восстановления (переоформления) документов о технологическом присоединении.

В рассматриваемой ситуации ООО «Продарснаб» оказывает населению пос. Космынино Нерехтского района Костромской области услуги по водоснабжению и водоотведению, то есть данная организация осуществляет эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и водоотведения населенных пунктов, в соответствии с п. 2 Приложения к Правилам № 442, относится к категории потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям.

Согласно договора энергоснабжения № 6654769 от 22.09.2016г., сторонами которого являются ПАО «КСК» и ООО «Продарснаб», гарантирующий поставщик обязуется осуществлять продажу электрической энергии (мощности), самостоятельно или через привлеченных третьих лиц оказывать услуги по передаче электрической энергии и иные услуги, неразрывно связанные с процессом снабжения электрической энергией потребителя, а потребитель обязуется оплачивать приобретаемую электрическую энергию (мощность) и оказанные услуги, а также соблюдать режим потребления электрической энергии (мощности). Согласно п. 1.3. договора поставка электрической энергии Потребителю производится до точек технологического присоединения электрических сетей Потребителя к электрическим сетям сетевой организации, установленных в актах разграничения балансовой принадлежности электрических сетей. Разделом 7 Договора определен порядок полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Пунктом 7.5 Договора определен порядок ввода ограничения режима потребления категории потребителей, ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям. Данный договор согласно п. 9.1 распространяет свое действие с 00 часов 00 минут 22 сентября 2016 г. до 24 часов 00 минут 30 июня 2017 года. Дополнительным соглашением от 01 июля 2017 года срок действия договора продлен до 24 часов 00 минут 31 мая 2018 года. Приложением № 4 к договору указан акт согласования аварийной и технологической брони электроснабжения предприятия (при наличии такового). В указанном договоре данный акт отсутствует.

Согласно приложения № 3 к договору энергоснабжения № 6654769 от 22.09.2016 электрическая энергия поставляется потребителю до следующих точек поставки:

- Здание ЖКХ расположенное по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п(...);
- Артскважина № 4713 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. (...);
- Артскважина № 5379 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. (...);
- Артскважина № 25014 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. (...);
- Артскважина № 5246 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. (...);
- Артскважина № 25015 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, (...);

Согласно приложения к уведомлению о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии ООО «Продарснаб» от 21.04.2017 №06-1/15/5306, ограничению потребления электрической энергии подлежат точки поставки, соответствующие договору электроснабжения № 6654769 от 22.09.2016:

- Здание ЖКХ расположенное по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);
- Артскважина № 4713 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);
- Артскважина № 5379 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);
- Артскважина № 25014 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);
- Артскважина № 5246 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);
- Артскважина № 25015 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, (...);

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) ООО «Продарснаб» осуществляет, в том числе, деятельность по забору, очистке и распределению воды, деятельность по сбору и обработке сточных вод.

Постановлением Департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области от 24.11.2015 N 15/348 «Об установлении тарифов на питьевую воду и водоотведение для ООО «Продарснаб» на 2016-2018 годы и о признании утратившим силу постановления департамента государственного регулирования цен и тарифов Костромской области от 30.10.2015 N 15/227» для ООО «Продарснаб» установлены тарифы на питьевую воду и водоотведение. Исходя из материалов дела ООО «Продарснаб» имеет водозабор, который состоит из 5 действующих скважин. Таким образом, ООО «Продарснаб» относится к организациям, осуществляющим эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов. Потребителями услуг Предприятия является население п. Космынино, Нерехтский р-н, а так же бюджетные и прочие потребители.

В соответствии с Распоряжением Губернатора Костромской области от 29 июля 2016 № 497-р «Об утверждении перечня потребителей электрической энергии (мощности), ограничение режима потребления электрической энергии которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям» в перечень включен потребитель ООО «Продарснаб» (строки 289-293). Кроме того ООО «Продарснаб» относится к указанной категории потребителей на основании п. 2 приложения к Правилам № 442.

Электроэнергия, поступающая на объекты водоснабжения и водоотведения является необходимым элементом технологического процесса холодного водоснабжения и водоотведения населения, социальных объектов, учреждений, предприятий, обслуживаемых ООО «Продарснаб». Прекращение подачи электроэнергии на данные объекты исключает возможность обеспечения

холодным водоснабжением большинства граждан, своевременно и добросовестно оплачивающих указанные коммунальные услуги, а также социально значимых объектов, что в целом создает угрозу возникновения и распространения инфекционных и массовых неинфекционных заболеваний, то есть угрозу для жизни и здоровья граждан, причиняет вред публичным интересам и нарушает права неограниченного круга лиц на обеспечение нормативного уровня и режима обеспечения населения коммунальными услугами по водоснабжению и водоотведению.

В случае с рассматриваемыми обстоятельствами дела основанием для введения ограничения режима потребления электрической энергии на объектах потребителя послужила задолженность первого перед гарантирующим поставщиком по одному объекту-зданию ПЖКХ, иных причин для ограничения потребителя электрической энергии не имелось.

Пунктом 17 Правил № 442 предусмотрено, что при наличии у потребителей, кроме указанных в пункте 18 настоящих Правил, акта согласования технологической и (или) аварийной брони, составленного и согласованного в установленном законодательством Российской Федерации об электроэнергетике порядке, ограничение режима потребления в связи с наступлением обстоятельств, указанных в абзацах втором и третьем подпункта «б», подпункте «д» пункта 2 настоящих Правил, вводится в следующем порядке:

а) инициатор введения ограничения или сетевая организация (если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления) направляет потребителю уведомление о планируемом введении ограничения режима потребления до уровня технологической брони в случае невыполнения потребителем в срок, установленный в уведомлении, требования о погашении задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям, с указанием:

даты предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения такого уведомления потребителем, если иной срок для введения частичного ограничения режима потребления не определен актом согласования технологической и (или) аварийной брони;

даты полного ограничения режима потребления, вводимого в случае невыполнения потребителем требования о погашении задолженности после введения частичного ограничения режима потребления.

В указанный в уведомлении срок потребитель обязан выполнить требование о погашении задолженности, а при его невыполнении - принять меры для безаварийного прекращения технологического процесса и обеспечения безопасности людей и сохранности оборудования в связи с введением ограничения режима потребления;

б) инициатор введения ограничения или сетевая организация (если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления) информирует о планируемом ограничении режима потребления помимо потребителя также уполномоченный орган субъекта Российской Федерации, территориальные органы

федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного энергетического надзора, и федерального органа исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям;

в) при невыполнении потребителем требования о погашении задолженности в размере и в срок, установленные в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления, вводится частичное ограничение режима потребления до уровня технологической брони, а по истечении 5 дней со дня введения частичного ограничения режима потребления до уровня технологической брони, если иной срок не установлен актом согласования технологической и (или) аварийной брони, - до уровня аварийной брони;

г) при невыполнении потребителем в указанный в уведомлении срок действий по самостоятельному частичному ограничению режима потребления до уровня технологической или аварийной брони исполнитель (субисполнитель) не производит действия по ограничению режима потребления и не позднее 1 рабочего дня извещает об этом инициатора введения ограничения, а если ограничение режима потребления вводится субисполнителем, то субисполнитель незамедлительно извещает об этом исполнителя, который не позднее следующих суток обязан известить об этом инициатора введения ограничения.

Инициатор введения ограничения или сетевая организация (если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления) в течение 3 рабочих дней с даты получения указанного в настоящем подпункте извещения повторно уведомляет о планируемой дате введения частичного ограничения режима потребления потребителя, исполнителя, уполномоченный орган субъекта Российской Федерации, территориальные органы федерального органа исполнительной власти, уполномоченного в области государственного энергетического надзора, и федерального органа исполнительной власти по делам гражданской обороны и чрезвычайным ситуациям.

Исполнитель (субисполнитель) в указанный в повторном уведомлении срок производит действия по введению частичного ограничения режима потребления в присутствии потребителя (с обязательным незамедлительным уведомлением об этом указанных органов государственной власти в случае отсутствия их представителей), если до указанного в повторном уведомлении срока потребитель не выполнил требования, содержащиеся в первоначальном уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления;

д) если по истечении 5 дней со дня введения частичного ограничения режима потребления до уровня аварийной брони потребителем не будет погашена задолженность в размере, указанном в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления, может быть введено полное ограничение режима потребления при условии обязательного предварительного уведомления потребителя и указанных в подпункте «г» настоящего пункта органов государственной власти о дате и времени введения полного ограничения режима потребления, но не позднее 1 рабочего дня до даты введения такого ограничения;

е) возобновление подачи электрической энергии осуществляется после добровольного погашения потребителем задолженности в размере, указанном в уведомлении о планируемом введении ограничения режима потребления, либо по

соглашению сторон, либо на основании решения суда.

Ответственность перед третьими лицами за убытки, возникшие в связи с введением в соответствии с подпунктом «г» настоящего пункта частичного ограничения режима потребления, за исключением случаев, когда введение ограничения режима потребления признано в установленном порядке необоснованным, несет потребитель, в отношении которого введено такое ограничение. Потребитель, в отношении которого введено полное ограничение режима потребления, в случае, если им не была обеспечена готовность к введению полного ограничения режима потребления, несет ответственность перед третьими лицами за убытки, возникшие в связи с введением в отношении его полного ограничения режима потребления, за исключением случаев, когда введение ограничения режима потребления признано в установленном порядке необоснованным.

Так же пункт 17 Правил № 442 указывает, что при отсутствии у потребителя акта согласования технологической и (или) аварийной брони, составленного и согласованного в установленном законодательством Российской Федерации об электроэнергетике порядке, ограничение режима потребления в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением таким потребителем своих обязательств либо в связи с прекращением обязательств сторон по договору вводится в соответствии с пунктом 15 или 16 настоящих Правил, вплоть до полного ограничения режима потребления. В этом случае потребитель, у которого отсутствует акт согласования аварийной и (или) технологической брони, несет ответственность, в том числе перед третьими лицами, за последствия, вызванные применением к нему ограничения режима потребления в соответствии с настоящими Правилами.

Согласно пункта 15 Правил № 442 введение ограничения режима потребления осуществляется в следующем порядке:

а) обязательное предварительное письменное уведомление потребителя о планируемом введении ограничения режима потребления (подписывается инициатором введения ограничения или сетевой организацией, если по ее инициативе вводится ограничение режима потребления, и вручается потребителю под расписку либо направляется заказным почтовым отправлением с уведомлением о вручении, если иной способ уведомления не предусмотрен договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности)), договором оказания услуг по передаче электрической энергии) с указанием:

размера задолженности по оплате электрической энергии (мощности) и (или) услуг по передаче электрической энергии, услуг, оказание которых является неотъемлемой частью процесса поставки электрической энергии потребителям;

даты предполагаемого введения частичного ограничения режима потребления, которая не может наступить ранее истечения 10 дней со дня получения уведомления потребителем;

даты полного ограничения режима потребления, подлежащего введению в случае невыполнения потребителем требования о погашении задолженности в указанном в уведомлении размере после введения частичного ограничения;

Ввиду отсутствия у ООО «Продарснаб» акта согласования аварийной брони, ПАО «КСК» направило уведомления о планируемом ограничении подачи электрической энергии в отношении точек подключения ООО «Продарснаб». Указанная информация была направлена как в адрес ООО «Продарснаб», так и в адрес ПАО «МРСК Центра» (уведомления от 21.04.2017 №06-1/15/5306 и от 24.04.2017 г. исх. № 06-1-2/10/812 соответственно).

В нарушении положений правил № 442 в уведомлении ПАО «КСК» от 21.04.2017 №06-1/15/5306 ООО «Продарснаб» не указан конкретный уровень самостоятельного частичного ограничения потребления электрической энергии и период действия самостоятельного частичного ограничения (с указанием конечной даты и времени).

ПАО «КСК» в уведомлении от 21.04.2017 №06-1/15/5306 указывает о том, что «необходимо самостоятельно частично ограничить потребление энергоресурсов (сократить уровень потребления электрической энергии (мощности) с 10 час. 00 мин. 05.05.2017. Если по истечении пяти дней со дня введения частичного ограничения режима потребления не будет погашена задолженность, то в связи с отсутствием акта согласования аварийной брони ООО «Продарснаб» необходимо ввести ограничение режима потребления электроэнергии объектов энергоснабжения по договору энергоснабжения от 22.09.2016 № 6654769 с 10 час. 00 мин. 11.05.2017 до величины, указанной в Приложении к настоящему Уведомлению (не превышающей 10 процентов максимальной мощности)». В приложении к уведомлению от 21.04.2017 № 06-1/15/5306 ПАО «КСК» указало конкретную величину аварийной брони в размере 10 % максимальной мощности объектов энергоснабжения по всем точкам подключения, а именно:

- Здание ЖКХ расположенное по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, (...);

- Артскважина № 4713 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, (...);

- Артскважина № 5379 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);

- Артскважина № 25014 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);

- Артскважина № 5246 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);

- Артскважина № 25015 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. Космынино, ул. (...);

В письме ПАО «КСК» от 21 марта 2017 г. № 03-2/15/5276 в адрес ПАО «МРСК Центра», ссылаясь на отсутствие акта согласования аварийной брони с ООО «Продарснаб», определяет величину аварийной брони у потребителя в размере не менее 10% максимальной мощности и в приложении к данному уведомлению устанавливает величину аварийной брони в размере 10 % максимальной мощности объектов энергоснабжения по всем точкам подключения.

В свою очередь, ПАО «МРСК Центра» в своем письме от 10 мая 2017 г. исх. МРСК-

КМ/РЗ-6/174 директору ООО «Продарснаб», ссылаясь на уведомление ПАО «КСК» от 24.04.2017 г. исх. № 06-1-2/10/812, просит произвести самостоятельное ограничение режима потребления электрической энергии.

В письме ПАО «КСК» в адрес ПАО «МРСК Центра» от 04.05.2017г. № 04-4/3/5872, ссылаясь на п. 18 правил № 442 сообщает, что определило минимально допустимую величину аварийной брони и направило на согласование в ПАО «МРСК Центра». В случае несогласия с указанной величиной ПАО «МРСК Центра» может предложить иную величину аварийной брони с предоставлением обоснования.

ПАО «МРСК Центра» в письме от 16.05.2017 г. № МР1-КМ/3-1/2798 в адрес ПАО «КСК» указало на то, что считает определение величины аварийной брони у ООО «Продарснаб» не применимым, и предлагает инициировать привлечение потребителя электрической энергии к определению уровня аварийной брони.

ПАО «МРСК Центра» в письме от 06.06.2017 г. № МРСК-КМ/3-1/3302 предлагает ПАО «КСК» с целью оформления Акта согласования технологической и (или) аварийной брони электроснабжения потребителя электрической энергии (мощности) обратиться в адрес ПАО «МРСК Центра» с подготовленным проектом Акта согласования технологической и (или) аварийной брони.

В свою очередь ПАО «КСК» в письме от 16.06.2017 г. № 04-4/3/8074 сообщает, что в виду того, что определенные величины аварийной брони составляют минимально возможные, ниже которых правилами не допускается, а величины большие, Сетевой организацией не представлены, ПАО «КСК» предлагает ПАО «МРСК» для выполнения своих обязанностей разработать мероприятия для введения ограничения до указанной величины.

Как установлено материалами дела (пояснения ПАО «МРСК Центра» исх. № МР1-КМ/27/8442 от 19.12.2017 г.) подача электрической энергии ограничена не была в виду того, что полная остановка технологического процесса по любому из приведенных объектов в ходе ограничения потребления электроэнергии до предполагаемого уровня (равному 10 % максимальной мощности) приведет, исходя из существующей схемы технологического присоединения, к нарушению прав неограниченного количества лиц, поскольку не может обеспечить безопасного для жизни и здоровья людей, а также окружающей среды состояния. Переписка, имеющаяся в материалах дела №04-50/1373 свидетельствует о не согласии ПАО «МРСК Центра» с ПАО «КСК» об установлении гарантирующим поставщиком в одностороннем порядке величины в размере 10% максимальной мощности соответствующих объектов ООО «Продарснаб» и содержит отказ ПАО «МРСК Центра» в согласовании данной величины.

Однако, вне зависимости от того, что фактического ограничения подачи электрической энергии в отношении объектов водоснабжения не происходило, описанные выше обстоятельства свидетельствуют о создании реальной угрозы ущемления интересов контрагента ПАО «КСК» по договору энергоснабжения и неопределенного круга граждан – конечных потребителей коммунальных услуг, добросовестно оплачивающих услуги ООО «Продарснаб», что является необходимым и достаточным условием для признания ПАО «КСК» злоупотребившим своим доминирующим положением на товарном рынке.

Данный вывод подтверждается судебной практикой (Постановление по Делу № А31-11608/2014 Арбитражного суда Волго-Вятского округа), согласно которой само по себе отсутствие согласованной величины аварийной брони не свидетельствует о возможности введения Обществом ограничения режима потребления электрической энергии. Верховный Суд Российской Федерации по данному делу отказал ПАО «КСК» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно п. 18 Правил № 442, в отношении потребителей (в том числе в отношении отдельных используемых ими объектов), ограничение режима потребления которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, относящимся к категориям потребителей согласно приложению, частичное ограничение режима потребления вводится в соответствии с пунктом 17 настоящих Правил не ниже уровня аварийной брони. Введение в отношении таких потребителей ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Из указанной выше нормы следует, что при отсутствии у потребителей акта согласования аварийной брони для целей введения ограничения режима потребления, величины аварийной брони определяются именно гарантирующим поставщиком применительно к конкретным условиям деятельности того или иного потребителя. При этом величина в 10 процентов максимальной мощности соответствующих объектов является минимальной величиной аварийной брони и не может быть истолкована как уровень брони, до которого сетевая организация должна ввести ограничение режима потребления электрической энергии при неопределении гарантирующим поставщиком конкретной величины аварийной брони в отношении потребителя.

Поскольку в рассматриваемом случае ПАО «МРСК Центра» не сообщило ПАО «КСК» и не согласовало величину аварийной брони в отношении объектов ООО «Продарснаб», указанных в уведомлении от 21.04.2017 исх. №06-1/15/5306, ПАО «КСК» не могло ввести в отношении этих объектов ограничение режима потребления (аналогичная позиция содержится в Постановлении Арбитражного суда Уральского округа от 19.12.2014 г. № Ф09-8813/44)

В связи с отсутствием у ООО «Продарснаб» акта согласования аварийной брони, составленного в соответствии с установленным порядком, с учетом п. 18 Правил № 442, ПАО «КСК» обязано было определить величину аварийной брони по согласованию с сетевой организацией в размере не менее 10 % максимальной мощности. Из этого следует, что величина аварийной брони должна была быть определена по согласованию с ПАО «МРСК Центра» в конкретном размере, но не менее 10 % максимальной мощности соответствующих объектов такого потребителя, до направления уведомления о введении режима ограничения потребления, в том числе в отношении самостоятельного частичного ограничения режима потребления, причем период действия самоограничения для потребителя должен быть конкретно определен начальным и конечным периодом времени.

В нарушении указанных требований Правил № 442 ПАО «КСК» направило уведомление от 21.04.2017 исх. №06-1/15/5306 (в адрес ООО «Продарснаб», вх. № 22 от 24.04.2017) с указанием величины аварийной брони без согласования уровня аварийной брони с ПАО «МРСК Центра», в размере, указанной в Приложении к

Уведомлению (не превышающей 10 процентов максимальной мощности)». В приложении к уведомлению ПАО «КСК» указало конкретную величину аварийной брони в размере 10 % максимальной мощности объектов энергоснабжения по всем точкам подключения. При этом в отношении периода самостоятельного частичного ограничения потребления энергоресурсов в уведомлении не указана конкретная величина аварийной брони и не указан конкретный размер самостоятельного частичного ограничения потребления энергоресурсов.

Такие действия ПАО «КСК» прямо противоречат Правилам № 442, создают неопределенность в порядке действий потребителя в части их исполнения, а учитывая не принятие таких действий, ущемляет права предприятия и конечных потребителей ООО «Продарснаб».

Обстоятельства дела в хронологической последовательности свидетельствуют о том, что величина аварийной брони в размере 10% максимальной мощности соответствующих объектов ООО «Продарснаб» установлена ПАО «КСК» в одностороннем порядке.

Согласно договора электроснабжения от 22.09.2016 № 6654769 ООО «Продарснаб» имеет 3 категорию надежности электроснабжения, присвоенную ему по соглашению сторон. Технологическое присоединение по третьей категории надежности характеризуется наличием одного источника электроснабжения и не подразумевает резервного источника питания. (Характеристики категорий надежности даны в Правилах устройства электроустановок, утвержденных Приказом Министерства энергетики РФ от 8 июля 2002 г. N 204). Следовательно, прекращение и ограничение подачи электроэнергии на данные объекты исключает возможность обеспечения холодным водоснабжением большинства граждан, своевременно и добросовестно оплачивающих указанные коммунальные услуги, а также социально значимых объектов, что в целом создает угрозу возникновения и распространения различного рода заболеваний, то есть угрозу для жизни и здоровья граждан, причиняет вред публичным интересам и нарушает права неограниченного круга лиц на обеспечение нормативного уровня и режима обеспечения населения п. Космынино коммунальными услугами по водоснабжению»).

Доказательств отсутствия указанной угрозы с учетом обстоятельств дела ПАО «КСК» не представлено. Аналогичная позиция отражена в Решении арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-1943/2014. Подтверждена Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014, Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 29.05.2015, Верховным судом Российской Федерации.

Вышеизложенное подтверждает вывод Комиссии о том, что ООО «Продарснаб» на основании Приложения к Правилам № 442 относится к числу организаций, осуществляющих эксплуатацию объектов централизованного водоснабжения и (или) канализации населенных пунктов и имеет статус организаций, ограничение режима потребления электрической энергии, которых может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям является обоснованным.

В силу пункта 18 Правил № 442 в отношении вышеназванной категории потребителей частичное ограничение режима потребления вводится в

соответствии с пунктом 17 этих же Правил не ниже уровня аварийной брони; введение в отношении них ограничения режима потребления ниже величины аварийной брони не допускается.

Из вышеназванных норм Правил № 442 и пункта 53 Основных положений следует, что уведомление, направленное ПАО «КСК» в адрес потребителю, имеющего статус организации, ограничение режима потребления электрической энергии, которого может привести к экономическим, экологическим, социальным последствиям, не допустимо в силу пункта 2 Приложения к Правилам № 442 и пунктов 17, 18 названных Правил. Данная позиция подтверждена Решением арбитражного суда Вологодской области по делу № А13-1943/2014. Постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 23.12.2014 решение суда первой инстанции оставлено без изменения. Арбитражным судом Северо-Западного округа постановлением от 29.05.2015 судебные акты оставил без изменения. Верховный суд отказал в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Пунктом 1 статьи 20 Закона № 35-ФЗ установлено, что основными принципами государственного регулирования и контроля в электроэнергетике являются, в том числе обеспечение доступности электрической энергии для потребителей и защита их прав, ограничение монополистической деятельности отдельных субъектов электроэнергетики.

В силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Между тем, реализация Обществом права была осуществлена без соблюдения общих норм действующего законодательства в пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением.

Несмотря на то, что в нормах гражданского законодательства не установлено преимущества одних способов защиты гражданских прав перед другими, Общество, защищая свое право на получение оплаты за поставленную электрическую энергию, применило такой способ самозащиты права, который привел бы (мог привести) к угрозе ущемления прав и законных интересов другого хозяйствующего субъекта и граждан – конечных потребителей, добросовестно оплачивающих предоставленные им услуги по водоснабжению и водоотведению.

Такие действия в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ следует квалифицировать в качестве злоупотребления правом.

Рассмотрение обстоятельств дела указывают на то, что для защиты своих имущественных прав ПАО «КСК» реализовало ненадлежащий способ защиты, Общество имело возможность использовать иные предусмотренные законом способы, не ущемляющие интересы иных лиц, в частности, право на взыскание с ООО «Продарснаб» имеющейся задолженности в судебном порядке.

Аналогичная позиция изложена в Постановлении арбитражного суда апелляционной инстанции по Делу N А31-9247/2016, в частности: «реализация

Обществом права была осуществлена без соблюдения общих норм действующего законодательства в пределах осуществления гражданских прав, включая нормы о недопустимости злоупотребления доминирующим положением. Несмотря на то, что в нормах гражданского законодательства не установлено преимущества одних способов защиты гражданских прав перед другими, Общество, защищая свое право на получение оплаты за поставленную электрическую энергию, применило такой способ самозащиты права, который привел к угрозе ущемления прав и законных интересов другого хозяйствующего субъекта и граждан – конечных потребителей, добросовестно оплачивающих предоставленные им услуги по водоснабжению и водоотведению. Такие действия в силу пункта 1 статьи 10 ГК РФ следует квалифицировать в качестве злоупотребления правом. Кроме того, для защиты своих имущественных прав ПАО «КСК» имело возможность использовать иные предусмотренные законом способы, не ущемляющие интересы иных лиц, в частности, право на взыскание имеющейся задолженности в судебном порядке. В связи с вышеизложенным следует признать, что действия ПАО «КСК» не были соразмерны нарушению условий договора со стороны контрагента, выходили за пределы действий, необходимых для пресечения нарушения права, и правомерно признаны антимонопольным органом злоупотреблением доминирующим положением на соответствующем товарном рынке.»

Согласно уведомления ПАО «КСК» о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии от 21.04.2017 г. № 06- 1/15/5306 задолженность ООО «Продарснаб» за потребленную электрическую энергию составляет 234553,64 руб., при этом указанная сумма задолженности не подтверждена двухсторонним актом сверки, вступившим в силу решением арбитражного суда, опровергается ООО «Продарснаб», и как указывает Заявитель, начисления произведены не в соответствие с Договором энергоснабжения за фактически потребленную электроэнергию, а рассчитаны по мощности сечения кабеля в точке присоединения, что по мнению ООО «Продарснаб» является необоснованным, так как фактическая мощность потребления электросети здания ПЖКХ, расположенного по адресу: п. Космынино, ул.Центральная, 1А значительно ниже чем расчетная мощность, которую применил ПАО «КСК». Наличие задолженности по договору энергоснабжения у ООО «Продарснаб» перед ПАО «Костромская сбытовая компания» является предметом судебного разбирательства по делу № А31-4072/2017, решение по которому до настоящего времени не вынесено. Материалами дела подтверждено то, что указанная ПАО «КСК» в уведомлении о планируемом введении ограничения подачи электрической энергии от 21.04.2017 г. № 06-1/15/5306 задолженность образовалась только по 1 объекту — зданию ПЖКХ.

Довод ПАО «КСК» о том, что введение ограничения подачи электрической энергии возможно только по всем точкам поставки согласно Договора энергоснабжения от 22.09.2016 №6654769 опровергается обстоятельствами дела и представленными доказательствами, в том числе уведомлением о введении режима ограничения от 27.03.2017 г. № 06-1-2/8/342 относительно одного объекта ООО «Продарснаб» - здания ПЖКХ.

Таким образом, при обстоятельствах, рассматриваемых в деле, ПАО «КСК» реализовывая такой способ защиты по взысканию задолженности, как направление уведомления свидетельствует о злоупотреблении доминирующим положением.

Согласно представленных в дело доказательств невозможно определить, что установленная ПАО «КСК» величина аварийной брони исключала бы возникновение угрозы жизни и здоровью людей, экологической безопасности, а так же нарушение прав потребителей оказываемых предприятием коммунальных услуг по водоснабжению, добросовестно их оплачивающих.

Материалами дела подтверждается, что обращение по согласованию гарантирующим поставщиком (ПАО «КСК») величины аварийной брони в отношении ООО «Продарснаб» последовало после направления уведомлений о введении ограничения потребления электроэнергии в адрес потребителя (уведомление от 21.04.2017 исх. №06-1/15/5306 ООО «Продарснаб») и сетевой организации (уведомление от 24.04.2017 г. исх. № 06-1-2/10/812 ПАО «МРСК Центра» в лице филиала «Костромаэнерго»), а само согласование уровня аварийной брони ПАО «МРСК Центра» и ПАО «КСК» отсутствует.

Переписка ПАО «МРСК Центра» с ПАО «КСК» подтверждает, что в период действия уведомления о введении ограничения подачи электрической энергии у ПАО «КСК» имелась информация о том, что величина в размере 10% максимальной мощности соответствующих объектов энергоснабжения является недопустимой для потребителей электрической энергии ООО «Продарснаб». В рамках рассмотрения дела установлено, что уведомление о введении ограничения потребления электроэнергии ПАО «КСК» не отзывалось.

В связи с вышеизложенным, Комиссией Костромского УФАС России установлено, что в отсутствие у ООО «Продарснаб» акта согласования аварийной брони, ПАО «КСК» определило указанную величину в размере 10% максимальной мощности соответствующих объектов энергоснабжения самостоятельно, без учета угрозы ущемления интересов Заявителя и неопределенного круга граждан - конечных потребителей коммунальных услуг, добросовестно оплачивающих услуги, на основании задолженности, которая не подтверждена. Указанная информация была направлена как в адрес ООО «Продарснаб», так и в адрес ПАО «МРСК Центра» (уведомления от 21.04.2017 исх. №06-1/15/5306 и от 24.04.2017 г. исх. № 06-1-2/10/812 соответственно). При этом, как указано выше, текст уведомления не содержит всей необходимой информации для его исполнения.

С учетом представленных в дело доказательств, невозможно определить, до какого уровня потребления электроэнергии допустимо ограничивать электроснабжение точек подключения ООО «Продарснаб», а именно: здания ЖКХ по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, (...); Артскважины № 4713 по адресу: Костромская обл., (...); Артскважины № 5379 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, (...); Артскважины № 25014 по адресу: Костромская обл., (...); Артскважины № 5246 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, п. (...); Артскважины № 25015 по адресу: Костромская обл., Нерехтский р-н, (...), поскольку размер потребляемой мощности, необходимой для обеспечения безопасности жизни и здоровья людей и окружающей среды у ООО «Продарснаб» может быть определен либо самим потребителем, либо сетевой организацией, осуществляющей передачу электрической энергии данному потребителю.

Согласно части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции, лица, участвующие в деле, вправе представить комиссии пояснения, доказательства и приводить доводы в письменной форме в отношении обстоятельств, изложенных в заключении об обстоятельствах дела, до окончания рассмотрения дела о нарушении

антимонопольного законодательства и оглашения резолютивной части решения по нему на заседании комиссии.

Руководствуясь данной правовой нормой, ПАО «КСК» представлены возражения на заключение Комиссии по делу № 04-50/1373.

Указанные возражения и пояснения оценены Комиссией в соответствии со ст. 45.1 Закона о защите конкуренции и не влияют на квалификацию дела, так как ПАО «КСК» в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони, согласования уровня аварийной брони с ПАО «МРСК Центра» направило уведомление о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии. Данные обстоятельства свидетельствуют о создании реальной угрозы ущемления интересов ООО «Продарснаб» и неопределенного круга граждан - конечных потребителей коммунальных услуг, добросовестно оплачивающих услуги Заявителя. В направленном в адрес потребителя уведомлении не был указан конкретный уровень самостоятельного частичного ограничения потребления электрической энергии и период действия самостоятельного частичного ограничения (с указанием конкретной даты и времени); в отсутствие у ООО «Продарснаб» акта согласования аварийной брони, ПАО «КСК» определило указанную величину в размере 10% максимальной мощности; для защиты своих имущественных прав ПАО «КСК» имело возможность использовать иные предусмотренные законом способы, не ущемляющие интересы иных лиц, в частности, право на взыскание с ООО «Продарснаб» имеющейся задолженности в судебном порядке.

На основании изложенного в действиях ПАО «КСК» установлены нарушения части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, выразившиеся:

в необоснованных действиях ПАО «КСК» по направлению уведомления о введении частичного ограничения режима потребления электрической энергии от 21.04.2017 исх. №06-1/15/5306 (в адрес ООО «Продарснаб», вх. № 22 от 24.04.2017) и от 24.04.2017 г. исх. № 06-1-2/10/812 (в адрес ПАО «МРСК Центра» в лице ф-ла «Костромаэнерго») в отношении объектов водоснабжения ООО «Продарснаб» по договору энергоснабжения № 6654769 от 22.09.2016, в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони, с нарушением порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб», установленного законодательством, в том числе Правилами № 442, результатом которого явилось (может явиться) ущемление прав и законных интересов ООО «Продарснаб» и потребителей оказываемых предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, добросовестно их оплачивающих.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения публичным акционерным обществом «Костромская сбытовая компания» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в необоснованных действиях ПАО «КСК» по направлению уведомления о введении частичного ограничения режима

потребления электрической энергии от 21.04.2017 исх. №06-1/15/5306 (в адрес ООО «Продарснаб», вх. № 22 от 24.04.2017) и от 24.04.2017 г. исх. № 06-1-2/10/812 (в адрес ПАО «МРСК Центра» в лице ф-ла «Костромаэнерго») в отношении объектов водоснабжения ООО «Продарснаб» по договору энергоснабжения № 6654769 от 22.09.2016,

в отсутствие подписанных с потребителем актов согласования технологической и аварийной брони,

с нарушением порядка введения частичного ограничения потребления электрической энергии в отношении ООО «Продарснаб», установленного законодательством, в том числе Правилами полного и (или) частичного ограничения режима потребления электрической энергии, утвержденными постановлением Правительства РФ от 04.05.2012 № 442,

результатом которого явилось (может явиться) ущемление прав и законных интересов ООО «Продарснаб» и потребителей оказываемых предприятием коммунальных услуг по водоснабжению и водоотведению, добросовестно их оплачивающих.

2. Выдать ПАО «КСК» предписание о прекращении установленного по настоящему делу нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленному факту нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

Председатель Комиссии

М.В. Радаева

Члены Комиссии:

Ю.А. Макарова

О.Е. Малов