

Решение № 05-6/1-116-2013

29 июля 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

Председатель комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления,

Члены Комиссии:

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Шибанов Я.А. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 категории отдела контроля размещения государственного заказа.

в присутствии представителей:

Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области»: ***,

ООО «Офисный Меридиан» (далее – Общество): ***,

рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, жалобу Общества, и проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) внеплановую проверку,

установила:

В Тверское УФАС России 22.07.2013 поступила жалоба Общества, полагающего, что заказчиком при проведении запроса котировок на поставку канцелярских принадлежностей для нужд ФКУ «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области» (извещение от 02.07.2013 № 0836100000413000049) (далее – запрос котировок) нарушены требования Закона в части необоснованного отказа Обществу в регистрации котировочной заявки, что повлекло за собой нерассмотрение котировочной комиссией котировочной заявки Общества. Котировочную заявку Общество подавало в форме электронного документа, подписанного электронно-цифровой подписью (далее – ЭЦП); от заказчика ему известно о том, что отказ в регистрации связан с тем, что котировочная заявка не была подписана ЭЦП, вместе с тем Общество обратилось к ООО «Тверские КРИПТО-графические системы», которое подтвердило, что котировочная заявка была подписана ЭЦП.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, пояснил, что при проверке поступившей от Общества котировочной заявки им установлено, что она не была подписана ЭЦП, в связи с чем она не была зарегистрирована.

На дату рассмотрения жалобы контракт заказчиком не подписан.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

02.07.2013 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0836100000413000049 о проведении запроса котировок на право заключения контракта на поставку канцелярских принадлежностей. Максимальная цена контракта составила 491 762 рубля.

1. В соответствии с частью 1 статьи 42 Закона под запросом котировок понимается способ размещения заказа, при котором информация о потребностях в товарах, работах, услугах для государственных или муниципальных нужд сообщается неограниченному кругу лиц путем размещения на официальном сайте извещения о проведении запроса котировок и победителем в проведении запроса котировок признается участник размещения заказа, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии со статьей 43 Закона запрос котировок должен содержать, в частности, следующие сведения: форма котировочной заявки, в том числе подаваемой в форме электронного документа (пункт 3); место подачи котировочных заявок, срок их подачи, в том числе дата и время окончания срока подачи котировочных заявок (пункт 9).

Согласно извещению о проведении запроса котировок дата и время начала

подачи котировочных заявок - 02.07.2013 15.00, дата и время окончания срока подачи котировочных заявок - 12.07.2013 15.00; котировочные заявки оформляются на бумажном носителе в письменной форме или в форме электронного документа с применением средств электронной цифровой подписи; извещении также содержит информацию об электронном адресе - fku_chiso@mail.ru.

В соответствии с частью 2 статьи 46 Закона котировочная заявка подается участником размещения заказа заказчику, уполномоченному органу в письменной форме или в форме электронного документа в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок. В случае подачи котировочной заявки в форме электронного документа заказчик, уполномоченный орган в тот же день обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа участнику размещения заказа, подавшему такую заявку, подтверждение получения такой заявки.

В соответствии с пунктом 1 статьи 6 Федерального [закона](#) от 06.04.2011 № 63-ФЗ «Об электронной подписи», электронным документом признаётся информация в электронной форме, подписанная квалифицированной подписью.

В соответствии с пунктом 1 статьи 4 указанного [закона](#) принципами использования электронной подписи являются:

1) право участников электронного взаимодействия использовать электронную подпись любого вида по своему усмотрению, если требование об использовании конкретного вида электронной подписи в соответствии с целями ее использования не предусмотрено федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами либо соглашением между участниками электронного взаимодействия;

2) возможность использования участниками электронного взаимодействия по своему усмотрению любой информационной технологии и (или) технических средств, позволяющих выполнить требования настоящего Федерального закона применительно к использованию конкретных видов электронных подписей;

3) недопустимость признания электронной подписи и (или) подписанного ею электронного документа не имеющими юридической силы только на основании того, что такая электронная подпись создана не собственноручно, а с использованием средств электронной подписи для автоматического создания и (или) автоматической проверки электронных подписей в информационной системе.

В соответствии с частью 3 статьи 46 Закона поданная в срок, указанный в извещении о проведении запроса котировок, котировочная заявка регистрируется заказчиком, уполномоченным органом. По требованию участника размещения заказа, подавшего котировочную заявку, заказчик, уполномоченный орган выдают расписку в получении котировочной заявки с указанием даты и времени ее получения.

Из материалов дела следует, что Обществом 12.07.2013 в 14.55, то есть, до установленного извещением о проведении запроса котировок времени окончания срока подачи котировочных заявок, на электронный адрес заказчика, указанный в извещении - fku_chiso@mail.ru, направлена котировочная заявка, подписанная ЭЦП.

Однако данная заявка не была зарегистрирована в журнале котировочных заявок по обстоятельствам изложенным выше.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией при просмотре представленной заказчиком на съемном внешнем носителе котировочной заявки Общества установлено, что она подписана электронной подписью; при этом Обществом представлены материалы электронной переписки с Заказчиком, направленные для дачи экспертной оценки в ООО «Тверские КРИПТО-графические системы», которое подтвердило, что в котировочной заявке, направленной Обществом Заказчику 12.07.2013, присутствует действительная ЭЦП.

Следовательно заказчиком, отказавшим в регистрации котировочной заявки Общества, нарушены требования части 3 статьи 46 Закона; при этом данное нарушение повлияло на результаты размещения заказа, поскольку такая котировочная заявка заказчиком не передавалась котировочной комиссии для рассмотрения ее на соответствие требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

На основании изложенного и руководствуясь частью 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

решила:

1. Признать жалобу ООО «Офисный меридиан» обоснованной.
2. Признать Федеральное казенное учреждение «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области» нарушившими требования части 3 статьи 46 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

Председатель Комиссии:	В.М. Фомин
Члены Комиссии:	Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова

ПРЕДПИСАНИЕ № 05-6/1-116-2013

об устранении нарушения в сфере размещения заказов

29 июля 2013 года

г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

Председатель комиссии: Фомин В.М.- руководитель управления,

Члены Комиссии:

Красюкова Л.К. - заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа;

Шибанов Я.А. - специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа;

Виноградова Ю.Д. – специалист 1 категории отдела контроля размещения государственного заказа.

в присутствии представителей:

в присутствии представителей:

Федерального казенного учреждения «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области»: ***,

ООО «Офисный Меридиан» (далее – Общество): ***,

на основании решения от 29.07.2013 по делу № 05-6/1-116-2013 и в соответствии с пунктом 1 части 9 статьи 17 и частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

предписывает:

1. В срок до 12.08.2013 Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области» и/или котировочной комиссии:

1.1. Отменить протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0836100000413000049-П от 15.07.2013;

1.2. Зарегистрировать котировочную заявку ООО «Офисный Меридиан» от 12.07.2013;

1.3. Повторно рассмотреть котировочные заявки, в том числе заявку ООО «Офисный Меридиан» от 12.07.2013 в соответствии с требованиями извещения о проведении запроса котировок, и с учетом решения Тверского УФАС №05-6/1-116-2013 от 29.07.2013.

2. **В срок до 16.08.2013** Федеральному казенному учреждению «Центр хозяйственного и сервисного обеспечения Управления Министерства внутренних дел Российской Федерации по Тверской области» представить в Тверское УФАС России информацию об исполнении настоящего предписания.

Примечание: Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена ответственность за неисполнение предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд. В случае неисполнения предписания Тверское УФАС России вправе обратиться в суд, арбитражный суд с требованием о понуждении совершения действий, соответствующих законодательству Российской Федерации, с заявлением в защиту прав и законных интересов участников размещения заказа.

Председатель Комиссии В.М. Фомин

Члены Комиссии Л.К. Красюкова, Я.А. Шибанов, Ю.Д. Виноградова