

Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Муниципальному заказчику –
Администрации Великого Новгорода

ул. Большая Власьевская, д. 4,
Великий Новгород, 173007

Уполномоченному органу –
КУМИ Великого Новгорода
и его аукционной комиссии

ул. Мерецкова-Волосова, д. 13,
Великий Новгород, 173007

Оператору электронной площадки –
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

пер. Милютинский, д. 10, стр. 4,
г. Москва, 101000
ko@sberbank-ast.ru

Подателю жалобы –
НРОО «Собрание коренных новгородцев»

ул. Андреевская, д. 18/8,
Великий Новгород, 173000

Исходящий № 5485/03 от 30.09.2015

РЕШЕНИЕ

по результатам рассмотрения жалобы

о нарушении законодательства Российской Федерации о контрактной системе

25 сентября 2015 года

Великий Новгород

Комиссия по контролю в сфере осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) (далее – Комиссия) в составе:

Пашкова Г.Н. – председатель Комиссии, заместитель руководителя Управления;

Иванов А.Т. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления,

Раскоснов Д.А. – член Комиссии, ведущий специалист-эксперт Управления;

в присутствии представителей:

муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода – Николаевой Любови Борисовны (доверенность № б/н от 01.04.2015), Гусевой Светланы Леонидовны (доверенность № б/н от 24.09.2015);

уполномоченного органа – Комитета по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода – Вольновой Марии Николаевны (доверенность № б/н от 27.07.2015);

подателя жалобы – Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» - Петрова Анатолия Валерьевича (доверенность б/н от 20.07.2015),

рассмотрев жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8; далее – НРОО «Собрание коренных новгородцев») на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4; далее – Администрация, Заказчик) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению

муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13; далее – КУМИ Великого Новгорода) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение у застройщиков 41 жилого помещения в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, извещение № 0350300011815000192 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 03.09.2015, и проведя внеплановую проверку осуществления данной закупки (определения поставщика),

УСТАНОВИЛА:

18.09.2015 в Новгородское УФАС России поступила жалоба НРОО «Собрание коренных новгородцев» на действия муниципального заказчика – Администрации при осуществлении им и уполномоченным органом – КУМИ Великого Новгорода закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение у застройщиков 41 жилого помещения в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, извещение № 0350300011815000192 о проведении которого было размещено на официальном сайте 03.09.2015 (далее – Жалоба).

Жалоба подана в соответствии с Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), с соблюдением требований, предусмотренных статьей 105 Закона о контрактной системе.

Суть доводов Жалобы сводится к следующему.

1. 03.09.2015 на официальном сайте муниципальный заказчик разместил извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение у застройщиков 41 жилого помещения в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (начальная (максимальная) цена – 50 061 000, 00 рублей).

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться правилами, в частности, использовать, если это возможно, при составлении описания объекта закупки стандартных показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических и качественных характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими

регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании. Если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии.

Согласно пункту 3.2.1 Документации о рассматриваемом электронном аукционе (далее – Документация) функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Приложении № 1 к Документации «Техническое задание» (далее – Техническое задание).

В соответствии с Техническим заданием муниципальным заказчиком – Администрацией установлено такое требование к объекту закупки, как стоимость 1 кв. м общей площади жилого помещения должна быть не более 37 000, 00 рублей.

Данное требование не является стандартным, к тому же Документация не содержит обоснования необходимости использования муниципальным заказчиком такого требования.

По мнению подателя Жалобы, с учетом того, что использование нестандартных показателей допускается лишь в том случае, если при описании объекта закупки невозможно использовать только стандартные показатели, Заказчик не мог использовать рассматриваемый показатель в качестве описания объекта закупки.

Учитывая вышеизложенное, НРОО «Собрание коренных новгородцев» считает использование муниципальным заказчиком – Администрацией ценового показателя в качестве описания объекта закупки нарушением законодательства о контрактной системе.

2. В соответствии с пунктом 4.2 Документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в Приложении № 2 к Документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта» (далее – Обоснование НМЦК).

Согласно вышеуказанному Приложению начальная (максимальная) цена контракта определена Заказчиком методом сопоставимых рыночных цен (анализ рынка).

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с пунктом 3.21 Методических рекомендаций по применению методом определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных Приказом Министерства экономического развития № 567 от 02.10.2013 (далее – Методические рекомендации), начальная (максимальная) цена

контракта по методу сопоставимых рыночных цен рассчитывается по определенным формулам.

Согласно пункту 3.3 Документации количество товара определено, как 41 ед.

Следовательно, по мнению НРОО «Собрание коренных новгородцев» цена единицы товара не может определяться с учетом стоимости 1 кв. м квартиры.

Кроме того, податель Жалобы предполагает, что муниципальном заказчиком – Администрацией нарушен порядок направления запроса на предоставление ценовой информации, а также использованы ненадлежащие коммерческие предложения.

Таким образом, НРОО «Собрание коренных новгородцев» считает, что расчет начальной (максимальной) цены контракта муниципальным заказчиком – Администрацией при осуществлении рассматриваемой закупки проведен с нарушением Закона о контрактной системы.

На рассмотрении представитель подателя Жалобы – НРОО «Собрание коренных новгородцев» поддержал ее доводы в полном объеме.

Заказчик – Администрация и уполномоченный орган – КУМИ Великого Новгорода считают Жалобу необоснованной по основаниям, изложенным в возражениях на нее (вх. № 7966 от 23.09.2015, вх. № 7965 от 23.09.2015 Новгородского УФАС России), которые сводятся к следующему.

В Техническом задании содержится указание на стоимость 1 кв. м общей площади жилого помещения.

По мнению Заказчика и уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода данное указание не является условием данной закупки, которое было определено при расчете начальной (максимальной) цены контракта.

Также данное ценовое значение стоимости 1 кв. м общей площади жилого помещения не используется в Приложении № 4 к Документации «Рекомендованная форма заявки» и не является конкретным показателем.

К тому же, неуказание в заявке участника закупки стоимости 1 кв. м общей площади жилого помещения не может являться причиной для отклонения заявки такого участника.

Расчет начальной (максимальной) цены контракта в том виде, в котором его представляет податель Жалобы, произвести не представлялось возможным, так как в коммерческих предложениях были предоставлены сведения о квартирах с разной площадью жилого помещения.

Для более корректного определения начальной (максимальной) цены контракта муниципальным заказчиком – Администрацией было принято решение рассчитать данную цену за 1 кв. м общей площади жилого помещения.

Таким образом, по мнению Заказчика и уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода вышеуказанные действия позволили рассчитать начальную (максимальную) цену контракта надлежащим образом.

На рассмотрении Жалобы представители муниципального заказчика – Администрации и уполномоченного органа – КУМИ Великого Новгорода поддержали доводы возражений на Жалобу в полном объеме.

В связи с поступлением Жалобы на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе Новгородским УФАС России проведена внеплановая проверка осуществления закупки (определения поставщика) путем проведения электронного аукциона.

В результате рассмотрения Жалобы и проведения внеплановой проверки установлено следующее.

1. 03.09.2015 на официальном сайте муниципальный заказчик разместил извещение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение у застройщиков 41 жилого помещения в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей (начальная (максимальная) цена – 50 061 000, 00 рублей).

Документация утверждена заместителем Главы Администрации Великого Новгорода А.В. Афанасьевым.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям.

Согласно пункту 3.1 Документации предметом рассматриваемой закупки является приобретение у застройщиков 41 жилого помещения в многоквартирных домах, строительство которых не завершено для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей.

Пункт 3.2 Документации устанавливает, что функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики товара содержатся в Техническом задании.

Однако, помимо требований к показателям товара, соответствующим потребностям заказчика, в Техническом задании установлено также следующее требование:

«Стоимость 1 кв. м общей площади жилого помещения не более 37 000 руб.».

Каких-либо обоснований необходимости (со ссылками на нормативные акты) или целесообразности установления данного требования к приобретаемому жилому помещению в Документации не содержится, так же как и указаний на то, каким образом ограничение максимальной стоимости квадратного метра предложенной участником торгов квартиры связано с потребностями заказчика по приобретению жилья с заданными качественными характеристиками.

В соответствии с положениями Закона о контрактной системе (части 8, 9 статьи 68 Закона о контрактной системе) участники электронного аукциона вправе сделать любое предложение о цене контракта, не превышающее начальную (максимальную) цену контракта. Между тем, установленное в Документации ограничение максимальной стоимости квадратного метра предлагаемого к приобретению жилого помещения значительно сужает возможность участника торгов предложить к поставке товар, отвечающий требованиям документации, по подходящей для данного участника цене (при том, что данная цена не превышает начальную (максимальную) цену контракта).

При таких обстоятельствах в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, выразившиеся во включении в описание объекта закупки необъективного требования, не соответствующего потребностям муниципального заказчика и влекущего за собой ограничение количества участников закупки.

Вышеуказанную позицию Комиссии подтверждает факт подачи единственной заявки на участие в рассматриваемой закупке (ЗАО «Проектстрой»).

Учитывая вышеизложенное, в данной части доводы Жалобы являются обоснованными.

2. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с пунктом 4.2 Документации обоснование начальной (максимальной) цены контракта содержится в Приложении № 2 к Документации «Обоснование начальной (максимальной) цены контракта».

Согласно вышеуказанному Приложению начальная (максимальная) цена контракта определена Заказчиком методом сопоставимых рыночных цен (анализ

рынка).

Согласно части 2 статьи 22 Закона о контрактной системе метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с пунктом 3.19 Методических рекомендаций в целях определения начальной (максимально) цены контракта методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями).

Муниципальным заказчиком – Администрацией были направлены запросы о ценовых предложениях (исх. № М22-170-И, № М22-173-И, № М22-174-И от 22.01.2015) и в последствие получены три коммерческих предложения от потенциальных поставщиков.

Таким образом, Заказчиком требования статей 22, 64 Закона о контрактной системе при обосновании начальной (максимальной) цены контракта исполнены надлежащим образом.

При этом доводы Жалобы относительно нарушения порядка обоснования начальной (максимальной) цены контракта (о порядке проведения Заказчиком расчета и так далее) не могут быть предметом рассмотрения Комиссией Новгородского УФАС России, поскольку согласно пункту 3 части 8 статьи 99 Закона о контрактной системе полномочиями по контролю в отношении обоснования начальной (максимальной) цены контракта наделены органы внутреннего финансового контроля, к которым ФАС России и ее территориальные органы не относятся. Комиссия вправе проверить исключительно наличие обоснования начальной (максимальной) цены контракта в Документации.

Установленные в действиях Заказчика нарушения носят существенный характер, могут повлиять на результаты определения поставщика, что дает основания для их устранения путем выдачи предписания об аннулировании торгов.

Руководствуясь статьями 22, 33, 64, пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Новгородской региональной общественной организации «Собрание коренных новгородцев» (173000, Великий Новгород, ул. Андреевская, д. 18/8) на действия муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Большая Власьевская, д. 4) при осуществлении им и уполномоченным органом – Комитетом по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода (173007, Великий Новгород, ул. Мерецкова-Волосова, д. 13) закупки путем проведения электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на приобретение у застройщиков 41 жилого помещения в многоквартирных домах, строительство которых не завершено, для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, лиц из числа детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, извещение № 0350300011815000192 о проведении которого было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 03.09.2015, частично обоснованной, в части доводов о нарушении порядка описания объекта закупки.
2. Признать в действиях муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода нарушения пункта 1 части 1 статьи 33, части 2 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. Выдать муниципальному заказчику – Администрации Великого Новгорода, уполномоченному органу – Комитету по управлению муниципальным имуществом Великого Новгорода и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об аннулировании торгов.
4. Передать материалы Жалобы и внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Новгородского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении должностного лица муниципального заказчика – Администрации Великого Новгорода.

Председатель Комиссии

Г.Н. Пашкова

Члены Комиссии

А.Т. Иванов

Д.А. Раскоснов

Решение и предписание могут быть обжалованы в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.