

Решение

13.04.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Артахов А. Б.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Суконцев А.П., Патов В.В.

рассмотрев дело № 359 по жалобе заявителя о нарушении заказчиком Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителей заказчика (Жукова Л.Н., Игнатова Н.А.) представителей заявителя (Прокофьев С.М., Макаров Е. А.),

УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России 07.04.2010 г. (вх. № 3767) поступила жалоба заявителя на неправомерные, по его мнению, действия заказчика, при проведении открытого аукциона № 256М/Аук «На право заключения муниципальных контрактов с МУЗ «ЦРБ Целинского района Ростовской области» на поставку продуктов питания во 2 квартале 2010 года у субъектов малого предпринимательства» по девяти лотам: лот № 1 «Хлеб», лот № 2 «Бакалея», лот № 3 «Свежие овощи и фрукты», лот № 4 «Молоко и молочные продукты», лот № 5 «Гастрономия», лот № 6 «Мясо птицы и яйцо», лот № 7 «Мясо рыбы и рыбные продукты», лот № 8 «Спец. молоко», лот № 9 «Мясо (за исключением мяса птицы) и мясные субпродукты» (далее – аукцион).

Согласно доводам жалобы заявителем для участия в аукционе были поданы аукционные заявки по лотам №№ 2,3,5,6,7,9, по результатам аукциона по лотам №№ 2,7 и протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе по лоту № 3 заявитель является победителем аукциона, однако заказчиком не были выполнены обязательства, установленные Законом, по передаче победителю проекта муниципального контракта, что нарушает его законные права и интересы, как победителя аукциона.

В возражении на жалобу представители заказчика - Жукова Л.Н., Игнатова Н.А., представили письменное возражение на жалобу, с доводами которой не согласились и сообщили следующее:

По лоту № 3 аукцион не состоялся, поскольку для участия в аукционе была подана одна аукционная заявка заявителя, которая отвечала всем требованиям, установленным в документации об аукционе и Закону. По данному лоту проект муниципального контракта и протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе был передан представителю заявителя – Макарову Е.А.

По лотам №№ 2,7 заявитель был признан победителем аукциона, как предложивший наименьшую цену контракта.

Рассмотрев материалы настоящего дела, выслушав доводы сторон, комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу об обоснованности жалобы заявителя по следующим основаниям:

17.02.2010г. заказчиком на официальном сайте Ростовской области было размещено извещение о проведении аукциона.

Согласно п. 1.3. аукционной документации поставка товара по лотам №№ 1,2,3,4,5,6,7,8,9. должна производиться **с 1 апреля 2010 года** по 30 июня 2010 года отдельными партиями в соответствии с заявками заказчика.

В соответствии с п. 7.1. аукционной документации муниципальный контракт заключается не ранее 10 дней и не позднее 20 дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

По итогам рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией Заказчика был сформирован протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 17.03.2010г. (далее - протокол), согласно которого заявитель был допущен к участию в аукционе по лотам №№ 2,3,5,6,7,9. По лоту № 3 аукцион не состоялся, так как для участия в аукционе по этому лоту была подана одна аукционная заявка – заявителя.

18.03.2010г. заказчиком в адрес заявителя заказным письмом были отправлены: уведомления о результатах рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе по лотам №№ 2, 3, 5, 6, 7, 9 и проект муниципального контракта по лоту № 3.

По результатам проведения процедуры аукциона был сформирован протокол аукциона от 19.03.2010г., согласно которому по лотам №№ 2,7 заявитель является победителем аукциона, как

предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч. 7 ст. 37 Закона при проведении аукциона заказчиком ведется протокол аукциона, который составляется в двух экземплярах один из которых остается у заказчика. Заказчик в течение трех рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю аукциона один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной победителем аукциона, в проект контракта, прилагаемого к документации об аукционе.

В материалах настоящего дела отсутствуют документы, подтверждающие факт передачи заказчиком протоколов аукциона и проектов муниципального контракта по лотам №№ 2,7 – заявителю, что позволяет комиссии Ростовского УФАС России, констатировать факт нарушения ч. 7 ст. 37 Закона заказчиком.

По лоту № 3 заказчиком представителю заявителя – Макарову Е.А. был передан пакет документов, установленный Законом, для подписания контракта по лоту № 3.

Вместе с тем, 31.03.2010г. заказчиком на официальном сайте были размещены протоколы об отказе заключения контрактов по лотам №№ 2,3,7, основанием для формирования которых явилось отсутствие контрактов, подписанных со стороны заявителя, в то время как поставка товаров, являющихся предметом аукциона должна начаться с 01.04.2010г.

Согласно ч. 1.1. ст. 38 Закона муниципальный контракт может быть заключен не ранее чем через десять дней со дня размещения на официальном сайте протокола аукциона.

Таким образом, поскольку заказчиком не была установлена точная дата подписания контракта, то последним, двадцатым днем подписания контракта является дата **06.04.2010г.**

Так, в срок установленный аукционной документацией и Законом, заявителем 06.04.2010г. в адрес заказчика был направлен муниципальный контракт, подписанный заявителем (квитанция о почтовой отправке и опись почтовой отправки от 06.04.2010г.).

На основании изложенного и ввиду наличия нарушений Закона в действия заказчика, руководствуясь Постановлением Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94 и в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА

1. Признать жалобу заявителя обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 7 ст. 37 Закона.
3. Выдать предписание об отмене протоколов об отказе заключения контрактов по лотам №№ 2,3,7 от 31.03.2010г.

Председатель комиссии: А. Б. Артахов

Члены комиссии: Т. С. Акопян, А. П. Суконцев, В. В. Патов

Предписание № 134

13.04.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее-Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии:

Артахов А. Б.

Члены комиссии:

Акопян Т.С., Суконцев А.П., Патов В.В.

На основании своего решения по делу №359 о нарушении МУЗ ЦРБ Целинского района Ростовской области (далее - заказчик) ч.7 ст.37 Федерального Закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику **в срок до 23.04.2010г.** отменить протоколы об отказе заключения контрактов по лотам №№ 2,3,7 от 31.03.2010г.

Об исполнении настоящего предписания сообщить в Ростовское УФАС России **до 30.04.2010г.**, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Патова В.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Председатель комиссии: А. Б. Артахов

Члены комиссии: Т. С. Акопян, А.П. Суконцев, В.В. Патов