П О С Т А Н О В Л Е Н И Е

о наложении штрафа по делу № 584-12203-16/7

об административном правонарушении

04 октября 2016 года г. Самара

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области Б. А. Р., рассмотрев в соответствии со статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ) материалы дела об административном правонарушении № 584-12203-16/7, возбужденного в отношении конкурсного управляющего ОГУСП совхоз имени А. Матросова - Б.М. Г. ... по части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в связи с нарушением установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов,

в присутствии защитника – А.К.Е. (доверенность от 11.01.2016 г.),

УСТАНОВИЛ:

Поводом для возбуждения дела об административном правонарушении явилось обнаружение достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, совершенного конкурсным управляющим ОГУСП совхоз имени А. Матросова - Б. М. Г., указанное обстоятельство установлено при рассмотрении жалобы УФНС России по Ульяновской области на действия конкурсного управляющего Б. М. Г. (далее – Организатор торгов) при проведении торгов посредством публичного предложения, в электронной форме на электронной площадке - ООО «Аукционы Сибири», по продаже имущества ОГУСП совхоз имени А. Матросова, объявление о проведении торгов посредством публичного предложения опубликовано в газете «Коммерсантъ» № 76 от 30.04.2016 г. (далее – Торги).

1. 30.04.2016 г. в газете «Коммерсантъ» № 76 опубликовано сообщение № 77010044607 о проведении торгов посредством публичного предложения в электронной форме по продаже имущества ОГУСП совхоз имени А. Матросова (далее – Сообщение о проведении торгов).

Решением Арбитражного суда Ульяновской области по делу № А72-4833/2013 от 06.02.2014 г. в отношении ОГУСП совхоз имени А. Матросова открыто конкурсное производство и Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 04.09.2013 г. по делу № А72-4833/2013 конкурсным управляющим назначен Б.М. Г.

Предметом Торгов по лоту № 1 является предприятие как имущественный комплекс ОГУСП совхоз имени А. Матросова, адрес объекта: Ульяновская область, г.

Ульяновск, село Баратаевка, ул. Герасимова, д. 5А, кадастровый (условный) номер <...> -00/001-00/001/001/2015-042.

27.05.2016 г. на сайте газеты «Коммерсантъ» № 93 опубликовано сообщение № 63030117131 о приостановлении Торгов, в связи с вынесением Определения Арбитражного суда Ульяновской области от 12.04.2016 г. по делу № А72-4833/2013.

24.06.2016 г. на сайте газеты «Коммерсантъ» № 112 опубликовано сообщение № 63030119326 о возобновлении Торгов, ранее назначенных на 01.06.2016 г. (далее – Сообщение о возобновлении Торгов).

В силу части 20 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) порядок проведения торгов в электронной форме утверждается регулирующим органом.

Приказом Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 утвержден Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве и требования к операторам электронных площадок, к электронным площадкам, в том числе технологическим, программным, лингвистическим, правовым и организационным средствам, необходимым для проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве (далее – Порядок проведения открытых торгов).

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая с согласия собрания кредиторов или комитета кредиторов для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

Таким образом, при проведении Торгов Организатору торгов необходимо руководствоваться положениями Закона о банкротстве и Порядка проведения открытых торгов.

2. В силу части 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток.

Согласно части 8 статьи 110 Закона о банкротстве размер задатка для участия в торгах устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.

В соответствии с пунктом 6.1.3 Порядка проведения открытых торгов при участии в торгах посредством публичного предложения заявитель обязан обеспечить поступление задатка на счета, указанные в электронном сообщении о продаже, не позднее указанной в таком сообщении даты и времени окончания приема заявок на участие в торгах соответствующего периода проведения торгов.

Как следует из Сообщения о проведении Торгов, начальная стоимость имущества – 363 061 800 рублей. Задаток оплачивается в течение пяти дней с даты публикации

настоящего Извещения на участие в торгах в размере 20% от начальной стоимости имущества на расчетный счет организатора торгов.

Согласно сообщению о проведении Торгов № 4069-ОТПП на электронной площадке – ООО «Аукционы Сибири», размер задатка для каждого из десяти периодов проведения публичного предложения, в каждом из которых происходит последовательное снижение начальной цены продажи имущества должника, составляет 72 612 360 рублей.

Из вышеуказанного следует, что исчисление размера задатка на участие в Торгах осуществлено исходя из цены продажи первого этапа публичного предложения, т.е. начальной продажной цены.

Однако, помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

При этом законодательное ограничение размера задатка направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка, и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной ценой на конкретном этапе публичного предложения и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены торгов или предшествующих этапов публичного предложения, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.

Вышеуказанная позиция отражена в Определении Верховного суда Российской Федерации от 01.07.2016 г. № 305-ЭС16-3457.

Учитывая вышеизложенное, действия Организатора торгов в части расчета суммы задатка в размере 20% от начальной продажной цены Публичного предложения (363 061 800 рублей) противоречат статье 110 Закона о банкротстве.

Таким образом, Организатором торгов допущено нарушение части 8 статьи 110 Закона о банкротстве.

3. Согласно части 15 статьи 110 Закона о банкротстве в течение пятнадцати рабочих дней со дня подписания протокола о результатах проведения торгов или принятия решения о признании торгов несостоявшимися организатор торгов обязан опубликовать сообщение о результатах проведения торгов в официальном издании в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и разместить на сайте этого официального издания в сети «Интернет», в средстве массовой информации по месту нахождения должника, в иных средствах массовой информации, в которых было опубликовано сообщение о проведении торгов. В случае, если торги признаны состоявшимися, в этом информационном сообщении должны быть указаны сведения о победителе торгов, в том числе сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий, а также сведения о предложенной победителем цене предприятия.

Согласно статье 28 Закона о банкротстве сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом.

В силу Распоряжения Правительства Российской Федерации от 21.07.2008 № 1049-р «Об официальном издании, осуществляющем опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)» газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Протокол о результатах торгов в форме публичного предложения № 4069-ОТПП/2 подписан 28.06.2016 года.

Согласно указанному протоколу участниками торгов являются ООО «АВД» и ООО «Арсенал».

Комиссией Самарского УФАС России установлено, что сообщение № 63030120544 о результатах Торгов опубликовано на сайте газеты «Коммерсантъ» № 127 - 15.07.2016 г., а в печатной версии – 16.07.2016 года.

Также 12.07.2016 г. сообщение о результатах Торгов опубликовано в газете «Ульяновская правда» № 92.

Однако, вышеуказанные сообщения о результатах Торгов не содержат сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности победителя торгов по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале победителя торгов внешнего управляющего, саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Таким образом, Организатором торгов допущено нарушение части 15 статьи 110 Закона о банкротстве.

В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ, под должностным лицом понимается лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в органах местного самоуправления.

Вина Б. М.Г. состоит в том, что он не выполнил установленные требования Закона о банкротстве.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение требований, установленных Законом о банкротстве, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях (бездействии) конкурсного управляющего ОГУСП совхоз имени А. Матросова - Б.М.Г.содержится состав административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Дата совершения административного правонарушения – 30.04.2016 г., 12.07.2016 г., место совершения административного правонарушения: г. Самара, ул. Революционная, д. 70, литер 2, оф. 414.

Согласно письменным пояснениям конкурсного управляющего Б.М.Г., в сообщении о проведении торгов содержится общая формулировка о размере задатка, который необходимо внести для участия в торгах. Лицо, претендовавшее на участие в торгах, действуя с должной степенью заботы и осмотрительности, должно было проверить условия оплаты задатка именно по официальным источникам опубликования таких сведений, а при выявлении разночтений, разрешить такие противоречия, путем обращения к организатору торгов, т.е. к конкурсному управляющему. Так же отсутствуют доказательства, что проведение настоящих торгов и опубликование извещения о торгах на сайте ОЭП каким-либо образом негативно повлияло на желание участвовать в торгах и повлекло сужение круга потенциальных участников, а также ограничило конкуренцию. Таким образом, действия организатора торгов были добросовестными, не привели к ограничению круга потенциальных покупателей. Исходя из статьи 28 Закона о банкротстве, арбитражный управляющий обязан направить сведения в печатный орган, а не обеспечить их публикацию, поскольку при направлении объявления на публикацию направляется в газету «Коммерсантъ» вместе с договором-заявкой до

получения счета, публикация возможна только после предварительной оплаты, таким образом дата выхода объявления зависит от действий третьих лиц, в том числе, от лица финансирующего процедуру, срок выполнения которых не подлежит контролю со стороны конкурсного управляющего.

Однако, указанные доводы не опровергают факт совершения административного правонарушения.

Нарушение порядка организации и проведения Торгов со стороны конкурсного управляющего привело к поступлению жалобы в антимонопольный орган.

Соразмерность суммы задатка цене продаже имущества на каждом этапе Публичного предложения могла способствовать продаже имущества должника по наибольшей цене с целью удовлетворения интересов большего числа кредиторов.

Вместе с тем, законный ход торгов восстановлен лишь после вмешательства контрольного органа по жалобе УФНС России по Ульяновской области, в связи с чем правонарушение не может быть признано малозначительным.

При вынесении решения по делу № 584-12203-16/7 рассмотрена возможность применения малозначительности.

Согласно статье 2.9. КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий, не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Данные действия содержат существенную угрозу охраняемым общественным отношениям в области законодательства о банкротстве, препятствуют обеспечению легитимности торгов, что не позволяет признать совершенное правонарушение малозначительным и освободить должностное лицо от административной ответственности по данному основанию.

При назначении административного наказания конкурсному управляющему Б. М.Г. в силу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ учитывался характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение.

Б. М.Г. ранее к административной ответственности, предусмотренной частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ не привлекался, правонарушение совершено впервые.

Содействие Б. М.Г. Самарскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, вторая группа инвалидности, наличие несовершеннолетнего ребенка на иждивении, свидетельствует о наличии смягчающих административную

ответственность обстоятельствах, предусмотренных статьей 4.2 КоАП РФ, что указывает на возможность применения минимальной санкции, предусмотренной частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

Защитником конкурсного управляющего Б. М.Г. в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении заявлено устное ходатайство о предоставлении отсрочки исполнения постановления по делу № 584-12203-16/7.

Руководствуясь статьями 23.48, 29.9, 29.10, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать конкурсного управляющего ОГУСП совхоз имени А. Матросова Б.М. Г. виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4. КоАП РФ.

2. Наложить на конкурсного управляющего ОГУСП совхоз имени А. Матросова Б.М.Г. в соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ административный штраф в размере 3 000,00 (трех тысяч) рублей в связи с нарушением установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

3. Отсрочить исполнение постановления сроком на один месяц.

4. Разъяснить, что согласно части 2 статьи 31.5 КоАП РФ с учетом материального положения лица, привлеченного к административной ответственности, уплата административного штрафа может быть рассрочена судьей, органом, должностным лицом, вынесшими постановление, на срок до трех месяцев при получении соответствующего ходатайства.

Штраф должен быть перечислен в УФК по Самарской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Самарской области), ИНН 6315802344, КПП 631601001, Р/С 40101810200000010001 в Отделение Самара г. Самара, БИК 043601001, КБК 16111602010016000140, ОКТМО 36701000.

Назначение платежа административный штраф согласно постановлению № 584-12203-16/7.

Согласно статье 32.2 КоАП РФ Б. М. Г.надлежит уплатить административный штраф не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об

уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок, предусмотренный КоАП РФ, влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа, но не менее одной тысячи рублей, либо административный арест на срок до пятнадцати суток, либо обязательные работы на срок до пятидесяти часов.

В соответствии с частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения десятидневного срока со дня получения копии постановления.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд по месту рассмотрения.

Заместитель руководителя

Самарского УФАС России