

## РЕШЕНИЕ № 223ФЗ-426/18

по результатам рассмотрения жалобы АО «СТК Развитие» на действия (бездействие) заказчика при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц»

13.06.2018 Москва

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по контролю в сфере закупок в составе: <...>

при участии представителей: <...>

рассмотрев жалобу АО «СТК Развитие» от 05.06.2018 № 957 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» при проведении открытого аукциона в электронной форме № 3337/ОАЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31806419019) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### У С Т А Н О В И Л А:

В ФАС России поступила жалоба АО «СТК Развитие» (далее - Заявитель) от 05.06.2018 № 957 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 3337/ОАЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31806419019) (далее — Аукцион, Жалоба).

Федеральный закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) устанавливает общие принципы закупки товаров, работ, услуг и основные требования к закупке товаров, работ, услуг юридическими лицами, указанными в части 2 статьи 1 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии

с Законом о закупках.

При этом в соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о закупках, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд ОАО «РЖД», утвержденным решением Совета директоров ОАО «РЖД» 30.06.2014 (далее – Положение о закупке).

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках при закупке в единой информационной системе в сфере закупок (далее — ЕИС) размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки, а также иная информация, размещение которой в ЕИС предусмотрено Законом о закупках, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

25.04.2018 в ЕИС размещено извещение и документация о проведении Аукциона (далее – Извещение, Документация).

дата и время окончания подачи заявок — 22.05.2018 в 14:00;

дата и время рассмотрения заявок — 01.06.2018 в 12:00;

дата и время подведения итогов – 05.06.2018 в 14:00;

на участие в Аукционе подано 5 заявок, из них 2 отклонено.

Из Жалобы следует, что при проведении Аукциона Заказчиком нарушены права и законные интересы Заявителя, а именно:

- - - Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске на участие в Аукционе;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник Аукциона должен иметь опыт по фактически выполненным

поставкам вычислительной техники;

- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об отсутствии у участника Аукциона недоимки по налогам, сборам, просроченной задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика до даты проведения Аукциона в письменной форме запросить у участников Аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации, а также проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе, путем выездных проверок;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о способе обеспечения заявки на участие в Аукционе в форме банковской гарантии, выданной одним из банков, указанных в приложении № 4 к Документации;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о способе обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии, выданной одним из банков, указанных в приложении № 5 к Документации;
- Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что лицо, с которым заключается договор по итогам аукциона, до заключения договора предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов.

Представители Заказчика с доводами Жалобы не согласились и сообщили, что при проведении Аукциона Заказчик действовал в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации, Положением о закупке и Документацией.

Рассмотрев представленные материалы и выслушав пояснения представителей Заказчика, Заявителя, Комиссия ФАС России установила следующее.

- - - Согласно доводу Заявителя, Заказчиком принято неправомерное решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Аналогичный принцип закупочной деятельности Заказчика установлен подпунктом 2 пункта 32 Положения о закупке.

В соответствии с частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять

к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям.

В соответствии с протоколом рассмотрения аукционных заявок от 01.06.2018 № 3337/ОАЭ-ТИ/18/1 (далее - Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе на основании пункта 6.7.4 Документации, а именно: техническое предложение содержит недостоверную информацию об оборудовании, предлагаемом к поставке. Участник в техническом предложении указал, что в предлагаемом к поставке по позиции «Системный блок» технического задания (приложение № 2 к Документации) системном блоке HP EliteDesk 800 G3 (1NE38EA) установлены 1 COM-порт и 1 разъем VGA, что не соответствует действительности, поскольку в системном блоке HP EliteDesk 800 G3 (1NE38EA) не могут быть одновременно установлены COM-порт и разъем VGA.

В соответствии с пунктом 6.7.4 Документации, заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Согласно пункту 7.7.1 Документации, в составе аукционной заявки участник должен представить техническое предложение, оформленное по форме приложения № 3 к Документации, заверенное подписью и печатью (при ее наличии) участника, а также документы, предоставляемые в подтверждение соответствия предлагаемых участником товаров, работ, услуг в случае, если предоставление таких документов предусмотрено приложением № 2 к Документации. В техническом предложении участника должны быть изложены характеристики товаров, работ, услуг, соответствующие требованиям технического задания, являющегося приложением № 2 к Документации.

В соответствии с пунктом 7.7.2 Документации, техническое предложение должно содержать все показатели и характеристики товаров, работ, услуг, условия исполнения договора, указанные в техническом задании аукционной документации. Участником должны быть указаны марки, модели, наименования предлагаемых товаров, работ, услуг. Характеристики товаров, работ, услуг должны быть изложены таким образом, чтобы при рассмотрении заявок не допускалось их неоднозначное толкование, числовые показатели при описании характеристик товаров, работ, услуг должны быть указаны в абсолютных

величинах.

Согласно пункту 7.7.4 Документации, если участником аукциона предлагается эквивалентный товар, участник в техническом предложении должен указать по каждому наименованию эквивалентного товара марку, модель, название, производителя, конкретные характеристики и их значения, соответствующие требованиям документации. В случае непредставления указанной информации товар не будет рассматриваться как эквивалентный.

Приложением № 3 к Документации установлена форма заполнения Технического предложения, согласно которой в разделе «Технические и функциональные характеристики оборудования» Участник, предлагающий модель оборудования, имеющую однозначную конфигурацию, должен указать установленный производителем партномер модели (при наличии). Участник должен перечислить полный состав оборудования с указанием всех партномеров (при наличии) составляющих частей (в случае если модель оборудования не имеет однозначной конфигурации, установленной производителем, и может быть поставлена в различных конфигурациях).

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заявителя представил материалы и пояснил, что Заявителем в Техническом предложении по позиции № 1 «Системный блок» предложен к поставке системный блок HP EliteDesk 800 G3 (1NE38EA), в котором установлены 1 COM-порт и 1 разъем VGA, в связи с возможностью их наличия/установления в соответствующем оборудовании посредством «спецборки», что так же указано в Техническом предложении Заявителя.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы, заявку Заявителя и пояснил, что Заявителем в Техническом предложении по позиции № 1 «Системный блок» предложен к поставке системный блок HP EliteDesk 800 G3 с партномером 1NE38EA, в котором установлены 1 COM-порт и 1 разъем VGA. При этом, в техническом предложении Заявителя отсутствовали указания на какие-либо дополнительные составляющие части предлагаемого оборудования с указанием их партномеров (при наличии), что предусмотрено формой Технического предложения (Приложение № 3 к Документации). Кроме того, письмом от 24.05.2018 № ИСХ-1610/ТИ Заказчик в адрес производителя направил запрос о проверке информации о том, является ли модель HP EliteDesk 800 G3 с партномером 1NE38EA «спецборкой», о наличии в ней COM порта и порта VGA, а также о возможности установки указанных портов в данную модель системного блока. Письмом от 25.05.2018 б/н производителем дан ответ, согласно которому модель HP EliteDesk 800 G3 с партномером 1NE38EA является стандартной конфигурацией, в которой не устанавливается ни COM порт ни порт VGA. При этом, согласно указанному письму производителя, в данной модели системного блока возможна установка либо COM порта либо порта VGA (совместная установка этих портов невозможна), что повлечет за собой смену партномера. На основании вышеизложенного, Заказчиком принято решение об отказе Заявителю в допуске к участию в Аукционе на основании предоставления недостоверных сведений (пункт 6.7.4 Документации).

Вместе с тем, из представленных Заявителем доказательств и пояснений не представляется возможным сделать вывод о неправомерности действий Заказчика, отклонившего заявку Заявителя, представитель Заявителя на

заседании Комиссии ФАС России.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что участник Аукциона должен иметь опыт по фактически выполненным поставкам вычислительной техники.

Пунктом 2.1 Документации установлено, что участник Аукциона должен иметь опыт по фактически выполненным поставкам вычислительной техники, стоимость которого составляет не менее 20 (двадцати) процентов начальной (максимальной) цены договора без учета НДС, установленной в приложении №2 к Документации. При этом учитывается стоимость всех поставленных участником закупки (с учетом правопреемственности) товаров (по выбору участника закупки) по осуществлению поставок вычислительной техники. В подтверждение опыта участник в составе заявки представляет:

- документ по форме приложения № 10 к Документации о наличии опыта, указанного в пункте 2.1 Документации;

и

- накладные о поставке вычислительной техники;

и

- договоры на поставку вычислительной техники (представляются все листы договоров со всеми приложениями);

- документы, подтверждающие правопреемство в случае предоставления в подтверждение опыта договоров, заключаемых иными лицами, не являющимися участниками закупки (договор о правопреемстве организации, передаточный акт и др.).

Вместе с тем, согласно статье 506 Гражданского кодекса Российской Федерации, учитывая природу поставки, содержанием договора поставки является обязанность поставщика доставить соответствующий товар в установленный таким договором срок Заказчику.

Кроме того, отсутствие у участника Аукциона опыта поставки товаров и/или выполнения работ не является подтверждением невозможности надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона, и не влияет на возможность надлежащего исполнения таким участником обязательств по договору, заключаемому по результатам Аукциона.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование Документации, ограничивают количество участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Аукциона, поскольку по указанному основанию заявки участников Аукциона не отклонялись.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование об отсутствии у участника Аукциона недоимки по налогам, сборам, просроченной задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации.

Пунктом 5.3.3.1 Документации установлено, что участник Аукциона должен соответствовать требованию об отсутствии у участника Аукциона недоимки по налогам, сборам, задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. Участник Аукциона считается соответствующим установленному требованию в случае, если им в установленном порядке подано заявление об обжаловании указанных недоимки, задолженности и решение по такому заявлению на дату рассмотрения заявки на участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) не принято.

Вместе с тем, дата окончания подачи заявок — 22.05.2018, дата рассмотрения заявок — 01.06.2018. Таким образом, участник Аукциона на момент подачи заявки может не иметь недоимки по налогам, сборам, а также задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации. При этом к моменту рассмотрения заявок возникновение недоимки и задолженности (например, не по вине такого участника), повлечет признание Заказчиком таких сведений (содержащихся в представленных участником в составе заявки документах) недостоверными, что является основанием для отказа в допуске на участие в Аукционе такому участнику Аукциона на любом этапе проведения Аукциона, согласно требованиям пункта 6.7.4 Документации.

На основании вышеизложенного, а также учитывая особенности налогообложения, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что требование о предоставлении в составе заявки на участие в Аукционе декларации об отсутствии задолженности перед бюджетом Российской Федерации на дату рассмотрения заявки на участие в Аукционе может привести к ограничению количества участников в виду сокращения количества участников закупки, так как фактически задолженность участника на момент подачи заявки должна соответствовать 0 рублей 00 копеек.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Аукциона, поскольку по указанному основанию заявки участников Аукциона не отклонялись.

•

- Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено право Заказчика до даты проведения Аукциона в письменной форме запросить у участников Аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в Документации, а также проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, в том числе, путем выездных проверок.

Пунктом 6.7.8 Документации установлено, что Заказчик вправе до даты проведения аукциона в письменной форме запросить у участников аукциона информацию и документы, необходимые для подтверждения соответствия участника, товаров, работ, услуг, предлагаемых в соответствии с заявкой такого участника, предъявляемым требованиям, изложенным в аукционной документации. При этом не допускается изменение и (или) дополнение заявок участников.

В соответствии с пунктом 6.7.10 Документации Заказчик вправе проверять достоверность сведений, информации и документов, содержащихся в заявках участников, путем получения сведений из любых официальных источников, использование которых не противоречит законодательству Российской Федерации, в том числе официальных сайтов государственных органов и организаций в сети Интернет, а также путем выездных проверок. В случае препятствования участником данной проверке его заявка может быть отклонена.

Вместе с тем, возможность участия в Аукционе с учетом указанного положения Документации зависит от волеизъявления Заказчика, а также применение Заказчиком права запрашивать дополнительно информацию и осуществлять выездные проверки может применяться не в равной степени к участникам закупки, что ограничивает количество участников Аукциона.

Кроме того, в Положении о закупке и Документации не установлен порядок проведения указанных проверок, что ставит возможность проведения или не проведения выездной проверки в отношении конкретного участника Аукциона в зависимость от решения Заказчика, которое может быть различным в отношении разных участников.

Вместе с тем, препятствование участником осуществлению выездной проверки является основанием для отклонения заявки участника Аукциона. При этом, законодательством не установлена обязанность участника Аукциона допускать представителей Заказчика на территорию своей организации, а отказ в таком допуске не является подтверждением предоставления участником в составе заявки документов, содержащих недостоверную информацию.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанные положения Документации, ограничивают количество участников закупки и противоречат подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке, пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.



Вместе с тем, выявленное нарушение не повлияло на результаты проведения Аукциона, поскольку указанные права Заказчиком при проведении Аукциона не применялись.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о способе обеспечения заявки на участие в Аукционе в форме банковской гарантии, выданной одним из банков, указанных в приложении № 4 к Документации.

Согласно пункту 7.6.1, 7.6.2 Документации, обеспечение аукционной заявки может быть представлено как в форме внесения денежных средств, так и в форме банковской гарантии. Размер обеспечения аукционной заявки устанавливается в пункте 1.6 аукционной документации. Участник вправе выбрать способ обеспечения аукционной заявки из указанных в пункте 7.6.1 Документации. Предоставление обеспечения иным, не указанным в пункте 7.6.1 Документации, способом не допускается.

В соответствии с пунктом 7.6.10 Документации, при выборе способа обеспечения заявки в форме банковской гарантии участник должен предоставить банковскую гарантию, выданную одним из банков, размер собственных средств (капитала) которого («Базель III») по форме 123 на последнюю отчетную дату и в течение предыдущих шести месяцев составляет не менее двадцати миллиардов рублей в соответствии с информацией, размещенной Центральным банком Российской Федерации на сайте [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru), или одним из банков, указанных в приложении № 4 к Документации. Срок действия банковской гарантии должен составлять 120 (сто двадцать) дней со дня вскрытия заявок, установленного в пункте 1.8 Документации. Оригинал банковской гарантии должен быть представлен в составе аукционной заявки.

На заседании Комиссии ФАС России представитель Заказчика представил материалы и пояснил, что участником закупки, в соответствии с пунктом 7.6.10 Документации, при выборе способа обеспечения заявки в форме банковской гарантии участник вправе предоставить банковскую гарантию как от банка, указанного в приложении № 4 к Документации, так и от банка, собственные средства (капитал) которого («Базель III») по форме 123 на последнюю отчетную дату и в течение предыдущих шести месяцев составляет не менее двадцати миллиардов рублей в соответствии с информацией, размещенной Центральным банком Российской Федерации на сайте [www.cbr.ru](http://www.cbr.ru).

Вместе с тем, представитель Заявителя на заседании Комиссии ФАС России не представил доказательств, подтверждающих обоснованность довода Жалобы, в связи с чем, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о способе обеспечения

исполнения договора в форме банковской гарантии, выданной одним из банков, указанных в приложении № 5 к Документации.

Согласно пункту 8.1.1 Документации, исполнение договора может обеспечиваться как предоставлением банковской гарантии, так и внесением денежных средств на указанный заказчиком в пункте 1.7 Документации счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику.

Согласно пункту 8.1.8 Документации, при выборе способа обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии участник Аукциона должен представить банковскую гарантию, выданную одним из банков, указанных в приложении № 5 Документации.

При этом приложением № 5 Документации установлен перечень из 10 банков, банковские гарантии которых принимаются Заказчиком в качестве обеспечения исполнения договора.

Вместе с тем, согласно пункту 1.7 Документации, обеспечение исполнения договора, заключаемого по результатам проведения Аукциона, не предусмотрено.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

- - - Согласно доводу Жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о том, что лицо, с которым заключается договор по итогам аукциона, до заключения договора предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов.

Пунктом 8.2.1 Документации установлено, что до заключения договора лицо, с которым заключается договор по итогам Аукциона, предоставляет сведения о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов. В случае непредставления указанных сведений и документов победитель, иной участник, с которым заключается договор, считается уклонившимся от заключения договора.

При этом в соответствии с пунктом 386 Положения о закупках установлено, что в случае непредставления Заказчику победителем, иным участником, с которым заключается договор, в срок, установленный в документации сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующими документами, победитель, иной участник считаются уклонившимися от заключения договора.

Вместе с тем, Документация не содержит сведений о конкретных сроках предоставления сведений о владельцах участника Аукциона.

Кроме того, в случае если участником Аукциона, с которым принято решение заключить договор, или его совладельцем является акционерное общество, акции которого свободно торгуются на рынке ценных бумаг, предоставление актуальных

сведений в отношении всей цепочки собственников, включая бенефициаров (в том числе конечных), и о составе исполнительных органов, с подтверждением соответствующих документов, не представляется возможным, поскольку присутствует вероятность непредсказуемых изменений держателей акций.

Кроме того, представление сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, до заключения договора по итогам проведения закупки не влияет на исполнение обязательств по договору, а также не является подтверждением надлежащего исполнения обязательств по договору, заключаемому по результатам закупки.

Таким образом, действия Заказчика, установившего указанное требование в Документации, которое может повлечь ограничение количества участников закупки, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, подпункту 2 пункта 32 Положения о закупке и нарушают требования части 1 статьи 2 Закона о закупках.

Учитывая изложенное, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссией ФАС России установлены иные не являющиеся предметом обжалования нарушения Закона о закупках, в связи с чем принимает решение о необходимости выдачи предписания, направленного на устранение выявленных нарушений.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции Комиссия ФАС России

## РЕШИЛА:

- - - Признать жалобу АО «СТК Развитие» (ИНН: 7729518805, ОГРН: 7729518805) от 05.06.2018 № 957 на действия (бездействие) заказчика ОАО «РЖД» (ИНН: 7708503727, ОГРН: 1037739877295) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 3337/ОАЭ-ТИ/18 на право заключения договора на поставку вычислительной техники (извещение № 31806419019) обоснованной в части неправомерного установления в Документации требований:
      - о наличии у участника Аукциона опыта по фактически выполненным поставкам вычислительной техники;
      - об отсутствии у участника Аукциона недоимки по налогам, сборам, просроченной задолженности по иным обязательным платежам в бюджеты бюджетной системы Российской Федерации;

- о возможности проведения Заказчиком дозаявкам информации и выездных проверок;
- о предоставлении по итогам аукциона, до заключения договора сведений о своих владельцах, включая конечных бенефициаров, с приложением подтверждающих документов.
- - - Признать ОАО «РЖД» нарушившим часть 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».
    - Выдать ОАО «РЖД» обязательное к исполнению предписание, направленное на устранение выявленных нарушений, в соответствии с принятым решением от 13.06.2018 № 223ФЗ-426/18.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.