

## РЕШЕНИЕ

по делу № РНП-72-54/22 о проверке факта одностороннего отказа от исполнения контракта

04 мая 2022 года  
Тюмень

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Комиссия, антимонопольный орган) в составе:

Председатель Комиссии –

Члены комиссии:

в отсутствие представителя муниципального заказчика: Управления муниципального имущества, строительства, ЖКХ и земельных отношений Администрации Вагайского муниципального района (далее также – заказчик), извещенного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

с участием генерального директора ООО «» (далее также – Общество, исполнитель), Кдействующей на основании решения № 1 от 13.08.2020,

рассмотрев посредством системы видеоконференции «True Conf» обращение Управления муниципального имущества, строительства, ЖКХ и земельных отношений Администрации Вагайского муниципального района о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «» (ИНН ) и осуществив проверку факта одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по итогам электронного аукциона на ремонт сетей хозяйственно-питьевого водопровода ул.Полевая, ул.Набережная, пер.Октябрьский, ул.Октябрьская д.Бушмина; ул.Береговая, ул.Лесная, пер.Луговой, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Юбилейная д.Юрмы; ул.Дорожная, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Береговая, ул.Центральная, ул.Зеленая с.Куларово; ул.Новая, ул.Озерная, ул.Центральная, ул.Береговая с.Куларовское; ул.Библиотечная, ул.Мосеевой, ул.Луговая, пер.Мелиораторов, ул.Совхозная с.Черное; ул.Центральная д.Индери; ул.Дымкульская, ул.Студенческая п.Комсомольский; ул.Советская, ул.Заречная п.Первомайский (реестровый номер закупки 0167300003320000088),

### **УСТАНОВИЛА:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Тюменской области (далее – Тюменское УФАС России) 28.04.2022 поступило обращение Управления муниципального имущества, строительства, ЖКХ и земельных отношений Администрации Вагайского муниципального района о внесении в реестр недобросовестных поставщиков сведений в отношении ООО «» в связи с односторонним отказом от исполнения контракта на ремонт сетей хозяйственно-питьевого водопровода ул.Полевая, ул.Набережная, пер.Октябрьский, ул.Октябрьская д.Бушмина; ул.Береговая, ул.Лесная, пер.Луговой, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Юбилейная д.Юрмы; ул.Дорожная, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Береговая, ул.Центральная, ул.Зеленая с.Куларово; ул.Новая, ул.Озерная, ул.Центральная, ул.Береговая с.Куларовское; ул.Библиотечная, ул.Мосеевой,

ул.Луговая, пер.Мелиораторов, ул.Совхозная с.Черное; ул.Центральная д.Индери; ул.Дымкульская, ул.Студенческая п.Комсомольский; ул.Советская, ул.Заречная п.Первомайский.

Заказчиком представлены все предусмотренные Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее также - Закон о контрактной системе) документы и сведения.

Порядок ведения реестра недобросовестных поставщиков определен Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными Постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 (далее по тексту - Правила).

Подпунктом «а» пункта 13 Правил предусмотрено, что не позднее пяти рабочих дней со дня, следующего за днем поступления обращения, орган контроля рассматривает обращение, проводит проверку содержащихся в обращении фактов, свидетельствующих об уклонении участника закупки от заключения контракта либо о расторжении контракта по решению суда или об одностороннем отказе заказчика от исполнения контракта, а также проводит внеплановую проверку предусмотренную пунктом 5 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе.

ООО «» будучи извещенным надлежащим образом, о времени и месте рассмотрения дела, представило письменные пояснения обосновывающие позицию по делу, генеральный директор Общества просит не включать сведения об Обществе в РНП.

*Исследовав материалы дела, заслушав представителей сторон исследовав и оценив в совокупности представленные документы, Комиссия по результатам проведенной проверки приходит к следующим выводам.*

Как усматривается из материалов дела, Администрация Вагайского муниципального района являясь уполномоченным органом, выступило организатором проведения электронного аукциона на ремонт сетей хозяйственно-питьевого водопровода ул.Полевая, ул.Набережная, пер.Октябрьский, ул.Октябрьская д.Бушмина; ул.Береговая, ул.Лесная, пер.Луговой, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Юбилейная д.Юрмы; ул.Дорожная, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Береговая, ул.Центральная, ул.Зеленая с.Куларово; ул.Новая, ул.Озерная, ул.Центральная, ул.Береговая с.Куларовское; ул.Библиотечная, ул.Мосеевой, ул.Луговая, пер.Мелиораторов, ул.Совхозная с.Черное; ул.Центральная д.Индери; ул.Дымкульская, ул.Студенческая п.Комсомольский; ул.Советская, ул.Заречная п.Первомайский, с начальной (максимальной) ценой контракта 3 240 037,00 рублей, в интересах заказчика Управления муниципального имущества, строительства, ЖКХ и земельных отношений Администрации Вагайского муниципального района.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 24.11.2020 победителем признано ООО «».

08.12.2020 между Управлением муниципального имущества, строительства, ЖКХ и земельных отношений Администрации Вагайского муниципального района и ООО «4СК» заключен муниципальный контракт № 152/20-У на ремонт сетей хозяйственно-

питьевого водопровода ул.Полевая, ул.Набережная, пер.Октябрьский, ул.Октябрьская д.Бушмина; ул.Береговая, ул.Лесная, пер.Луговой, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Юбилейная д.Юрмы; ул.Дорожная, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Береговая, ул.Центральная, ул.Зеленая с.Куларово; ул.Новая, ул.Озерная, ул.Центральная, ул.Береговая с.Куларовское; ул.Библиотечная, ул.Мосеевой, ул.Луговая, пер.Мелиораторов, ул.Совхозная с.Черное; ул.Центральная д.Индери; ул.Дымкульская, ул.Студенческая п.Комсомольский; ул.Советская, ул.Заречная п.Первомайский (реестровый номер контракта 3721200512320000057).

Пунктом 1.1 контракта предусмотрено, что согласно настоящему контракту подрядчик обязуется выполнить работы: «Ремонт сетей хозяйственно-питьевого водопровода ул.Полевая, ул.Набережная, пер.Октябрьский, ул.Октябрьская д.Бушмина; ул.Береговая, ул.Лесная, пер.Луговой, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Юбилейная д.Юрмы; ул.Дорожная, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Береговая, ул.Центральная, ул.Зеленая с.Куларово; ул.Новая, ул.Озерная, ул.Центральная, ул.Береговая с.Куларовское; ул.Библиотечная, ул.Мосеевой, ул.Луговая, пер.Мелиораторов, ул.Совхозная с.Черное; ул.Центральная д.Индери; ул.Дымкульская, ул.Студенческая п.Комсомольский; ул.Советская, ул.Заречная п.Первомайский» (далее – работы), в соответствии с техническим заданием (описанием объекта закупки - Приложение № 1) и с локально сметным расчетом (Приложение № 2), которые являются неотъемлемой частью настоящего контракта, а заказчик обязуется принять результат таких работ и оплатить обусловленную настоящим контрактом цену, в соответствии с условиями настоящего контракта.

Пунктом 1.2 контракта предусмотрено, что перечень и содержание выполняемых работ определяются сметными расчетами и техническим заданием (описанием объекта закупки).

Пунктом 3.1 контракта определены сроки выполнения работ: начало работ – с момента заключения контракта; окончание работ – **до 30.08.2021**.

Пунктом 5.1.1 контракта предусмотрена обязанность подрядчика разработать сметную документацию в соответствии с заданием заказчика, разработанная документация передается подрядчиком на утверждение заказчику.

Пунктом 5.1.2 контракта предусмотрена обязанность подрядчика построить своими силами и средствами все временные сооружения, необходимые для складирования материалов и выполнения работ по настоящему контракту; освободить строительную площадку от временных зданий и сооружений не позднее 5 дней после подписания акта приема-передачи законченного ремонтом (строительством) объекта.

Пунктом 5.1.3 контракта предусмотрена обязанность подрядчика предоставить заказчику исполнительную документацию на законченный этап, объект в целом при подписании акта приемки выполненных работ. За 10 дней до начала приемки законченного ремонта объекта известить заказчика, а также передать заказчику исполнительную и иную документацию в соответствии с требованиями СНиП.

Пунктом 7.1 контракта предусмотрено, что сдача результатов выполненных работ подрядчиком и принятие их Заказчиком осуществляется путем подписания сторонами акта о приемке выполненных работ (форма КС-2), справки о стоимости выполненных работ и затрат (форма КС-3), акта приема-передачи законченного

ремонт (строительством) объекта.

Пунктом 15.1 контракта предусмотрено, что контракт вступает в силу с момента его заключения сторонами и действует до 30.09.2021, а в части взаиморасчетов до полного исполнения сторонами своих обязательств. Окончание срока действия контракта не влечет за собой прекращения гарантийных обязательств по настоящему контракту.

Техническим заданием предусмотрено, что подрядчику надлежит выполнить следующие работы: сбор исходных данных, разработка проектно-сметной документации, приобретение и монтаж оборудования, согласование сметы с заинтересованными организациями, прохождение государственной экспертизы проектной документации, согласование места размещения объекта, выполнение земляных работ, прокладка трубопровода (разработка грунта, засыпка траншей, планировка площадей бульдозерами, продавливание грунта, врезка в существующие сети из стальных труб).

Пунктом 1 статьи 702 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

Пунктом 1 статьи 708 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы.

Подпунктом 2 пункта 2 статьи 450 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что существенным признается нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Из материалов дела следует, что 19.07.2021 Обществом в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 19072021-02/Д от 19.07.2021) согласно которому, **Общество обязуется приступить к выполнению работ 26.07.2021.**

Заказчиком в адрес подрядчика, направлена претензия (исх.№ 3738 от 31.08.2021) согласно которой, **по состоянию на 31.08.2021 подрядчик к работам не приступил**, подрядчику указано на принятие мер по расторжению контракта.

Заказчиком в адрес подрядчика, направлена претензия (исх.№ 539 от 20.10.2021) согласно которой, просрочка исполнения обязательств по контракту начиная с 30.08.2021 составляет 51 день, заказчиком начислена неустойка.

Заказчиком в адрес подрядчика, направлена претензия (исх.№ 540 от 20.10.2021) согласно которой, заказчик потребовал от подрядчика представить результат работ по контракту, а также оплатить ранее начисленные пени. В случае не совершения указанных действий, заказчиком будет принято решение о расторжении контракта в одностороннем порядке.

Поскольку Обществом обязательства по контракту не исполнены, подрядчик к выполнению работ не приступал, заказчик руководствуясь пунктом 2 статьи 715 Гражданского кодекса РФ, статьёй 95 Закона о контрактной системе, разделом 13 контракта принял решение № 118 от 15.03.2022 об одностороннем отказе от

исполнения муниципального контракта.

В качестве гражданско-правовых оснований для расторжения контракта заказчик ссылается на пункт 2 статьи 715 ГК РФ. Учитывая, что в предусмотренный контрактом срок работы по разработке не выполнены, подрядчик к выполнению работ не приступал, при этом, несмотря на весьма длительный временной период с 2020 по 2022 год подрядчик также не представлял заказчику результат работ.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что у заказчика в данном случае имелись достаточные правовые основания для принятия решения об одностороннем отказе от исполнения муниципального контракта.

*Комиссией Тюменского УФАС России в рамках проведенной проверки исследован вопрос относительно наличия обоснованности принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, а также соблюдения процедуры (порядка) расторжения контракта, урегулированной положениями Закона о контрактной системе.*

Частью 14 статьи 34 Закона о контрактной системе предусмотрено, что в контракт может быть включено условие о возможности одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 статьи 95 настоящего Федерального закона.

Пунктом 13.1 контракта предусмотрено, что расторжение настоящего контракта допускается: по соглашению сторон; по решению суда; в случае одностороннего отказа стороны Контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

Процедура расторжения контракта (договора) в одностороннем порядке регулируется соответствующими положениями статьи 95 Закона о контрактной системе.

Пунктом 3 части 6 статьи 8 Федерального закона от 02.07.2021 № 360-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» предусмотрено, что в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам проведения открытого аукциона в электронной форме заказчик:

а) направляет такое решение поставщику (подрядчику, исполнителю) в порядке, установленном частью 12.2 статьи 95 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции настоящего Федерального закона);

б) не позднее дня направления решения (в соответствии с подпунктом «а» настоящего пункта) размещает такое решение в единой информационной системе в сфере закупок по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона;

**в) в случае неполучения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, направленного в соответствии с**

подпунктом «а» настоящего пункта, либо информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, **датой надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в единой информационной системе в сфере закупок решения** в соответствии с подпунктом «б» настоящего пункта.

Частью 12.2 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что датой надлежащего уведомления считается:

1) дата, указанная лицом, имеющим право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), в расписке о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта (в случае передачи такого решения лицу, имеющему право действовать от имени поставщика (подрядчика, исполнителя), лично под расписку);

2) дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) заказного письма, предусмотренного настоящей частью, либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по адресу, указанному в контракте, информации о возврате такого письма по истечении срока хранения (в случае направления решения об одностороннем отказе от исполнения контракта заказным письмом).

Частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу, и **контракт считается расторгнутым через десять дней, с даты надлежащего уведомления** заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Из материалов дела следует, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта № 118 от 15.03.2022, размещено 15.03.2022 в ЕИС в сфере закупок, а также направлено посредством заказного почтового отправления в адрес ООО «» (идентификатор почтового отправления 62624069011854), а также направлено 15.03.2022 на электронную почту ООО «»: @mail.ru.

Пунктом 2.1.3 руководства пользователей ЕИС в сфере закупок «Дополнительная информация о закупках, контрактах (версия 12.0)» регламентирован порядок создания дополнительной информации о закупках, контрактах (страница 14): «Для создания проекта дополнительной информации нажмите на кнопку «Создать проект дополнительной информации». Отображается страница формирования дополнительной информации о закупках, контрактах. В блоке «Общая информация» выберите тип создаваемой информации: «Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта» либо «Информация о непредоставлении участником закупки сведений о субподрядчиках, соисполнителях».

Разделом 3.7.4.2 Руководства пользователей Единой информационной системы в сфере закупок (версия 12.0) предусмотрено, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещается заказчиком во вкладке «вложения» карточки дополнительной информации о контрактах по реестровому номеру контракта, содержащемуся в ЕИС в сфере закупок.

В разделе «вложения» по реестровому номеру контракта официального сайта ЕИС в сфере закупок, заказчиком решение об одностороннем отказе от исполнения контракта размещено 15.03.2022:

Заказчик обязательно должен не только вручить (либо направить) подрядчику (исполнителю) решение об одностороннем отказе, но также разместить указанное решение в ЕИС в сфере закупок не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения.

Сведения о получении решения об одностороннем отказе от исполнения контракта ООО «» посредством заказного почтового отправления, а также электронной почты у заказчика отсутствовали, следовательно, **датой надлежащего уведомления** подрядчика (исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта считается день по истечении пятнадцати дней, считая с даты размещения в решении об одностороннем отказе в ЕИС в сфере закупок.

Поскольку 15.03.2022 решение об одностороннем отказе размещено в ЕИС в сфере закупок, следовательно, **31.03.2022** является **датой надлежащего уведомления** Общества об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Стоит отметить, что десятидневный срок, предусмотренный для вступления решения заказчика в законную силу, а также для устранения исполнителем нарушений своих обязательств по контракту **начинает течение только с даты надлежащего уведомления об одностороннем отказе от исполнения контракта.**

Во исполнение требований части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе десятый день срока, предусмотренного для вступления в законную силу решения заказчика об одностороннем отказе выпадал на 10.04.2022 (воскресенье, нерабочий день).

Статьей 191 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Статьей 193 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что если последний день срока приходится на нерабочий день, днем окончания срока считается ближайший следующий за ним рабочий день.

Поскольку последний десятый день срока установленного для вступления в силу решения заказчика об одностороннем отказе выпадал на выходной (нерабочий) день, следовательно, последний день переносится на ближайший рабочий день, которым является 11.04.2022 (понедельник, рабочий день).

Письмом ФАС России от 14.03.2018 № РП/16764/18 «О рассмотрении обращения» разъяснено, что если первым днем начала исчисления срока, установленного частью 13 статьи 95 Закона о контрактной системе, будет день следующий за днем надлежащего уведомления поставщика об одностороннем отказе от исполнения контракта. Следовательно, **на одиннадцатый день с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта контракт считается расторгнутым.**

Одиннадцатый день выпадал на **12.04.2022** (вторник, рабочий день), которое,

является датой расторжения контракта.

Таким образом, заказчиком соблюдена процедура расторжения контракта.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что Общество, подавая заявку на участие в закупке, согласилось со всеми изложенными в документации требованиями заказчика.

Исполнитель по контракту принимает на себя соответствующие обязанности, предусмотренные действующим законодательством, в том числе, Законом о контрактной системе и обязан знать требования этого законодательства (в том числе, в части, касающейся своевременного и качественного исполнения условий контракта).

По общему правилу контракт прекращается полным и качественным исполнением обязательств каждой из сторон. Под полным исполнением обязательств понимается исполнение обязательств: в полном объеме, в установленный срок, надлежащими субъектами.

При этом, односторонний отказ от исполнения контракта возможен при наличии факта нарушения условий контракта одной из сторон, при этом нарушение должно иметь существенный характер (письмо ФАС России от 12.03.2019 № ИА/18794/19).

Комиссией Тюменского УФАС установлено, что 08.12.2020 между Управлением муниципального имущества, строительства, ЖКХ и земельных отношений Администрации Вагайского муниципального района и ООО «4» заключен муниципальный контракт № 152/20-У

Срок исполнения контракта составлял до 30.08.2021 включительно (пунктом 3.1 контракта).

Важно отметить, что пунктами 5.1.17, 5.1.18 контракта предусмотрена обязанность подрядчика предоставить заказчику график производства работ, а также назначить ответственное лицо за производством работ на объекте.

В указанный десятидневный срок график работ подрядчиком не разработан, заказчику не предоставлен, ответственное за производство работ на объекте лицо подрядчиком не назначено. Какие-либо документы, подтверждающие факт их своевременного направления заказчику в материалы дела не представлены.

В материалы дела Обществом представлена копия графика производства работ, в котором отсутствует виза согласования заказчиком, при этом, период производства работ определен с 19.07.2021 по 25.08.2021.

На вопрос Комиссии Тюменского УФАС России генеральному директору Общества о том, почему по представленному графику производства работ, начало работ было обозначено за один месяц до завершения срока выполнения работ определенного муниципальным контрактом, а также что помешало начать выполнение работ ранее, генеральный директор Общества пояснила, что ранее Общество осуществляло подготовку к выполнению работ, анализировало финансовое положение подрядчика и просчитывало возможные финансовые риски, чтобы надлежащим образом исполнить контракт.

Из представленных в материалы дела письменных пояснений Общества следует, что только в августе 2021 на объект был завезен полный комплект железно-бетонных изделий, о чем в материалы дела представлена счет-фактура № 398 от 03.09.2021, а также фотография строительных материалов.

Фотография строительных материалов находящихся на грузовой машине не подтверждает факт поставки указанных строительных материалов именно в рамках исполнения рассматриваемого муниципального контракта, равно как и то, что данные материалы доставлены на объект производства работ, а не по иному адресу местонахождения.

Вместе с тем, счет-фактура, а равно фотография строительных материалов не подтверждает факт действительной поставки материалов на объект производства работ, какой-либо акт приема-передачи на ответственное хранение заказчиком поставленного товара в материалы дела не представлен. Из представленной в материалы дела счет-фактуры № 398 от 03.09.2021 невозможно установить соответствие и относимость заказанных материалов требованиям АСР, поскольку указаны только сокращенные наименования материалов, без расшифровки, а именно: КС 10-9, ПП-10-1, ПН-10, люк легкий ПП (ЛЛП), КС 15-9, ПП-15-1, ПН-15.

Обществом в материалы дела представлен договор аренды строительной спецтехники № б/н от 22.09.2020 заключенный между М. и ООО «» согласно которому, арендодатель предоставляет арендатору следующую технику: машина горизонтального бурения DITH WITH 2720 JT20 год выпуска 2000, номер рамы 2Т4554. Пунктом 2.2 договора аренды спецтехники предусмотрено, что техника предоставляется в аренду на срок 11 (одиннадцать) месяцев.

19.07.2021 Обществом в адрес заказчика направлено письмо (исх.№ 19072021-02/Д от 19.07.2021) согласно которому, Общество обязуется приступить к выполнению работ 26.07.2021. В материалы дела не представлены доказательства направления указанного письма в адрес заказчика, а равно его получения заказчиком.

В материалы дела представлен заказ-наряд от 20.08.2021 выданный ООО «К» (адрес: М, имеется представительство в городе Тюмени) из которого следует, что техника горизонтально направленного бурения DITH WITH 2720 JT20 год выпуска 2000, номер рамы 2Т4554 находилась в ремонте в период с 28.07.2021 по 20.08.2021, причиной неисправности указана: «двигатель не развивает мощность».

В свою очередь, в материалы дела не представлены доказательства, подтверждающие, как факт направления подрядчиком уведомления в адрес заказчика по поводу нахождения строительной техники необходимой для выполнения работ в ремонте, так и необходимость такой техники для осуществления работ по контракту.

Генеральный директор Общества пояснила, что только ООО «К» является единственным в России авторизованным центром по ремонту указанного оборудования, однако какие-либо доказательства в материалы дела не представлены, равно как и то, что в городе Тюмени также невозможно было осуществить ремонт указанной техники в другом центре технического обслуживания, а потребовалось обращаться только в авторизованный центр ремонта оборудования ООО «К» (представительский центр находится в городе Тюмени).

В материалы дела не представлены доказательства что ООО «» обращалось в другие организации с целью поставки необходимой для выполнения работ строительной техники для замены вышедшей из строя техники ООО «» находящейся в ремонте.

Генеральный директор Общества в заседании Комиссии пояснила, что техника горизонтально направленного бурения находилась на других объектах города Тюмени, после чего произошла поломка, однако какие-либо подтверждающие документы о том, что техника подрядчика находилась также на других объектах в материалы дела также не предоставлены, не представлен акт первичного технического осмотра вышедшей из строя техники.

Генеральным директором в заседании Комиссии также указывалось на факт заражения сотрудников которые должны были выполнять работы по контракту новой коронавирусной инфекцией COVID-19, однако подтверждающие документы в материалы дела не представлены.

Комиссией Тюменского УФАС в целях выяснения вышеуказанных обстоятельств объявлен перерыв в заседании Комиссии на 04.05.2022 на 17:00 (по местному времени), о чем сторонам по делу направлено уведомление (исх.№ ДП/1230/22 от 04.05.2022). В частности, Комиссия просила Общество представить к заседанию Комиссии следующие документы: документы подтверждающие штатную численность работников подрядчика и факт их трудоустройства, медицинские документы подтверждающие факт нахождения работников больничном ввиду распространения новой коронавирусной инфекции, документы подтверждающие факт обращения подрядчика в иные организации с целью предоставления для выполнения работ строительной техники, расшифровку перечня материалов по представленной в материалы дела счет-фактуре.

На указанный запрос представлены только результаты положительного исследования биоматериала на COVID-19 в отношении граждан К., П., Ф. выданные сетью медицинских клиник «Д».

Изучив указанные медицинские документы, Комиссия Тюменского УФАС России полагает необходимым отметить следующее:

1) в материалах дела отсутствуют документы, подтверждающие взаимосвязь указанных физических лиц с их трудоустройством в ООО «», следовательно, не представляется сделать вывод о том, что данные граждане осуществляют трудовую деятельность в штате подрядчика, также не представлено штатное расписание подрядчика подтверждающее штатную численность сотрудников;

2) указанные медицинские документы датированы 27 и 28 августа 2021 года, то есть, уже **после истечения установленного срока исполнения муниципального контракта (пункт 3.1 контракта)**;

3) в материалы дела не представлены медицинские документы подтверждающие период нахождения указанных граждан на лечении в медицинском учреждении ввиду заражения новой коронавирусной инфекцией.

Учитывая, что техника горизонтально направленного бурения находилась в ремонте в период с 28.07.2021 по 20.08.2021, следовательно, если и принять во

внимание факт нахождения трех сотрудников на объекте выполнения работ до 27.08.2021, то за данный период объективно невозможно было не только выполнить полный объем работ по муниципальному контракту, но также учитывая при этом, что указанную технику необходимо было доставить в Вагайский муниципальный район Тюменской области, что объективно делало невозможно не только выполнить полный объем работ по муниципальному контракту, но и завершить их в установленный контрактом срок.

Заказчиком в адрес подрядчика, направлена претензия (исх.№ 3738 от 31.08.2021) согласно которой, по состоянию на 31.08.2021 подрядчик к работам не приступил, подрядчику указано на принятие мер по расторжению контракта.

08.09.2021 Обществом направлено письмо (исх.№ 08092021-ОЗ/Д) согласно которому, ввиду обострения ситуации связанной с распространением новой коронавирусной инфекции, Общество просило отсрочить выполнение работ до 31.10.2021, а также не применять меры ответственные связанные с ненадлежащим исполнением обязательств предусмотренные контрактом к подрядчику.

Комиссия Тюменского УФАС отмечает, что доказательства направления указанного письма в адрес заказчика и его получения заказчиком, в материалы дела не представлены.

Факт направления заказчиком претензии (исх.№ 540 от 20.10.2021) согласно которой, заказчик потребовал от подрядчика представить результат работ по контракту, а также оплатить ранее начисленные пени, дополнительно подтверждает, что даже в срок до отсрочки по просьбе подрядчика выполнения работ на 31.10.2021 работы по контракту также не выполнялись.

Общество направив письмо (исх.№ 08092021-ОЗ/Д от 08.09.2021) об отложении выполнения работ до 31.10.2021, вплоть до даты принятия заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в марте 2022 года, так и не приступило к выполнению работ, доказательства начала выполнения работ в указанный период времени отсутствуют.

Более того, представитель Общества в заседании Комиссии подтвердил, что к исполнению работ не приступил.

Согласно пункту 1 совместного письма Минфина России № 24-06-05/26578, МЧС России № 219-АГ-70, ФАС России № МЕ/28039/20 от 03.04.2020 «О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV» распространение новой коронавирусной инфекции является обстоятельством непреодолимой силы.

Важно не просто ссылаться на обстоятельства связанные с распространением новой коронавирусной инфекции, а доказать наличие причинно-следственной связи между распространением новой коронавирусной инфекции и невозможностью исполнить обязательства по контракту в полном объеме.

Из письма Общества (исх.№ 08092021-ОЗ/Д от 08.09.2021) не следует, что были указаны какие-либо приложенные документы, подтверждающие указанное

обстоятельство, генеральный директор Общества устно пояснила, что данные документы также направлялись, однако какого-либо документального подтверждения указанному обстоятельству в материалы дела не представлено.

Из письма Общества (исх.№ 08092021-ОЗ/Д от 08.09.2021) невозможно установить, в чем конкретно выражается причинно-следственная связь между распространением новой коронавирусной инфекции и невозможностью в установленный срок исполнить обязательства по контракту, поскольку согласно медицинским документам тест-систем на наличие коронавирусной инфекции она выявлена у граждан К., П, Ф. только 27 и 28 августа 2021 года, однако тест-система не подтверждает период нахождения сотрудников на больничном, что возможно только после выявления наличия коронавирусной инфекции, а следовательно из письма Общества (исх.№ 08092021-ОЗ/Д от 08.09.2021) не представляется возможность понять, чем обуславливается отсрочка исполнения обязательств по муниципальному контракту на срок только до 31.10.2021 включительно.

При этом, также остается неподтвержденным факт невозможности исполнения контракта без привлечения обозначенных физических лиц.

То обстоятельство, что в сентябре 2021 года на территории Российской Федерации начали усиливаться ограничения, связанные с распространением новой коронавирусной инфекции сами по себе не были подтверждены какими-либо объективными доказательствами, которые бы указывали на наличие причинно-следственной связи между распространением новой коронавирусной инфекции, усилением профилактических мер связанных с предупреждением распространения новой коронавирусной инфекции на всей территории Российской Федерации и невозможностью подрядчика в установленные сроки исполнить обязательства по контракту, учитывая при этом, что контракт заключался и исполнялся в период когда данные ограничения действовали на территории Российской Федерации, и подрядчик не мог не знать о данном общеизвестном факте, что указывает на имевшую место осведомленность подрядчика о данном факте, и возможности предвидеть риски, которые могут возникнуть в ходе исполнения обязательств по контракту.

Общество ссылается только на факт болезни сотрудников в августе 2021 года, однако подрядчику по условиям технического задания (приложение к контракту) надлежало не только выполнить земляные работы, прокладку трубопровода (разработка грунта, засыпка траншей, планировка площадей бульдозерами, продавливание грунта, врезка в существующие сети из стальных труб), но и выполнить разработку проектной документации. Каких-либо доказательств обосновывающих почему подрядчиком не производились работы по разработке проектной документации и передачи готовой проектной документации на государственную экспертизу не представлено, учитывая при этом, что начиная с декабря 2020 года до июля 2021 года включительно, у подрядчика имелось достаточно времени чтобы выполнить и согласовать разработанную проектную документацию.

Пунктом 1 статьи 2 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, что предпринимательской является самостоятельная, осуществляемая на свой риск

деятельность, направленная на систематическое получение прибыли от пользования имуществом, продажи товаров, выполнения работ или оказания услуг лицами, зарегистрированными в этом качестве в установленном законом порядке.

Статьей 401 Гражданского кодекса РФ предусмотрено, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, несет ответственность, если не докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, то есть чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Комиссия Тюменского УФАС России отмечает, что исполнителем обязательства по контракту в полном объеме не выполнены. Ранее направленные заказчиком в адрес подрядчика претензионные письма также не привели к какому-либо положительному результату, какие-либо ответы на претензионные письма от подрядчика в адрес заказчика не поступали, и материалы дела данного подтверждения также не содержат.

Техническим заданием (приложение к муниципальному контракту), а также ЛСР предусмотрено, что помимо выполнения земляных работ, прокладки трубопровода (разработка грунта, засыпка траншей, планировка площадей бульдозерами, продавливание грунта, врезка в существующие сети из стальных труб), подрядчику надлежало также выполнить сбор исходных данных, разработать проектно-сметную документацию, выполнить приобретение и монтаж оборудования, согласовать смету с заинтересованными организациями, выполнить прохождение государственной экспертизы проектной документации, провести согласование места размещения объекта.

Доказательства того, что подрядчиком также выполнен сбор исходных данных, проведена разработка проектно-сметной документации, согласована смета с заинтересованными организациями, пройдена государственная экспертиза проектной документации в материалы дела не представлены.

Результат работ по контракту по акту приема-передачи заказчику не передавался, исполнителем нарушен срок выполнения работ, проектная документация на государственную экспертизу также не поступала, сведения о прохождении государственной экспертизы проектной документации в материалах дела отсутствуют.

Несмотря на то, что заказчик неоднократно предоставлял возможность исполнителю устранить допущенные нарушения, предоставлял новые сроки для исполнения обязательств вплоть до марта 2022 года (принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта), однако исполнитель по контракту бездействовал, поскольку не приступил к выполнению работ.

Комиссия Тюменского УФАС России не усматривает предвзятого отношения со стороны заказчика к приемке работ у подрядчика поскольку:

Во-первых, заказчик в данном случае исходил из необходимости достижения заданных результатов обеспечения муниципальных нужд (статья 12 Закона о контрактной системе), что указывает на заинтересованность заказчика в исполнении подрядчиком контракта;

Во-вторых, заказчик несмотря на просрочку исполнения Обществом принятых на себя обязательств по муниципальному контракту, предоставлял новые и достаточные сроки чтобы исполнить условия контракта;

В-третьих, невозможность Общества исполнить обязательства по контракту в требуемом объеме, не может указывать на добросовестность Общества, учитывая то, что Общество было ознакомлено с условиями технического задания, подавало заявку на участие в закупке, подписало контракт на условиях указанных в техническом задании, а следовательно, добровольно приняло на себя обязательства по надлежащему исполнению условий контракта в установленный срок, и должно было соизмерить свои силы и финансовые возможности по исполнению условий контракта в установленный срок;

В-четвертых, обстоятельства непреодолимой силы, которые не позволили подрядчику исполнить обязательства по контракту, не установлены.

В материалах дела отсутствуют доказательства того, что заказчик создавал какие-либо препятствия в части надлежащего исполнения подрядчиком своих обязательств по контракту. Наоборот, из содержания представленных в материалы дела документов усматривается заинтересованность заказчика в исполнении контракта, поскольку заказчик предоставлял более чем достаточный срок подрядчику, чтобы исполнить условия контракта вплоть до марта 2022 года.

Действуя в рамках заключения и исполнения государственного или муниципального контракта, участник закупки должен осознавать то обстоятельство, что он вступает в правоотношения по расходованию публичных финансов на общественные социально-экономические цели, что требует от него большей заботливости и осмотрительности при исполнении своих обязанностей, вытекающих из конкретного контракта.

Пунктом 1 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса РФ» предусмотрено, что оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что факт существенного нарушения условий контракта находит свое подтверждение, поскольку исполнителем нарушен срок исполнения контракта, разработанная проектная документация в полном объеме не была передана заказчику и для согласования и дальнейшему направлению на государственную экспертизу.

Следовательно, принятие заказчиком решения об одностороннем отказе от исполнения контракта явилось вынужденной мерой с учетом значительной просрочки исполнения Обществом обязательств, что повлекло утрату интереса заказчика в дальнейшем исполнении контракта.

Отсутствие факта производства подрядчиком ремонта сетей хозяйственно-питьевого водопровода ул.Полевая, ул.Набережная, пер.Октябрьский, ул.Октябрьская д.Бушмина; ул.Береговая, ул.Лесная, пер.Луговой, ул.Школьная,

ул.Новая, ул.Юбилейная д.Юрмы; ул.Дорожная, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Береговая, ул.Центральная, ул.Зеленая с.Куларово; ул.Новая, ул.Озерная, ул.Центральная, ул.Береговая с.Куларовское; ул.Библиотечная, ул.Мосеевой, ул.Луговая, пер.Мелиораторов, ул.Совхозная с.Черное; ул.Центральная д.Индери; ул.Дымкульская, ул.Студенческая п.Комсомольский; ул.Советская, ул.Заречная п.Первомайский, поставило под угрозу надлежащее функционирование системы водопровода, и не достижение результата обеспечения соответствующих муниципальных нужд на которые рассчитывал заказчик при заключении муниципального контракта.

В рамках гражданско-правовых отношений вина лица определена через призму принятия мер для надлежащего исполнения обязательства, проявления заботливости и осмотрительности, то есть добросовестного поведения лица. С учетом изложенного, вне зависимости от вида юридической ответственности, общим критерием при определении вины юридического лица и индивидуальных предпринимателей является принятие лицом всех зависящих от него мер по соблюдению обязательных требований законодательства и проявление такой степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота.

Нарушение сроков выполнения работ по контракту, а также отсутствие результата работ повлияло на надлежащее функционирование хозяйственно-питьевого водопровода, что дополнительно свидетельствует о недобросовестном поведении подрядчика, кроме того, каким образом, подрядчик планировал выполнение работ по контракту в отсутствие надлежащим образом разработанной и утвержденной проектной документации, генеральный директор Общества не пояснила.

Важно отметить, что не все действия подрядчика (исполнителя) могут быть признаны направленными на надлежащее исполнение контракта. Определение действий подрядчика (исполнителя) в качестве надлежащих связывается именно с результатом выполненной работы, как реализацией требований статьи 12 Закона о контрактной системе (принцип обеспечения результативности обеспечения государственных (муниципальных) нужд). В материалах дела отсутствует какое-либо документальное подтверждение факта приемки выполненных работ по контракту, и как следствие, отсутствует факт достижения результативности обеспечения муниципальных нужд заказчика которые прямо предусмотрены статьёй 12 Закона о контрактной системе.

Оценивая в рассматриваемом случае действия поставщика в рамках исполнения обязательств по контракту № 152/20-У от 08.12.2020 в их совокупности и взаимной связи, следует признать, что предпринимателем не была проявлена та степень заботливости и осмотрительности, которая от него требовалась для исполнения заключенного контракта, что исключает возможность применения к спорной ситуации нормоположений пункта 1 статьи 401 Гражданского кодекса РФ, в поведении указанного хозяйствующего субъекта наличествуют признаки недобросовестности и включение сведений о нем в реестр недобросовестных поставщиков в настоящем случае является необходимой мерой его ответственности.

Учитывая вышеизложенное, и поскольку порядок принятия решения об

одностороннем отказе от исполнения контракта заказчиком был соблюден, основания для принятия такого решения у заказчика имелись, решение вступило в законную силу, не отменено заказчиком и не признано незаконным арбитражным судом, сведения о недобросовестном поставщике, факт существенного нарушения подрядчиком условий контракта подтверждается материалами дела, представленные муниципальным заказчиком в отношении ООО «» подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

С учетом вышеизложенного, заказчик был лишен требуемого по контракту результата работ, на который был вправе рассчитывать при проведении закупки ввиду недобросовестного поведения Общества.

Комиссия Тюменского УФАС России полагает, что имеются достаточные правовые основания для включения в РНП сведений в отношении ООО «».

В связи с изложенным, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 2 части 15 статьи 99, статьи 104 Закона о контрактной системе и Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2021 № 1078, Комиссия Тюменского УФАС России,

#### **РЕШИЛА:**

1. Сведения, представленные Управлением муниципального имущества, строительства, ЖКХ и земельных отношений Администрации Вагайского муниципального района в отношении ООО «» (ИНН , адрес: ), генерального директора и единственного учредителя К (ИНН ) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта заключенного по результатам проведения электронного аукциона на ремонт сетей хозяйственно-питьевого водопровода ул.Полевая, ул.Набережная, пер.Октябрьский, ул.Октябрьская д.Бушмина; ул.Береговая, ул.Лесная, пер.Луговой, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Юбилейная д.Юрмы; ул.Дорожная, ул.Школьная, ул.Новая, ул.Береговая, ул.Центральная, ул.Зеленая с.Куларово; ул.Новая, ул.Озерная, ул.Центральная, ул.Береговая с.Куларовское; ул.Библиотечная, ул.Мосеевой, ул.Луговая, пер.Мелиораторов, ул.Совхозная с.Черное; ул.Центральная д.Индери; ул.Дымкульская, ул.Студенческая п.Комсомольский; ул.Советская, ул.Заречная п.Первомайский (реестровый номер закупки 0167300003320000088), в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) **включить сроком на два года.**

2. Датой включения сведений в отношении ООО «» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) считать дату размещения указанных сведений на официальном сайте ЕИС в сфере закупок: <http://zakupki.gov.ru>.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о контрактной системе, настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде.

Председатель Комиссии

Члены Комиссии