

РЕШЕНИЕ № 5-2/255-16

28 октября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Ягольницкая Д.С. – председатель комиссии, заместитель начальника отдела контроля органов власти и закупок;

Васянович Ю.Р. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Рифарм М» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона, в котором Организатор электронного аукциона (Уполномоченный орган) - Комитет государственного заказа Вологодской области, в присутствии представителей:

от Организатора электронного аукциона (Уполномоченного органа) – Подольская М.В. по доверенности № 12 от 14.05.2014, Ивченкова Д.А. по доверенности № 12 от 26.03.2015;

от Заказчика БУЗ ВО «Вологодская областная детская клиническая больница» - Русанова Н.С. по доверенности от 28.10.2016;

от Заказчика БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1» - Гусева М.П. по доверенности от 27.10.2016 № 1-15/1787, Гудилко А.А. по доверенности от 27.10.2016 № 1-15/1788,

а также члена аукционной комиссии Гаммермайстера Ю.Г.,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Рифарм М» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0130200002416002337 на поставку лекарственного препарата Натрия хлорид 1, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе), в котором Организатор электронного аукциона (Уполномоченный орган) - Комитет государственного заказа Вологодской области.

Жалоба Заявителя в части обжалования действий аукционной комиссии подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует отклонение его заявки по первой части. ООО «Рифарм М» считает отклонение заявки неправомерным. Заявитель утверждает, что ООО «Рифарм М» оформило заявку в соответствии с требованием аукционной документации и положениями Закона о контрактной системе, а именно предоставило подробное описание поставляемого товара, его технических и эксплуатационных характеристик, позволяющих определить соответствие поставляемого товара потребностям заказчика и достоверность сведений о технических характеристиках поставляемого товара, функциональных характеристиках (потребительских свойствах) товара, размере и объеме поставляемого товара.

Также Заявитель утверждает, что в Государственном реестре лекарственных средств с каждой из указанных характеристик зарегистрировано только одно торговое наименование единственного производителя, а именно:

- «полиэтиленовый флакон самоспадающийся без ПВХ с двумя отдельно зафальцованными стерильной фольгой портами» - ООО «Гематек», Россия;

- «полиэтиленовая бутылка» - только производителя Б.Браун Мельзунген АГ, Германия.

Заявитель в жалобе приводит позицию ФАС Россию, выраженную в письме № РП/65863/16 от 23.06.2016 г. «О взаимозаменяемости лекарственных препаратов с МНН «Натрия хлорид». Ссылаясь на указанное письмо, Заявитель утверждает, что при закупках лекарственных препаратов в технической части документации при описании объекта закупки должен указываться предмет закупки, а именно: международное непатентованное наименование (МНН) лекарственного препарата, дозировка, лекарственная форма, способ введения, количество. При этом указание заказчиками на комплектование предмета закупки — лекарственного препарата вспомогательными устройствами и приспособлениями — медицинскими изделиями, в том числе канюлями, которым соответствует товар определенного производителя, может иметь признаки нарушения статьи 17 Федерального закон от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закона о защите конкуренции), выразившиеся в создании ограничений количества участников закупки.

Кроме того, Заявитель отмечает, что участником был направлен запрос на разъяснение аукционной документации с просьбой внести изменения в техническое задание в соответствии с разъяснениями ФАС России № АЦ/54631/15 от 07.10.2015 г. и исключить из текста технического задания описание первичной упаковки препарата. На данный запрос не было дано ответа.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заявитель извещен надлежащим образом.

Представители Уполномоченного органа и Заказчиков БУЗ ВО «Вологодская областная детская клиническая больница», БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1», а также член аукционной комиссии Гаммермайстер Ю.Г. с

достоинствами жалобы не согласились. Считают действия аукционной комиссии соответствующими законодательству о контрактной системе. Пояснили, что заявку Заявителя индектифицировать не удалось, так как по основаниям, указанным жалобе Заявителя не одна заявка отклонена не была.

Также представители отметили, что в техническом задании прописаны лекарственные препараты МНН «Натрия хлорид», лекарственная форма – «Раствор для инфузий», дозировка – «0,9». При анализе Государственного реестра лекарственных средств на сайте <http://grls.rosminzdrav.ru/> выявлено, что существует не менее 7 (Семи) аналогов по лекарственной форме и дозировке: Б. Браун Мельзунген АГ, Германия; ООО «Гематек», Россия; ОАО «ЮграФарм», Россия; ООО «Ист-Фарм», Россия; ООО «Фарма Интернейшнал Компани Россия-СНГ»; ООО Фармасинтез – Тюмень, Россия; Коргем Фармасьютикалз Прайвит Лимитед, Индия.

Установление изложенных в Техническом задании требований обусловлено спецификой лечебного процесса, используемых технологий в лечебном процессе и соответственно спецификой закупаемого товара и его применения. Поставка товара, не соответствующего требованиям Заказчиков, может отрицательно отразиться на качестве медицинской помощи, состоянии здоровья как пациентов, так и медицинского персонала, а также привести к срыву лечебного процесса.

В данном случае у Заказчиков имеется объективная необходимость в приобретении данного лекарственного препарата именно с такими характеристиками, так как требование «Флакон должен подходить к канюле для смешивания растворов» позволяет растворять порошковые лекарственные средства во флаконе безыгольным способом. Применение безыгольных устройств для приготовления лекарственных препаратов защищает медицинский персонал от возможной случайной травматизации и укола иглой, а также от контакта с потенциально опасными лекарственными средствами, так как в процессе смешивания устройство формирует закрытую систему между двумя флаконами и снижает риск вредного воздействия на здоровье медицинского работника. К тому же использование канюль для смешивания является экономичным способом разведения лекарств, так как исключает необходимость применения с данной целью игл и шприцев, что критично экономит материальные средства Заказчика.

Полимерная самоспадаемая тара позволяет значительно уменьшить объем и массу отходов, а также производить инфузию по закрытому контуру (отрицательное давление в инфузионном флаконе компенсируется не за счет притока воздуха во флакон через воздушный клапан, а за счет самоспадания полимерной упаковки).

Так же препараты в таре-ПВХ запрещено применять в случае взаимодействия лекарственных средств с материалом тары-ПВХ (например, ПВХ не совместим с Паклитакселом; инсулин абсорбируется на ПВХ в ближайшие 30 мин).

Полимерная тара снабжена двумя независимыми инъекционными портами, что позволяет разделить процесс смешивания лекарственного средства и процесс инфузии лекарственного средства и проводить доступ во флакон через стерильные порты в обоих случаях. Инфузия по закрытому контуру и разделение процесса смешивания и инфузии позволяет ослабить пути передачи

внутрибольничной инфекции, что особенно важно у пациентов с иммунодепрессией. Два независимых стерильных порта позволяют сохранять стерильный доступ во флакон после осуществления первичного доступа к нему: возможность разделить во времени процессы смешивания (приготовления) лекарственного раствора и его введения, наличие стерильного доступа во флакон после начала инфузии и возможность подключения второй системы в любой момент после начала инфузии.

Также указанные представители отметили, что письмо ФАС № РП/65863/16 от 23.09.2016 носит информационный характер и направлено территориальным органам ФАС России с целью привлечь их внимание к тому, что в действиях заказчиков могут быть обнаружены признаки нарушения конкуренции.

Представители остальных Заказчиков на рассмотрение жалобы не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы Заказчики извещены надлежащим образом. Часть Заказчиков направили отзывы на жалобу с позицией аналогичной вышеуказанной.

Уполномоченный орган представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Уполномоченного органа, Заказчиков БУЗ ВО «Вологодская областная детская клиническая больница», БУЗ ВО «Вологодская городская больница № 1», а также члена аукционной комиссии Гаммермайстер Ю.Г., пришла к следующему выводу.

20.09.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0130200002416002337.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 10 980 351, 86 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка лекарственного препарата Натрия хлорид 1.

В жалобе Заявителя указано, что первая часть заявки была отклонена на следующем основании: «п. 2. ч. 4 ст. 67 — несоответствие информации, предусмотренной с. 3 ст. 66 44-ФЗ, требованиям документации об аукционе. В заявке участника, позиции № 1.4 конкретное значение показателя «Форма выпуска» указано «контейнеры полимерные из полиолефиновой пленки (без содержания ПВХ)», тогда как требовалось указать «полиэтиленовая бутылка»; Позиции № 2,3 конкретное значение показателя «Форма выпуска» указано «контейнеры полимерные из полиолефиновой пленки (без содержания ПВХ) с двумя отдельными стерильными портами. Контейнер подходит к канюле для смешивания растворов», тогда как требовалось указать «полиэтиленовые флаконы самоспадающиеся без ПВХ с двумя отдельно зафальцованными стерильной фольгой портами. Флакон должен подходить к канюле для смешивания растворов».

Вместе с тем, в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.10.2016 указанное основание отклонения заявки отсутствует.

Представитель Заявителя на рассмотрение жалобы не явился.

Таким образом, индефицировать заявку Заявителя не удалось.

Согласно п. 23 раздела I. «Информационная карта» документации об электронном аукционе первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В п. 25 раздела I. «Информационная карта» документации об электронном аукционе, в том числе установлено: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать все показатели товара, установленные в пункте 1 раздела III документации об электронном аукционе, и их значения, которые указываются следующим образом:

- в случае, если в документации об электронном аукционе установлены значения показателей, которые не могут изменяться, значения таких показателей указываются в заявке на участие в аукционе без изменений;

- в случае, если в документации об электронном аукционе установлены максимальные и (или) минимальные значения показателей или значения показателей, которые могут изменяться, заявка на участие в аукционе должна содержать конкретные значения таких показателей».

В протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.10.2016, в том числе указано:

Порядковый номер заявки на участие в аукционе	Обоснование решения аукционной комиссии		Информация о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в аукционе, к участию в аукционе и признании участника закупки участником аукциона или об отказе в допуске к участию в аукционе
	Положения документации об аукционе, которым не соответствует заявка на участие в аукционе	Положения заявки на участие в аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об аукционе	
		В заявке участника, позиция №4 конкретное значения показателя «Форма выпуска»	

2	Пункты 6, 7, 23, 25 раздела I «Информационная карта», пункт 1 раздела III «Техническое задание» документации о совместном аукционе в электронной форме	указано «бутылка полиэтиленовая», тогда как требовалось «бутылка стеклянная или бутылки для крови, трансфузионных и инфузионных препаратов»; Позиция №5 конкретное значения показателя «Лекарственная форма» указано «Раствор для инфузий», тогда как требовалось указать «раствор для инъекций или растворитель для приготовления лекарственных форм для инъекций»	отказать в допуске к участию в аукционе
6	Пункты 6, 7, 23, 25 раздела I «Информационная карта», пункт 1 раздела III «Техническое задание» документации о совместном аукционе в электронной форме	В заявке участника (позиция №5) не указано конкретное значение показателя «Количество в первичной упаковке»	отказать в допуске к участию в аукционе
8	Пункты 6, 7, 23, 25 раздела I «Информационная карта», пункт 1 раздела III «Техническое задание» документации о совместном аукционе в электронной форме	В заявке участника по позициям №1,2,3,4 не указано конкретное значение показателя «Количество в потребительской упаковке»	отказать в допуске к участию в аукционе

Остальные участники закупки были допущены к участию в аукционе и признаны участниками аукциона.

Информация, отраженная в протоколе рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 11.10.2016, подтвердилась.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) Закона о контрактной системе, на

соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, нарушений норм законодательства о контрактной системе в действиях аукционной комиссии не установлено.

В силу ч. 4 ст. 105 Закона о контрактной системе жалоба на положения документации об электронном аукционе может быть подана участником закупки до окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе. По истечении указанных сроков обжалование данных действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, оператора электронной площадки, аукционной комиссии осуществляется только в судебном порядке.

Дата и время окончания подачи заявок - 07.10.2016 08:00.

Жалоба ООО «Рифарм М» поступила в УФАС 21.10.2016.

На основании изложенного жалоба ООО «Рифарм М» необоснованна.

Вместе с тем, Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку.

В жалобе Заявителя со ссылкой на письмо № РП/65863/16 от 23.06.2016 г. «О взаимозаменяемости лекарственных препаратов с МНН «Натрия хлорид» содержится утверждение о наличии в действиях Заказчиков признаков нарушения статьи 17 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в создании ограничений количества участников закупки. Данный вопрос требует самостоятельного рассмотрения.

Согласно п. 3.37 административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 (далее - административный регламент по рассмотрению жалоб) резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии УФАС о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106

Закона о контрактной системе, административным регламентом по рассмотрению жалоб,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Рифарм М» необоснованной.
2. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Д.С. Ягольницкая

Председатель комиссии

Ю.Р. Васянович

Члены комиссии:

А.А. Жирнов

Е.Д. Преснова