РЕШЕНИЕ

принятое по результатам рассмотрения жалобы

ООО «РОСТ»

Резолютивная часть решения оглашена «23» марта 2018

В полном объеме решение изготовлено «28» марта 2018 Санкт-Петербург

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России) по рассмотрению жалобы ООО «РОСТ»

В присутствии представителя межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (далее – Организатор торгов)

В отсутствие представителя ООО «РОСТ» (далее – Заявитель);

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), рассмотрев жалобу ООО «РОСТ» (вх. от 13.03.2018 №6141-ЭП/18) на действия Организатора торгов – межрегионального территориального управления Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Санкт-Петербурге и Ленинградской области (извещение размещено на сайте https://torgi.gov.ru//, №020218/0028058/01,лоты 2,3,5-20), изучив документы и сведения по торгам, представленные сторонами, заслушав их пояснения,

УСТАНОВИЛА:

Извещение №**020218/0028058/01, лоты 2,3,5-20**, опубликовано на официальном сайте о проведении торгов http://torgi.gov.ru (далее – сайт торгов) 02.02.2018.

Согласно протоколам № 1/2 от 05.02.2018, 1/3 от 05.02.2018, 1/5 от 05.02.2018, 1/6 от 05.02.2018, 1/7 от 05.02.2018, 1/8 от 05.02.2018, 1/9 от 05.02.2018, 1/10 от 05.02.2018, 1/11 от 05.02.2018, 1/12 от 05.02.2018, 1/13 от 05.02.2018, 1/14 от

05.02.2018, 1/15 от 05.02.2018, 1/16 от 05.02.2018, 1/17 от 05.02.2018, 1/18 от 05.02.2018, 1/19 от 05.02.2018, 1/20 от 05.02.2018 об определении участников аукциона при приобретении древесины ООО «РОСТ» не было допущено к участию в аукционе в связи с тем, что представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации, а именно: отсутствует документ, содержащий сведения о доле Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица и подписанное его руководителем письмо)

Заявитель обжалует действия Организатора торгов выразившиеся в неправомерном отклонении заявки, Заявитель указывает, что его заявка содержала все необходимые документы сведения, в соответствии с законом и документацией об аукционе.

Организатор продажи против доводов жалобы возражал, указав на то, что проводил аукцион в соответствии с нормами действующего законодательства и что Заявителем не представлены доказательства, свидетельствующие о нарушении его прав и интересов.

В ходе изучения и анализа Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России материалов данного аукциона, а также норм законодательства, были установлены следующие обстоятельства.

Согласно статье 217 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее-ГК РФ) имущество, находящееся в государственной или муниципальной собственности, может быть передано в собственность граждан или юридических лиц в порядке, предусмотренном законами о приватизации государственного и муниципального имущества.

В соответствии с пунктом 28 Постановления Правительства РФ от 23.07.2009 №604 «О реализации древесины, которая получена при использовании лесов, расположенных на землях лесного фонда, в соответствии со статьями 43 - 46 лесного кодекса Российской Федерации» реализация древесины осуществляется путем проведения аукциона в соответствии с Федеральным законом от 21 декабря 2001 года № 178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее – Закон о приватизации) в порядке, установленном Постановлением Правительства Российской Федерации от 12 августа 2002 г. N 585 «Об утверждении положения об организации продажи государственного или муниципального имущества на аукционе и положения об организации продажи находящихся в государственной или муниципальной собственности акций акционерных обществ на специализированном аукционе».

Согласно части 1 статьи 16 Закона о приватизации одновременно с заявкой претенденты представляют документ, содержащий сведения о доле

Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в уставном капитале юридического лица (**реестр владельцев акций либо выписка из него или заверенное печатью юридического лица (при наличии печати) и подписанное его руководителем письмо**).

Данное требование к претендентам так же установлено в разделе III, перечень требуемых для участия в аукционе документов и требования к их оформления, Конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 8 статьи 18 Закона о приватизации претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

- представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

- заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

- не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Перечень оснований отказа претенденту в участии в аукционе указанный в пункте 8 статьи 18 Закона о приватизации является исчерпывающим.

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что Заявителем на рассмотрение конкурсной комиссии не представлены документы, необходимые в соответствии с частью 1 статьи 16 Закона о приватизации Закона о приватизации.

Таким образом, является очевидным, что аукционная комиссия правомерно отказала Заявителю в допуске до участия в рассматриваемых аукционах.

Доказательств нарушения Организатором торгов действующего законодательства не представлено, Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России не установлено.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона № 135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «РОСТ» необоснованной.