

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 077/04/7.32.3-9946/2023 об административном правонарушении

Резолютивная часть постановления оглашена «31» июля 2023 г. г. Москва

В полном объеме постановление изготовлено «01» августа 2023 г.

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по городу Москве (далее — Московское УФАС России) <...>, рассмотрев протокол от 24.07.2023 и материалы дела № 077/04/7.32.3-9946/2023 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица — ФГБОУ ВО «МАДИ» (ОГРН: 1037739587280, ИНН: 7714029600, КПП: 771401001, дата присвоения ОГРН: 12.02.2003, адрес юридического лица: г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 64), по факту совершения действий, содержащих признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 8 ст. 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в присутствии представителей по доверенностям от 01.08.2022 № 1633/Ю-22 <...>, от 13.10.2022 № 1669/Ю22 <...>, посредством видео-конференц-связи с использованием программного обеспечения TrueConf,

### УСТАНОВИЛ:

По результатам рассмотрения Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия Управления) 23.12.2022 жалобы ООО «Слав-Торг» на действия ФГБОУ ВО «МАДИ» (далее - Заказчик) вынесено решение по делу № 077/07/00-18557/2022 о нарушении законодательства об осуществлении закупок и выдано обязательное для исполнения предписание.

На официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» <http://www.zakupki.gov.ru> Заказчик 23.11.2022 опубликовал извещение о проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на поставку продуктов питания (рыба, мясо, птица) (реестровый № 32211876043) ценой контракта 3 300 000 руб. 00 коп. (далее – Запрос котировок).

Заявитель оспаривал итоги закупки, по результатам которых Заявитель признан победителем. В обоснование своих доводов Заявитель указал на то, что при вынесении решения Комиссия Заказчика неверно трактовала предложенную Заявителем сумму цен единиц продукции за предложенную цену договора. В связи с чем, по мнению Заявителя Заказчик должен был признать заявку Заявителя, несоответствующей требованиям, изложенным в Закупочной документации.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобах, в возражениях на них и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия Управления пришла к следующим

ВЫВОДАМ.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В силу части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Согласно итоговому протоколу от 02.12.2022 по результатам запроса котировок в электронной форме комиссией принято решение признать победителем и заключить договор с ООО «СЛАВ-ТОРГ» на условиях, предусмотренных извещением о закупке и проектом договора, по цене, предложенной участником: 10 322, 00 (десять тысяч триста двадцать два) рубля 00 копеек, с максимальным значением цены договора 3 300 000 рублей.

Так, пунктом 8 Извещения установлены сведения о начальной (максимальной) цене договора (цене лота), согласно которым максимальное значение цены договора: 3 300 000 (Три миллиона триста тысяч) рублей 00 копеек. Сумма цен единиц товара составляет: 12001,27 (Двенадцать тысяч один) рубль 27 копеек. Точный объем товара Заказчиком не определен. Оплата по договору осуществляется по стоимостной величине за единицу товара из объема фактически поставленных товаров, в размере, не превышающем указанное максимальное значение цены договора. Предложение участника закупки о цене договора применяется для определения понижающего коэффициента к начальным единичным расценкам на закупаемую продукцию путем деления цены, предложенной в ходе проведения закупки участником закупки, с которым заключается договор, на начальную цену договора. Цена включает стоимость поставки товара, выполнения работ, оказания услуг, стоимость необходимых товаров (материалов), расходы на перевозку и эксплуатацию оборудования, все налоги, сборы, и другие обязательные платежи, которые должны оплачиваться в соответствии с условиями договора.

Сведения о начальной (максимальной) цене единицы каждого товара,

являющегося предметом закупки: указаны в Разделе 4 настоящей документации.

Пунктом 19 Извещения установлено, что победителем запроса котировок в электронной форме признается участник закупки, сделавший наименьшее предложение о цене и заявка которого не была отклонена по результатам рассмотрения заявок на участие в запросе котировок в электронной форме. В случае если в нескольких заявках содержатся одинаковые ценовые предложения меньший порядковый номер присваивается заявке, которая поступила ранее других.

В соответствии с подпунктом 13 пункта 12 Извещения Заявка должна содержать следующие сведения и документы: Предложение о цене договора (цене лота, единицы товара, работы, услуги), за исключением проведения аукциона в электронной форме Непредставление, предоставление недостоверных сведений, несоответствие сведений, представленных в составе заявки на участие в закупке, является основанием для принятия решения об отказе в допуске к участию в закупке такого участника закупки. Разделом 3 Закупочной документации установлена форма № 2 Предложение о цене договора(цене лота, единицы товара, работы, услуги), в которой участнику необходимо представить следующие сведения: Итого сумма цен единиц продукции (в том числе с НДС ): Предложение участника закупки о цене договора\*\*\*\* (в том числе с НДС) \*\*\*Предложение участника закупки о цене договора применяется для определения понижающего коэффициента к начальным единичным расценкам на закупаемую продукцию путем деления цены, предложенной в ходе проведения закупки участником закупки, с которым заключается договор, на начальную цену договора. В разделе 4 Закупочной документации представлено обоснование начальной (максимальной) цены договора, в соответствии с которым максимальное значение цены договора составляет: 3 300 000,00 рублей. Сумма цен единиц продукции составляет: 12 001,27 рублей.

В соответствии с пунктом 6.6. раздела 3 Положения о закупке, в связи с невозможностью определить на момент осуществление закупки максимальное количество товара, применение пункта 7 раздела 3 Положения о закупке не представляется возможным.

Таким образом, Заказчиком определена начальная (максимальная) цена договора и цена единиц продукции. Согласно пункту 10 Главы VI Положения о закупке в случае если Заказчиком в документации о закупке, извещении о проведении запроса котировок были предусмотрены начальные единичные расценки по отдельным товарам (работам, услугам), их этапам, группам, Заказчик включает соответствующие расценки в текст договора (в смету, спецификацию, иное приложение) с сохранением пропорционального соотношения этих расценок путем применения к начальным единичным расценкам понижающего коэффициента. Понижающий коэффициент рассчитывается путем деления цены, предложенной в ходе проведения закупки участником закупки, обязанным заключить договор, на начальную цену договора.

Заказчик и поставщик вправе согласовать единичные расценки и определить их иным способом, кроме случая, указанного в пункте 11 настоящего раздела Положения о закупке.

В соответствии с пунктом 7.1.1 Проекта договора цена Договора является твердой

и определяется на весь срок исполнения Договора. Комиссия Управления установила, что Заявителем в составе заявки было представлено предложение о цене договора (цене лота, единицы товара, работы, услуги), в котором Заявителем была предложена совокупная цена за единицу продукции в размере 10 322,00 рублей. При этом предложение о цене договора в составе заявки отсутствовало.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что в соответствии с пунктом 11 Главы VI Положения о закупке при установлении в документации о закупке, извещении о проведении запроса котировок начальных единичных расценок по отдельным товарам(работам, услугам), их этапам, группам, документацией о закупке, извещением о проведении запроса котировок с учетом специфики закупаемой продукции может быть также предусмотрено, что договор заключается с победителем закупки (иным лицом, с которым заключается договор по результатам закупки в случаях, предусмотренных настоящим Положением о закупке) с включением в договор начальной (максимальной) цены договора в качестве предельного (максимального) значения цены договора.

При этом в документации о закупке, извещении о проведении запроса котировок, проекте договора указывается, что оплата по договору будет осуществляться, исходя из количества (объема) фактически поставленного товара (выполненных работ, оказанных услуг), в размере, не превышающем предельного (максимального) значения цены договора (начальной (максимальной) цены договора). В этом случае предложение участника закупки о цене договора применяется для определения понижающего коэффициента к начальным единичным расценкам на закупаемую продукцию путем деления цены, предложенной в ходе проведения закупки участником закупки, с которым заключается договор, на начальную цену договора. В этом случае предложение участника закупки о цене договора применяется для определения понижающего коэффициента к начальным единичным расценкам на закупаемую продукцию путем деления цены, предложенной в ходе проведения закупки участником закупки, с которым заключается договор, на начальную цену договора. Таким образом Положением о закупке закреплено требование, в случае если в Извещении о проведении запроса котировок установлено максимальное значение цены Договора, предложение о цене подается участником от цены Договора.

Заказчик, руководствуясь указанным пунктом Положения о закупке получил понижающий коэффициент:  $10\ 322,00 / 3\ 300\ 000,00 = 0,00312787879$ , указанный коэффициент снижения был применен Заказчиком для определения единичных расценок, которые содержатся в спецификации проекта Договора направленного Заявителю. Вместе с тем, Комиссия Управления отметила, что из приведенного Заказчиком пункта 11 Главы VI Положения о закупке следует, что запрос котировок предусматривает торги по единицам расценок, а не общей цене договора, которая изначально является неизменной. Комиссия Управления установила, что при заполнении экранной формы извещения о проведении закупки на сайте электронной площадки Заказчик установил, что «торги осуществляются: за лот». Начальная максимальная цена - 3 300 000,00 рублей. Согласно итоговому протоколу Заказчиком было принято решение ранжировать заявки участников закупки, допущенных к участию в закупке, по мере увеличения цен заявок: Рейтинг Порядковый номер заявки Наименование участника закупки Ценовое предложение руб. 1 2 000 «СЛАВ - ТОРГ» 10 322,00 2 8 000 «МАТРЕАЛ» 10 801, 14 3 1 000 «ТД ПК» 11 127, 70 4 3 000 «ТД АВГУСТЬ» 11 401, 22 5 9 000 «НЕЛЬМА» 2 709, 300,00 6 4 000

«ЭКОПРОДУКТ» 2 828 100,00 7 6 000 «ПТК ЭКОР» 2 811 600,00 8 7 000 «КЛАДОВАЯ СОЛНЦА» 2 910 000,00 9 5 000 «ПРОДЭКС» 3 300 000,00

При этом, Заказчик имея 8 заявок, где участники изменили цену договора, которая согласно требованиям Закупочной документации является неизменной, самостоятельно произвел ранжирование заявок по цене, которая не соответствует требованиям Закупочной документации, тем самым нарушил порядок определения победителя.

Таким образом, учитывая требования Закупочной документации, в которых прямо установлено, что цена договора является неизменной, а торги проводятся по цене за лот, определение победителя по минимальной цене за единицу товара, неправомерно. Комиссия Управления также приняла во внимание тот факт, что еще 3 участника предложили цену за единицу продукции, что в свою очередь свидетельствует о наличии в Закупочной документации неоднозначных требований в части предоставления предложения о цене, вводящих в заблуждение потенциальных участников.

Таким образом, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что Заказчиком нарушен порядок определения победителя при подведении итогов закупки.

Кроме того Комиссия Управления отметила, что в соответствии со ст. 1 ГК РФ гражданское законодательство основывается на признании равенства участников регулируемых им отношений, неприкосновенности собственности, свободы договора, недопустимости произвольного вмешательства кого-либо в частные дела, необходимости беспрепятственного осуществления гражданских прав. Юридические лица приобретают и осуществляют свои гражданские права своей волей и в своем интересе. Они свободны в установлении своих прав и обязанностей на основе договора и в определении любых, не противоречащих законодательству условий договора. Граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством (п. 1 ст. 421 ГК РФ).

Вместе с тем Комиссия Управления отметила, что одной из целей Закона о закупках является удовлетворение потребностей заказчиков в удовлетворении нужд в товарах, работах, услугах и выбор наилучшего контрагента. При этом Закон о закупках не носит своей целью заключение договора по результатам закупочной процедуры на невыгодных условиях.

В рассматриваемом случае Заказчик при определении Заявителя победителем и намерении заключить с ним договор по общей цене всего лишь 10 322, 00 рублей, при том, что Заявителем была предложена цена за единицу продукции, предлагает Заявителю заведомо невыгодные условия договора. Комиссия Управления отметила, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Вместе с тем действия Заказчика в настоящем случае упомянутым целям и принципам не соответствовали, поскольку объективно повлекли за собой их

нарушение. Между тем, указанные действия Заказчика влекут за собой не только нарушение принципов равноправия и справедливости (пункт 1 статьи 3 Закона о закупках), но и принципа недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

Кроме того, в соответствии с частью 20 статьи 3.2 Закона о закупках под запросом котировок понимается форма торгов, при которой победителем запроса котировок признается участник закупки, заявка которого соответствует требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, и содержит наиболее низкую цену договора.

Таким образом, действия Заказчика нарушают положения ч. 20 ст. 3.2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что содержит признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ.

Согласно ч. 2 ст. 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Таким образом, действия юридического лица — ФГБОУ ВО «МАДИ» нарушают ч. 20 ст. 3.2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч.8 ст.7.32.3 КоАП РФ.

Частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ установлена ответственность за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей; на юридических лиц - от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения - г. Москва.

Время совершения административного правонарушения - 02.12.2022.

До рассмотрения дела в адрес Московского УФАС России поступили письменные ходатайства представителей ФГБОУ ВО «МАДИ», о прекращении производства по делу об административном правонарушении в связи с отсутствием состава административного правонарушения, о применении ст. 2.9 КоАП РФ, а также письменные пояснения, согласно которым заявка участника закупки ООО «СЛАВ ТОРГ» на дату подачи заявки в полном объеме соответствовала требованиям, установленным к участникам закупки, при рассмотрении заявки участника комиссия Заказчика руководствовалась требованиями извещения о закупке, Законом о закупках и Положением о закупке МАДИ, а также что при рассмотрении заявок у комиссии Заказчика отсутствует предусмотренная законом возможность каким бы то ни было образом трактовать поданные заявки, комиссия Заказчика обязана рассматривать заявки участника буквально.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что пояснения, направленные представителями ФГБОУ ВО «МАДИ» ранее были оценены Комиссией Московского УФАС России при вынесении решения от 23.12.2022 по делу № 077/07/00-18557/2022.

Согласно решению Комиссии Управления запрос котировок предусматривает торги по единицам расценок, а не общей цене договора, которая изначально является неизменной, Комиссия Управления установила, что при заполнении экранной формы извещения о проведении закупки на сайте электронной площадки Заказчик установил, что «торги осуществляются: за лот». Начальная максимальная цена - 3 300 000,00 рублей. Заказчик имея 8 заявок, где участники изменили цену договора, которая согласно требованиям Закупочной документации является неизменной, самостоятельно произвел ранжирование заявок по цене, которая не соответствует требованиям Закупочной документации, тем самым нарушил порядок определения победителя.

Кроме того решение от 23.12.2022 по делу № 077/07/00-18557/2022 в судебном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу. Учитывая, что в действиях Заказчика решением Московского УФАС России от 23.12.2022 по делу № 077/07/00-18557/2022 было установлено нарушение ч. 20 ст. 3.2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе, должностное лицо антимонопольного органа не усматривает оснований для прекращения производства по делу об административном правонарушении.

Должностное лицо антимонопольного органа отклоняет заявленное ходатайство о применении ст. 2.9 КоАП РФ исходя из следующего.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченное решить дело об административном правонарушении, может освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

При этом оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Понятие малозначительности административного правонарушения является категорией оценочной и определяется в каждом конкретном случае с учетом выявленных обстоятельств. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений п. 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Согласно постановлению Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 года № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», малозначительным является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли

правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В рассматриваемом случае в действиях Заказчика установлено нарушение ч. 20 ст. 3.2, п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о контрактной системе, которое образует самостоятельный состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ. При этом, установлены все элементы состава административного правонарушения: субъекта, объекта, объективной стороны, субъективной стороны.

Таким образом, должностное лицо административного органа приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для того, чтобы посчитать допущенное ФГБОУ ВО «МАДИ» правонарушение малозначительным и применить в рамках рассмотрения настоящего дела положения ст. 2.9 КоАП РФ.

В соответствии со ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое нормами КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Законодательством Российской Федерации закреплен принцип двусубъектной ответственности, выразившийся в закреплении в КоАП РФ возможности сочетания административной ответственности юридических и должностных лиц за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Должностное лицо антимонопольного органа отмечает, что деятельность юридического лица проявляется через деятельность его должностных лиц, в связи с чем в случае совершения должностными лицами ФГБОУ ВО «МАДИ» административных правонарушений в связи с ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей к административной ответственности привлекается также соответствующее юридическое лицо.

Вина ФГБОУ ВО «МАДИ» выражается в том, что у организации имелась возможность для исполнения требований законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Вместе с тем, ФГБОУ ВО «МАДИ» не предприняло все зависящие от него меры по их исполнению. Признать действия, предпринятые ФГБОУ ВО «МАДИ» достаточными, не представляется возможным. Обратного должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Согласно части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность. Обстоятельств, смягчающих или отягчающих административную ответственность ФГБОУ ВО «МАДИ», должностным лицом антимонопольного органа не установлено.

Санкцией ч. 8 ст. 7.32.3 КоАП РФ предусмотрено наложение административного



штрафа на юридических лиц в размере от пяти тысяч до десяти тысяч рублей.

Таким образом, с учетом всех обстоятельств дела, должностное лицо антимонопольного органа полагает необходимым назначить ФГБОУ ВО «МАДИ» административное наказание в виде штрафа в размере 5 000 (пять тысяч) рублей 00 коп.

Руководствуясь частью 8 статьи 7.32.3, статьями 4.1- 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо - ФГБОУ ВО «МАДИ» (ОГРН: 1037739587280, ИНН: 7714029600, КПП: 771401001, дата присвоения ОГРН: 12.02.2003, адрес юридического лица: г. Москва, Ленинградский пр-т, д. 64) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. Назначить юридическому лицу - ФГБОУ ВО «МАДИ» административное наказание в виде административного штрафа в размере 5000 (пяти тысяч) руб. 00 копеек.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ. Согласно части 1.3-3 статьи 32.2 КоАП РФ при уплате административного штрафа за административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, лицом, привлеченным к административной ответственности за совершение данного административного правонарушения, либо иным физическим или юридическим лицом не позднее двадцати дней со дня вынесения постановления о наложении административного штрафа административный штраф может быть уплачен в размере половины суммы наложенного административного штрафа. Таким образом административный штраф может быть оплачен в размере половины суммы от назначенного штрафа не позднее 20 дней со дня вынесения постановления.

В силу указанных положений КоАП РФ лицо, привлеченное к административной ответственности, обязано исполнить обязательство по уплате штрафа за совершенное правонарушение самостоятельно. Законодательством Российской Федерации не установлена возможность уплаты неналоговых платежей иным лицом за лицо, в обязанность которого входит уплата данных платежей.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, администратор доходов бюджета осуществляет бюджетные полномочия по начислению, учету и контролю за правильностью исчисления, полнотой и своевременностью осуществления платежей в бюджет, пеней и штрафов по ним, а также принимает решение о возврате излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет, пеней и штрафов, и представляет поручение в орган Федерального казначейства для осуществления возврата в порядке, установленном

Министерством финансов Российской Федерации.

На основании вышеизложенного, в случае уплаты административного штрафа не являющимся обязанным в соответствии с настоящим постановлением уплатить штраф лицом, Московским УФАС России будет осуществлен возврат указанного платежа плательщику как излишне уплаченных (взысканных) платежей в бюджет.

В соответствии со статьей 160.1 Бюджетного кодекса денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд оплачиваются по следующим реквизитам: В трехдневный срок со дня уплаты штрафа должностному лицу надлежит представить в Московское УФАС России копии платежных документов. В соответствии с ч. 5 ст. 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении указанного срока, материалы постановления о привлечении к административной ответственности направляются в Федеральную службу судебных приставов для принудительного взыскания суммы штрафа.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа. В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления. Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя <...>