

РЕШЕНИЕ по жалобе № 074/07/3-578/2022 Резолютивная часть объявлена: 04.03.2022
Решение изготовлено в полном объеме: 07.03.2022 г. Челябинск Комиссия
Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области
(далее - Комиссия Челябинского УФАС России) по рассмотрению жалоб в
порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-
ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в составе:
Председатель Комиссии: Копылов Станислав Александрович - заместитель
руководителя управления – начальник отдела антимонопольного контроля
Челябинского УФАС России; Члены Комиссии: Гузаирова Регина Ураловна –
ведущий специалист-эксперт отдела антимонопольного контроля Челябинского
УФАС России; Берх Надежда Владимировна – специалист-эксперт отдела
антимонопольного контроля Челябинского УФАС России; рассмотрев жалобу №
074/07/3-578/2022 ООО «Квадрат» (далее – Заявитель) вх. 3148-ИП/22 от 11.03.2022
на действия ГАУЗ «Областная клиническая больница №3» (далее – Заказчик) при
проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут
быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку
установок для обеззараживания и очистки воздух фотокаталитических
стационарных 2022-4173 2 (извещение № 32211187088) (далее – Закупка),
УСТАНОВИЛА: 11.03.2022 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя
на действия Заказчика при проведении Закупки (вх. 3148-ИП/22). 30.03.2022 в
Челябинское УФАС России поступило дополнение к жалобе на действия Заказчика
при проведении Закупки. Заявитель считает, что: 1. Заказчик ограничил количество
участников закупки, злоупотребив правом детализировать предмет закупки с
целью победы конкретного участника закупки ИП Березняк В.Н. ИНН 744807959982 с
товаром Аэролайф С-45 М, производителя Аэролайф, установив необоснованные
ограничительные требования в техническом задании к предмету закупки, а именно:
пункт 1.6 Технического задания «Диапазон излучения УФ-излучателя нижняя
граница диапазона не менее 315, верхняя граница диапазона не более 405 нм»;
пункт 1.9 Технического задания «Диапазон производительности по воздуху нижняя
граница диапазона не менее 45, верхняя граница диапазона не более 125 м³/час»;
пункт 1.12 Технического задания «Уровень шума обеззараживателя при работе,
не более 45 Дб». 2. Заказчик нарушил требования постановления Правительства
РФ от 03.12.2020 № 2013 (ред. от 17.02.2022) «О минимальной доле закупок товаров
российского происхождения» (далее – Постановление № 2013), использовав
характеристики оборудования не российского происхождения и ограничив в
поставке товары Российского производства. 3. Заказчик нарушил требования
постановления Главного государственного санитарного врача РФ от 24.12.2020 №
44 «Об утверждении санитарных правил СП 2.1.3678-20 «Санитарно-
эпидемиологические требования к эксплуатации помещений, зданий, сооружений,
оборудования и транспорта, а также условиям деятельности хозяйствующих
субъектов, осуществляющих продажу товаров, выполнение работ или оказание
услуг» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.12.2020 № 61953) (далее – Правила
№ 44), а именно пункт 4.5.19, установив требование «периодичность замены
фильтра предварительной очистки воздуха отсутствие фильтра или замена не
чаще 1 раза в 2 года». 4. Заказчик установил совокупность технических
требований, прямо определяющих товары, аффилированных по учредителю лиц, с
целью не допустить участников с оборудованием товарного знака АМБИЛАЙФ.
Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил пояснения, которые
приобщены к материалам жалобы Изучив материалы по жалобе, заслушав
пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России приходит к следующим
выводам. 1. В силу части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ

«О 2022-4173 3 защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. В силу части 11 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» далее – Закон о закупках) в случае, если обжалуемые действия (бездействие) совершены заказчиком, комиссией по осуществлению закупок, оператором электронной площадки после окончания установленного в документации о конкурентной закупке срока подачи заявок на участие в закупке, обжалование таких действий (бездействия) может осуществляться только участником закупки, подавшим заявку на участие в закупке. Из толкования указанной нормы и сложившейся практики антимонопольного органа следует, что жалобы на положения документации о закупке могут быть поданы до окончания сроков подачи заявок на участие в закупке. Жалоба ООО «Квадрат» поступила в Челябинское УФАС России 11.03.2022 в 07:29. Дата и время окончания срока подачи заявок: 11.03.2022 в 11:00 (МСК+2). Таким образом, Челябинское УФАС России имеет правовые основания для рассмотрения доводов жалобы на положения документации о закупке в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции. 2. По доводу Заявителя о том, что Заказчик ограничил количество участников закупки, злоупотребив правом детализировать предмет закупки с целью победы конкретного участника закупки ИП Березняк В.Н., ИНН 744807959982 с товаром Аэролайф С-45 М, производителя Аэролайф, установив необоснованные ограничительные требования в техническом задании к предмету закупки, а именно:

- пункт 1.6 Технического задания «Диапазон излучения УФ-излучателя нижняя граница диапазона не менее 315, верхняя граница диапазона не более 405 нм»;
- пункт 1.9 Технического задания «Диапазон производительности по воздуху нижняя граница диапазона не менее 45, верхняя граница диапазона не более 125 м³/час»;
- пункт 1.12 Технического задания «Уровень шума обеззараживателя при работе, не более 45 Дб», Комиссия сообщает следующее. 2022-4173 4 При описании предмета закупки Заказчик руководствуется пунктом 6.1 статьи 3 Закона о закупках и Типовым Положением о закупке для нужд Государственного автономного учреждения здравоохранения «Областная клиническая больница №3», подведомственного Министерству здравоохранения Челябинской области: 1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики

(потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки; 2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки. Таким образом, Заказчик формирует техническое задание Документации в соответствии с собственными потребностями, устанавливая функциональные и технические характеристики закупаемых товаров с учетом требований Закона о закупках. Согласно техническому заданию Документации установлены технические и функциональные характеристики к поставляемому оборудованию. На заседании Комиссии Челябинского УФАС России Заказчик представил материалы, сведения и пояснил, что вышеуказанные технические и функциональные характеристики оборудования по предмету закупки установлены исходя из потребностей Заказчика, а также эксплуатационных особенностей использования товара. Также, Заказчик представил документы, сведения и пояснения, что названные характеристики не указывают на единственного производителя оборудования по предмету закупки, поскольку требованиям технического задания Документации соответствует оборудование как минимум двух производителей, а именно «Обеззараживатели-очистители фотокаталитические воздуха «Аэролайф» по ТУ 32.50.50-001-11455594-2017, «Обеззараживатель-очиститель воздуха по ТУ 9452-001-86724762-2014» в исполнении «ТИОКРАФТ М100». У производителя изделия «ТИОКРАФТ М100» АО «РПЗ» также был запрошен Технический паспорт на «Обеззараживатель-очиститель воздуха по ТУ 9452-001-86724762-2014» в исполнении «ТИОКРАФТ М100». Установка для обеззараживания и очистки воздуха фотокаталитическая, стационарная «Обеззараживатели-очистители фотокаталитические воздуха «Аэролайф» «Обеззараживатель-очиститель воздуха по ТУ 9452-001-86724762-2014» в исполнении «ТИОКРАФТ М100». Диапазон излучения УФизлучателя нижняя граница диапазона не 2022-4173 5 менее 315, верхняя граница диапазона не более 405 нм. 320-400 315 – 400 Диапазон производительности по воздуху нижняя граница диапазона не менее 45, верхняя граница диапазона не более 125 м³/час» 45/87 40/100 Уровень шума обеззараживателя при работе, не более 45 Дб 35/45 34/56 Данные представлены согласно техническим паспортам «Аэролайф С-45М» и «ТИОКРАФТ М100». Заявитель трактует пункт 1.6 Технического задания следующим образом: 1) 400 – 315 = 85 2) 400 – 320 = 80 Диапазон 320 - 400 уже диапазона 315 – 400, потому что нижняя граница 320 менее 315. Однако, излучение – это передача энергии в форме волн или частиц через пространство или через материальную среду, у такой волны есть верхние и нижние границы, в данном случае – не более 405 и не менее 315. Согласно пояснениям Заказчика, все значения что входят в данные границы (не более 405 и не менее 315) удовлетворяют потребностям Заказчика. Иными словами, математическое трактование Заявителем пункта 1.6 Технического задания является в рассматриваемом случае неверным. Заявитель в дополнении к жалобе указывает, что требованиям пункта 1.12 Технического задания «уровень шума обеззараживателя при работе, не более 45 Дб» изделие «Тиокрафт М100» не соответствует, а соответствует только «Аэролайф С-45М». Согласно ГИСП: <https://gispr.gov.ru/goods/#/product/2541001> «ТИОКРАФТ М100» – шум по окружению 56 Дб. 56 более чем 45, следовательно, не удовлетворяет

требованию не более 45 Дб. 2022-4173 6 Однако, из представленного, Комиссии, технического паспорта на «ТИОКРАФТ М100» характеристика «Шум к окружению» - 34/56 Дб. Данное значение представляет собой 2 режима (ночной/дневной режим), данной оборудование может работать на любом из этих режимом. Таким образом, если Заказчик будет использовать ночной режим работы с уровнем шума – 34 Дб, данная характеристика будет соответствовать требованиям документации. Аналогичным будет трактование и пункта 1.9 Технического задания «Диапазон производительности по воздуху нижняя граница диапазона не менее 45, верхняя граница диапазона не более 125 м³/час». Согласно техническому паспорту на «ТИОКРАФТ М100» производительность при номинальном напряжении электрической сети которого составляет 40/100, что также означает двухрежимный способ работы, где 40 – «I» – включение в режиме глубокого обеззараживания за один проход (малая скорость вращения вентилятора); 100 – «II» – включение в режиме максимальной производительности по обеззараживанию помещения в целом (максимальная скорость вращения вентилятора). Для большинства случаев применения изделия рекомендован режим «I». Таким образом, при работе на режиме «I» изделие «ТИОКРАФТ М100» будет соответствовать пункту 1.9 Технического задания. Комиссия, проверив документы, предоставленные Заказчиком и АО «РПЗ» пришла к выводу, что данные, указанные в техническом паспорте устройства «ТИОКРАФТ М100» и «Аэролайф С-45М» отвечают требованиям документации. Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения, так как под совокупность требований технического задания документации подпадает как минимум два производителя, что свидетельствует об отсутствии ограничения количества участников закупки и конкуренции. Комиссия Челябинского УФАС России также отмечает, что конкуренция при проведении закупок в рамках Закона о закупках возможна не только среди разных производителей товара, но и среди различных поставщиков одного товара. 3. По доводу Заявителя о том Заказчик нарушил требования постановления Правительства РФ от 03.12.2020 № 2013 (ред. от 17.02.2022) «О минимальной доле закупок товаров российского происхождения» (далее – Постановление № 2013), используя характеристики оборудования не российского происхождения и ограничив в поставке товары Российского производства, Комиссия сообщает следующее. В соответствии с пунктом 1 Постановления № 2013 установлена минимальная доля закупок товаров российского происхождения, определенная в процентном отношении к объему закупок товаров (в том числе товаров, поставляемых при выполнении покупаемых работ, оказании покупаемых услуг) соответствующего вида, осуществленных заказчиком в отчетном году. Таким образом, Постановлением № 2013 установлена минимальная обязательная доля закупок товаров российского происхождения, которая должна достигаться заказчиками при осуществлении закупок за отчетный период. Приложение к Постановлению № 2013 содержит коды ОКПД-2 товаров, по которым установлена обязательная квота на 2021 – 2023 годы с указанием соответствующего 2022-4173 7 размера квоты. Для каждого года определен свой размер минимальной доли, но по некоторым позициям он не будет изменяться в течение этих трех лет. На данный момент в Приложение к ПП №2013 включена 251 позиция. Относительно кода ОКПД2 28.25.14.110 – оборудование для фильтрации и очистки воздуха, в пункте 143 Приложения указано, что в 2022 отчетном году размер минимальной доли закупок товаров российского происхождения – 80 % от общего количества закупленного товара (по итогам закупок всего 2022 года.). Заявитель зарегистрировал наименование «Установка для обеззараживания и очистки воздуха фотокаталитическая «Амбилайф» с кодом ОКПД2 32.50.50.190-

Изделия медицинские, в том числе хирургические, прочие, не включенные в другие группировки (две позиции) в Реестре промышленной продукции, произведенной на территории РФ. Код ОКПД2 32.50.50.190 и наименование указанной продукции в Приложении Постановления № 2013 отсутствует. Другими словами, действие Постановления № 2013 не распространяется на продукцию «Амбилайф» и соответственно, эта продукция не учитывается в установленной минимальной доле закупаемых отечественных товаров, произведенных на территории РФ. Это же и относится к продукции «Аэролайф», «Сфера», «Тиокрафт», так как в предоставленных регистрационных удостоверениях на товар указан код ОКПД2 32.50.50.190, отсутствующий в Приложении к Постановлению № 2013, следовательно, данное постановление не распространяется на указанный товар. В Постановлении № 2013 ничего не сказано о порядке расчета минимальной доли российских товаров, таким образом Заказчик вправе решать самостоятельно, каким образом он будет учитывать процентную долю закупаемых товаров в соответствии с Постановлением № 2013, например, исходя из фактически сделанных закупок за определенные периоды времени (месяц, квартал, полугодие). Заказчик сформировал техническое задание согласно своим потребностям. Заказчик вправе определить требования к качеству, техническим характеристикам товара, которые соответствуют потребности Заказчика с учетом специфики его деятельности и обеспечения эффективности использования бюджетных средств. При этом положениями законодательства Российской Федерации о закупках товаров, работ, услуг не установлена обязанность заказчиков по указанию в документации о проведении конкретной закупки сведений, предусмотренных Постановлением № 2013. Кроме того, антимонопольный орган не является уполномоченным органом исполнительной власти по контролю за соблюдением заказчиками требований Постановления № 2013. Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения. 4. По доводу Заявителя о том, что Заказчик нарушил Правила № 44, а именно пункт 4.5.19, установив требование «периодичность замены фильтра предварительной очистки воздуха отсутствие фильтра или замена не чаще 1 раза в 2 года», Комиссия сообщает следующее. Согласно пункту 4.5.19 Правил № 44 воздух, подаваемый в помещения классов 2022-4173 8 чистоты А и Б, подвергается очистке и обеззараживанию фильтрами или другими устройствами, обеспечивающими эффективность очистки и обеззараживания воздуха на выходе из установки не менее чем на 99% для помещений класса чистоты А и 95% для помещений класса чистоты Б или эффективность фильтрации, соответствующей фильтрам высокой эффективности. Фильтры высокой эффективности подлежат замене не реже одного раза в 6 месяцев, если другое не предусмотрено инструкцией по эксплуатации. Пунктом 1.15 Технического задания установлено требование по замене фильтра предварительной очистки воздуха отсутствие фильтра или замена не чаще 1 раза в 2 года. Однако, пунктом 1.14 Технического задания установлено: «Фильтр предварительной очистки воздуха отсутствие или наличие». Согласно техническому паспорту на «ТИОКРАФТ М100»: «Замену УФ-ламп рекомендуется производить через 2-3 года непрерывной эксплуатации Изделия. Пылевой фильтр в течении этого срока рекомендуется чистить пылесосом. Его замену на новый рекомендуется совмещать с заменой УФ-ламп» Согласно техническому паспорту на «Аэролайф С-45М» пылевой фильтр в данном изделии отсутствует. Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения. 5. По доводу Заявителя о том, что Заказчик установил совокупность технических требований, прямо определяющих товары, аффилированных по учредителю лиц, чтобы не допустить участников с оборудованием товарного знака АМБИЛАЙФ, Комиссия

сообщает следующее. Часть 5 статьи 3 Закона о закупках определяет круг потенциальных участников закупки, осуществляемой в соответствии с настоящим Федеральным законом. Участником закупки может быть, как юридическое лицо (или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки) независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, так и физическое лицо, в том числе индивидуальный предприниматель (или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки). Каких-то иных условий и требований к потенциальным участникам закупки Закон не выдвигает. Устанавливать такие ограничения в положении о закупке недопустимо. В частности, ФАС России разъясняет, что аффилированные лица могут принимать участие в торгах, так как аффилированность сама по себе не свидетельствует об их недобросовестности. Требования в Положении о закупках об ограничении участия в торгах таких лиц нежелательны, поскольку это снижает их конкурентность (решение ФАС РФ от 22 мая 2017 года № 223ФЗ-442/17). Таким образом, довод жалобы Заявителя не нашел своего подтверждения. Документов и информации, подтверждающих создание преимуществ какому либо лицу Заявителем не представлено. Действий, направленных на устранение, ограничение, недопущение конкуренции не выявлено. На основании изложенного, Челябинское УФАС России считает, что жалоба ООО «Квадрат» является необоснованной. Таким образом, Комиссией Челябинского УФАС России установлено, что в 2022-4173 9 действиях Заказчика отсутствуют нарушения положений Закона о закупках, в т.ч. части 1 статьи 1, пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1-2 статьи 6.1 Закона о закупках, пунктов 1-2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции. Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, частью 1 статьи 49, частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия, РЕШИЛА: Признать жалобу ООО «Квадрат» вх. 3148-ИП/22 от 11.03.2022 на действия ГАУЗ «Областная клиническая больница №3» при проведении запроса котировок в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на поставку установок для обеззараживания и очистки воздух фотокаталитических стационарных (извещение № 32211187088), необоснованной. Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.