

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу 02-06/57-16

14 июня 2016 года

г. Йошкар-Ола

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — заместитель руководителя – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

члены Комиссии:

- специалист первого разряда отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

– специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

в присутствии представителей:

заказчика – управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл (далее – УФНС по РМЭ):

(Доверенность № б/н от 08.06.2016),

. (Доверенность № б/н от 21.01.2016),

заявителя – страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в Республике Марий Эл (далее – СПАО «Ингосстрах»):

(Доверенность № 08 от 25.11.2016),

(Доверенность № 12 от 08.06.2016),

рассмотрев жалобу СПАО «Ингосстрах» на действия комиссии заказчика – УФНС по РМЭ, при проведении запроса котировок на обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортных средств УФНС по РМЭ (номер извещения на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – официальный сайт) по адресу: www.zakupki.gov.ru 0108100000216000016 20.05.2016),

установила:

УФНС по РМЭ проводится запрос котировок на обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортных средств УФНС по РМЭ

(номер извещения на официальном сайте по адресу: www.zakupki.gov.ru 0108100000216000016 20.05.2016).

В Марийское УФАС России поступила жалоба СПАО «Ингосстрах» на действия комиссии заказчика при проведении указанного запроса котировок. По мнению заявителя, комиссией неправомерно определен победитель проводимой процедуры закупки.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы (исх № 04-28/3997 от 09.06.2016).

При рассмотрении жалобы в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), Марийским УФАС России проведена внеплановая проверка процедуры закупки. В результате внеплановой проверки, оценки представленных доказательств установлено следующее.

Извещение о проведении запроса котировок по названной закупке опубликовано на официальном сайте 20.05.2016.

Начальная (максимальная) цена контракта 63 725,00 рублей.

Дата и время окончания срока подачи котировочных заявок: 27.05.2016 10:00.

Дата и время вскрытия конвертов с заявками (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в запросе котировок: 27.05.2016 10:00.

1. Оценив доводы, изложенные в жалобе, а также изучив материалы дела, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалобы СПАО «Ингосстрах» на основании следующего.

Согласно части 6 статьи 78 Закона о контрактной системе победителем запроса котировок признается участник запроса котировок, подавший заявку на участие в запросе котировок, которая соответствует всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товара, работы или услуги. При предложении наиболее низкой цены товара, работы или услуги несколькими участниками запроса котировок победителем запроса котировок признается участник, заявка на участие в запросе котировок которого поступила ранее других заявок на участие в запросе котировок, в которых предложена такая же цена.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 0108100000216000016 – П.1 на участие в проводимой процедуре закупки подано 4 заявки: СПАО «Ингосстрах» (47 668,55 рублей), АО «СОГАЗ» (46 655,92 рублей), ПАО САК «Энергогарант» (45 326, 66 рублей) и САО «ВСК» (47 668,55 рублей).

Победителем запроса котировок было признано ПАО САК «Энергогарант», поскольку заявка данного участника закупки полностью соответствует требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, а также содержит наиболее низкую цену.

Мнение подателя жалобы о том, что у комиссии заказчика имелись основания отклонить заявки на участие в запросе котировок ПАО САК «Энергогарант» и АО «СОГАЗ», поскольку ценовые предложения указанных участников рассчитаны с нарушением положений Указания Банка России от 19.09.2014 № 3384-у «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» является ошибочным на основании следующего.

Часть 7 статьи 78 Закона о контрактной системе содержит закрытый перечень оснований для отклонения заявок на участие в запросе котировок. В частности, котировочная комиссия не рассматривает и отклоняет заявки на участие в запросе котировок в случае, если они не соответствуют требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок. Отклонение заявок на участие в запросе котировок по иным основаниям не допускается.

Между тем, в извещении о проведении запроса котировок заказчиком не установлено требований о предоставлении в составе котировочной заявки расчетов страховой премии. В связи с чем комиссия заказчика не оценивала правильность произведенных участниками закупки расчетов.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок в том числе должна содержаться информация, указанная в пунктах 1 - 6 статьи 42 названного закона.

По смыслу пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки также должна содержаться информация о начальной (максимальной) цене контракта.

В извещении о проведении запроса котировок на обязательное страхование гражданской ответственности владельца транспортных средств УФНС по РМЭ, а также в приложениях 2, 3 к извещению заказчиком установлена начальная (максимальная) цена контракта в размере 63 725, 00 рублей. Между тем, в извещении о проведении данного запроса котировок, размещенном на официальном сайте в виде отдельного документа, указана иная начальная (максимальная) цена контракта – 53 760, 70 рублей.

Таким образом, документы проводимого запроса котировок содержат противоречивые сведения о начальной (максимальной) цене контракта. Следовательно, невозможно однозначно определить размер начальной (максимальной) цены контракта.

Однако, в случае, если предложенная в котировочной заявке цена товара, работы или услуги превышает начальную (максимальную) цену, указанную в извещении о проведении запроса котировок, такая заявка не рассматривается и подлежит отклонению котировочной комиссией заказчика (часть 7 статьи 78 Закона о контрактной системе).

Вместе с тем, неопределенность, противоречивость положений документов запроса котировок создает препятствия для потенциальных участников на стадии решения вопроса об участии в процедуре закупки.

В этой связи извещение, а также иные документы о запросе котировок должны содержать ясные и четкие требования, не допускающие неоднозначного толкования с тем, чтобы любой участник экономических правоотношений при решении вопроса об участии в запросе котировок и формировании котировочной заявки имел четкое представление о начальной (максимальной) цене контракта.

Таким образом, в действиях заказчика имеется нарушение пункта 1 части 1 статьи 73 Закона о контрактной системе.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

решила:

1. Признать жалобу страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в лице филиала страхового публичного акционерного общества «Ингосстрах» в Республике Марий Эл необоснованной.

2. Признать в действиях Управления Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл нарушение пункта 1 части 1 статьи 73 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать Управлению Федеральной налоговой службы по Республике Марий Эл обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела № 02-06/57-16 уполномоченному должностному лицу для возбуждения административного производства.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия