

1. ООО «РОС-М»

пр-д Хлебозаводский, д. 7, стр. 9, оф. 901, Москва, 115230

2. Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего образования Первый московский государственный медицинский университет имени И.М. Сеченова Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России)
ул. Трубецкая, д.8, стр.2., Москва, 119991

3. АО «ЕЭТП»
ул. Кожевническая, д. 14, стр. 5, Москва, 115114

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-2530/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.12.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия)

в присутствии представителей:

от ООО «РОС-М»

от ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России

в отсутствие АО «ЕЭТП» (надлежащим образом уведомлено письмом Московского УФАС России от 29.11.2017 № ИШ/61438/17),

рассмотрев жалобу ООО «РОС-М» (далее — Общество, Заявитель) на действия заказчика – ФГБОУ ВО Первый МГМУ им. И.М. Сеченова Минздрава России (далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по техническому обслуживанию систем

автоматической пожарной сигнализации, оповещения о пожаре, дымоудаления, пожаротушения и внутреннего противопожарного водопровода в зданиях ФГАОУ ВО Первый МГМУ им. И. М. Сеченова Минздрава России (Сеченовский Университет) в 2018 году (реестровый № 31705726478) (далее – Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика выразилось в утверждении некорректных положений в Аукционной документации.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре.

Частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках) предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг.

Согласно частям 1 и 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции жалобы участников закупок на действия субъектов контроля, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции при проведении процедуры торгов в соответствии с Законом о закупках, подлежат рассмотрению в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592, и на основании письма ФАС России от 30.08.2017 № ИА/59767/17 жалобы на действия (бездействие) субъектов контроля при проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, содержащие основания, предусмотренные частью 10 статьи 3 Закона о закупках, либо ссылки на части 1, 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции, подлежат рассмотрению в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба Заявителя содержит ссылку на часть 5 статью 17 Закона о защите конкуренции.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок и (далее — Положение о закупках), размещено в Единой информационной системы в сфере закупок на www.zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 10.11.2017. Дата окончания приема заявок — 01.12.2017, дата окончания срока рассмотрения заявок — 07.12.2017, дата проведения Аукциона — 08.12.2017. Начальная (максимальная) цена договора — 7 280 000,00 рублей.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

В соответствии с пунктам 1, 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика, а также требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Потребности Заказчика являются определяющим фактором для установления требований в Аукционной документации.

В соответствии с пунктом 18 Аукционной документации заявка на участие в аукционе должна быть оформлена в соответствии с установленными формами (Приложение №4 к названной документации) и должна содержать, в том числе предложение участника закупки о качественных и функциональных характеристиках (потребительских свойствах), безопасности, сроках поставки товаров, выполнения работ, оказания

услуг и иные предложения по условиям исполнения договора (форма 3).

Требуемые свойства, которыми должны обладать используемые товары, установлены в Приложении № 1 к Техническому заданию.

Как указывает Заявитель, данный документ устанавливает требования к 140 отдельным позициям товаров, для каждой из которых в составе заявки необходимо предоставить конкретные значения показателей. При этом, к товарам, которые обозначены в данном перечне как отдельные товарные позиции, каждый из которых требуется Заказчику, установлены фактически идентичные требования.

Таким образом, по мнению Заявителя, подавляющее большинство требований к товарам установлено абсолютно необоснованно.

Между тем на заседании Комиссии Заказчик отметил, что действующим законодательством не предусмотрен запрет по установлению требований к товарам, используемым на конкретном объекте Заказчика.

Комиссия отмечает, что представленные в Аукционной документации сведения позволяют определить объем и технические характеристики товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, предусмотренных условиями договора.

При этом, доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Исходя из доводов жалобы Заявитель также обжалует положения Инструкции по предоставлению сведений о товарах, которые, по его мнению, затрудняют определение потребности Заказчика.

Согласно Инструкции по предоставлению сведений в случае использования слов «не менее», «не более», «менее», «более», «от», «до» при описании требуемых значений показателей вида АхВ и/или АхВхС считать их применимыми только к числовому значению, установленному справа от используемого слова до знака «х», исключением является случай, когда требования установлены к каждому размеру индивидуально слева от значения до знака «х», в которых участник должен представить значения согласно правилам чтения слов «не менее», «не более», «менее», «более», «от», «до» настоящей инструкции; В случае использования символов «<», «>», «≥», «≤» (в том числе с частицей «не») при описании требуемых значений показателей вида АхВ и/или АхВхС считать их применимыми ко всем числовым значениям, установленным справа от используемого символа, исключением является случай, когда требования установлены индивидуально к каждому размеру слева от значения до знака «х», в которых участник

должен представить значения согласно правил чтения символов «<», «>», «≥», «≤» (в том числе с частицей «не») настоящей инструкции.

Заявить в жалобе указывает, что требуемые значения вида «не менее АхВхС» визуально тождественны друг другу в общепринятом смысле, хотя фактически выражают совершенно различные требования.

В соответствии с Инструкцией по предоставлению сведений в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием символа «запятая» - участнику закупки необходимо предоставить все значения показателя или все диапазоны значений, указанных через данный символ, за исключением случаев, когда символ «запятая» используется в сочетании с словосочетанием «может быть», в которых необходимо указать одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный символ.

При этом, как указывает Заявитель, для достоверного отображения необходимости выбора одного из представленных значений инструкцией оговорены отдельные условные обозначения: «в случае, если значения или диапазоны значений параметра указаны с использованием союза «или» - участнику закупки необходимо предоставить одно из указанных значений или диапазонов значений, указанных через данный союз».

Заявитель отмечает, что установление требований в таком виде, которое может повлечь неоднозначное понимание сути требования при возможности использования формулировок, явным образом выражающих потребность Заказчика в том или ином значении параметра указывает на намеренное установление препятствий к достоверному определению потребности Заказчика, так как может повлечь неоднозначное понимание требования.

Помимо изложенного, Заявитель также отмечает, что использование большого объема различных условных обозначений при возможности ограничиться минимумом, а также использование таких условных обозначений в тексте в виде, отличном от первоначального, указывает на установление препятствий к достоверному определению потребности Заказчика, так как может повлечь неоднозначное понимание требования.

Согласно Инструкции по предоставлению сведений если к значению показателя Заказчиком установлено требование «1-5», а в соответствии с нормативной документацией данный показатель определяется рядом конкретных значений «1, 3, 5», в заявке участнику следует предоставить конкретное значение показателя, соответствующее ряду конкретных значений, определенному нормативной документацией, т.е. «1» или «3» или «5».

Заявитель указывает, что такая форма описания требований является необъективной ввиду того, что обязанностью Заказчика при определении объекта закупки является четкое установление критериев эквивалентности, по которым будет определяться соответствие предлагаемого товара требованиям Аукционной документации. Между тем приведенный выше прием описания не соответствует условию объективности ввиду того, что фактически не задает таких критериев эквивалентности.

Таким образом, по мнению Заявителя, создаются условия для некорректной подготовки заявок и отклонения участников закупки, что влечет ограничение числа участников и ограничение конкуренции при проведении закупки.

Между тем на заседании Комиссией не были установлены какие-либо противоречия между трактовками обозначений, указанных в Инструкции.

Комиссия отмечает, что представленные в Инструкции по предоставлению сведений трактовки обозначений позволяют определить потребность Заказчика в том или ином значении параметра.

При этом, доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Согласно иному доводу Заявителя, описание требований к товарам представлено в таком виде, что не выражает обособленных и отдельно поименованных параметров эквивалентности товаров. Требования представлены в виде сплошного текста, без четкого разделения на требуемые параметры и допускаемые диапазоны возможных значений, которые необходимо конкретизировать.

Между тем на заседании Комиссии Заказчик отметил, что действующим законодательством не предусмотрена обязанность по выделению значений и показателей отдельно друг от друга.

Кроме того, Комиссия отмечает, что представленные в Аукционной документации сведения позволяют определить технические характеристики товаров, подлежащих использованию при выполнении работ, предусмотренных условиями договора.

При этом, доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Исходя из доводов жалобы Заявитель указывает, что в Аукционной документации установлены требования к параметрам товаров, значения которых невозможно указать достоверно в конкретном виде, не имея товар в наличии при заполнении заявок.

Между тем Заявителем не представлены доказательства невозможности указания спорных параметров товаров в заявке на участие в Аукционе.

При этом, доказательств обратного на заседании Комиссии Заявителем не представлено.

Кроме того, Заявитель не подавал заявку на участие в Аукционе, запрос о разъяснении положений Аукционной документации в адрес Заказчика не направлял, доказательств нарушения своих прав и законных интересов, а также невозможности формирования заявки на участие в Аукционе на заседании Комиссии не представил.

Резюмируя изложенного, Комиссией принято решение о признании жалобы Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещения Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.11.2017 № ИШ/61438/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.