

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу об административном правонарушении

№ 058/04/14.3-888/2022

01 февраля 2023 года

г. Пенза, ул. Урицко

руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 04/14.3-888/2022, возбужденного в отношении Акционерного общества «Почта Банк» (ИНН 005484; ОГРН 1023200000010; далее – АО «Почта Банк»), в связи с нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», установленному решением Пензенского УФАС России от 19.12.2022 по делу № 058/05/18-754/2022, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие представителя АО «Почта Банк»,

УСТАНОВИЛ:

при рассмотрении поступил протокол от 18.01.2023 № 058/04/14.3-888/2022 об административном правонарушении, составленный ведущим специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и рекламы Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) в отношении АО «Почта Банк», в связи с совершением нарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ).

Из протокола об административном правонарушении от 18.01.2023 № 058/04/14.3-888/2022 материалы дела следует.

Решением Пензенским УФАС России было рассмотрено дело № 058/05/18-754/2022 о нарушении законодательства о рекламе в отношении АО «Почта Банк» по факту нарушения части 1 статьи 18 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее ФЗ «О рекламе»).

Рекламу, размещаемая АО «Почта Банк» решением Комиссии Пензенского УФАС России от 19.12.2022 в соответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» признана незаконной.

В соответствии с частью 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение административных правонарушений, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 настоящего Кодекса.

01.02.2023 представитель АО «Почта Банк» в адрес Пензенского УФАС России по электронной почте направил письмо с просьбой предоставить возможность участия при рассмотрении дела с использованием видеоконференцсвязи.

Пензенское УФАС России 26.01.2023 (в 9ч. 31мин.) по электронной почте направило представителю АО «Почта Банк» ссылку на подключение к видеоконференцсвязи (далее – «ВКС»). Данную ссылку ... получил 26.01.2023 (в 10ч. 12мин.).

При рассмотрении настоящего дела 01.02.2023 представитель (защитник) АО «Почта Банк» не явился, по системе ВКС не подключился. АО «Почта Банк» в установленном порядке уведомлено о дате, месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении № 058/04/14.3-888/2022 (отчет об отслеживании отправления с почтовым идентификатором №80084780566440).

Изучив материалы настоящего административного дела, представленные материалы дела о нарушении законодательства о рекламе №058/05/18-754/2022, прихожу к следующим выводам.

В ходе рассмотрения АО «Почта Банк» действий по распространению ненадлежащей рекламы признан виновным в нарушении законодательства о рекламе и не опровергается представленными доказательствами.

Из материалов настоящего административного дела и дела о нарушении законодательства о рекламе № 058/05/18-754/2022 следует, что в Пензенское УФАС России поступило обращение абонента ПАО «МТС» (г. Пенза), перенаправленное Федеральной антимонопольной службой (от 13.10.2022 вх. № 4285-э), по вопросу поступления 13.09.2022 в 10:02 и 17.09.2022 в 18:02 смс-сообщений от отправителя с буквенным обозначением «РОСНТАВАНК» на номер ее телефона +7. Заявитель согласия на получение смс-сообщений массового характера на свой абонентский номер оператору связи или иным лицам не давал. По мнению заявителя, указанные действия по распространению смс-рекламы совершены в нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе рассмотрения рекламодателем Пензенским УФАС России направлен запрос к ПАО «МТС» (исх. от 04.10.2022 №1940-2).

В ответ Пензенского УФАС России 12.10.2022 (вх.№2103-э) поступил ответ ПАО «МТС», в котором установлено следующее.

Абонентский номер +7 выделен ... по договору об оказании услуг подвижной связи МТС от 13.10.2018 (договор приложен в материалы дела).

В ответ представлена детализация смс-сообщений на абонентский номер +7 за 13.09.2022 и 17.09.2022, согласно которой 13.09.2022 в 10:02 и 17.09.2022 в 18:02 поступили входящие смс-сообщения от отправителя с буквенным обозначением «РОСНТАВАНК».

Кроме того, из письменных пояснений ПАО «МТС» следует, что указанные смс-сообщения были отправлены Абонентом – АО «Почта Банк» на основании Дополнительного соглашения от 20.04.2022 к Договору об оказании услуг связи № от 23.10.2012, заключенного между АО «Почта Банк» и ПАО «МТС», как оператором связи в соответствии с положениями ст. 44.1 Федерального закона «О связи».

Согласно п. 1.3, п. 2.1 указанного дополнительного соглашения оператор оказывает абоненту комплекс услуг Omni-Трафик, оказываемых на базе платформы «МТС OmniChannel».

Согласно п. 3.3.3. дополнительного соглашения до начала оказания Услуг Абонент – АО «Почта Банк» обязан получить от пользователя предварительное согласие на получение услуг регистрации пользователя в информационных системах Абонента или заказа услуг абонента иным законным образом по усмотрению Абонента.

атор – ПАО «МТС» в соответствии с п. 3.2. лишь предоставляет доступ к Платформе, действует техническую поддержку, выделяет в случае заказа сервисный номер и т.д.

в результате рассмотрения Заявления по существу и изучения дополнительно собранных свидетельств установлено следующее.

абонентский номер заявителя +7 в сети оператора услуг связи ПАО «МТС» поступили сообщения следующего содержания:

«Александра, до 19.10. оформите кредит наличными на 1 100 000р! Подробнее: [yochtabank.ru/dl/t/. 3546497518](https://yochtabank.ru/dl/t/.3546497518)». Дата и время поступления сообщения: 13.09.2022 в 10:02. Данное сообщение поступило от отправителя с буквенным обозначением «НТАВАНК»;

«Александра, напоминаем, Вам одобрен кредит наличными на 1 100 000р. Подробнее: [yochtabank.ru/dl/t/. 3546497518](https://yochtabank.ru/dl/t/.3546497518)». Дата и время поступления сообщения: 17.09.2022 в 18:02. Данное сообщение поступило от отправителя с буквенным обозначением «НТАВАНК».

В ходе поступления, указанных смс-сообщений, подтверждается детализацией предоставленных услуг за 13.09.2022, 17.09.2022, представленной в материалы дела оператором Заявителя – ПАО «МТС».

Согласно со статьёй 3 ФЗ «О рекламе» рекламой является информация, распространённая любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределённому кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Согласно статье 2 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» абонент – это абонент услуги связи, с которым заключен договор об оказании таких услуг при использовании для этих целей абонентского номера или уникального кода идентификации; радиосвязь – любое излучение, передача или прием знаков, сигналов, голосовой информации, письменного текста, изображений, звуков или сообщений любого рода по радиосистеме, проводной, оптической и другим электромагнитным системам.

Согласно статье 2 Федерального закона от 17.07.1999 № 176-ФЗ «О радиосвязи», согласно которому адресат – это гражданин или организация, которым адресованы почтовое отправление, почтовый перевод денежных средств, телеграфное или радиотелеграфное сообщение.

В данном образе, абонент и адресат выступают «пассивной» стороной отношений по передаче информации, они выступают получателями, но не отправителями сообщений.

Информация, передаваемая посредством использования сетей электросвязи, является адресованной индивидуализированной по способу распространения, так как направляется определенным абонентам.

В силу специфики способа распространения по сетям электросвязи, такая индивидуализация, а именно направление рекламы на конкретный номер лица, осуществляется диспозицией части 1 статьи 18 Закона о рекламе и не является свидетельством, исключающим рекламный характер смс-сообщения.

Кроме того, под неопределенным кругом лиц применительно к Закону о рекламе следует понимать тех лиц, которые не могут быть заранее определены в качестве получателей

амной информации.

этом, исходя из буквального толкования упомянутой нормы права, следует, что идентифицирующим признаком информации как рекламной является именно ее адресованность неопределенному кругу лиц, но не факт непосредственного доведения данной информации до ее получателей.

В этой связи при разрешении вопроса относительно рекламного характера той или иной информации необходимо исходить, в том числе, из наличия либо отсутствия в тексте такой информации указания на ее конкретного получателя.

Отсутствие в тексте информации какого-либо указания на средства индивидуализации, позволяющие идентифицировать ее получателя, позволяет говорить о том, что названная информация адресована неопределенному кругу лиц, вне зависимости от того, каким путем информация была получена.

В тексте рекламы присутствует имя лица, на восприятие которого направлена информация, распространяемая в рекламе.

Таким образом, в ходе рассмотрения дела №058/05/18-754/2022 Комиссия Пензенского УФАС России пришла к выводу, что обращение к абоненту в данном случае не является фактом, позволяющим идентифицировать получателя распространяемой информации. Подобное обращение к потенциальному клиенту является нормальным общепринятым поведением в сфере, соответствующим правилам обычного и делового этикета и лишь свидетельствует о клиентоориентированной направленности деятельности рекламодателя при продвижении своей продукции на рынке.

В этом случае направление посредством смс-сообщения информации, содержащей сведения о товарах, услугах, мероприятиях конкретного лица или о самом лице (сведения об объекте рекламирования), такая информация может признаваться рекламой, если она имеет обобщенный характер, способна формировать интерес к данному объекту рекламирования не только непосредственно у лица, которому поступила такая информация, но и у иного лица. Такие сведения не носят персонализированного характера, несмотря на личное обращение (упоминание имени абонента), представляют интерес для неопределенного круга лиц и являются рекламой.

Сматриваемая реклама не является персональным предложением заявителю, а направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

Сматриваемая информация направлена на привлечение внимания к услугам «Почта Банк» (оформите кредит наличными на 1 100 000р! Подробнее: my.pochtabank.ru/dl/t/497518), имеет целью формирование и поддержание интереса к ним и их продвижению.

В тексте смс-сообщения не содержится сведений, позволяющих говорить о персональной направленности спорного смс-сообщения.

Согласно пункту 2 статьи 3 ФЗ «О рекламе» объектом рекламирования является товар, средство индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 ФЗ «О рекламе» под товаром понимается продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в

ДОТ.

Идя из текста смс-сообщения, в котором содержится предложение воспользоваться услугами «Почта Банк», спорная информация направлена на привлечение внимания потенциального потребителя к объекту рекламирования услугам «Почта Банк» (оформить кредит наличными на 1 100 000р! Подробнее: my.pochtabank.ru/dl/t/.3546497518).

Рекламодатель, осуществляя направление смс-сообщения, определенному абоненту, имел цель довести до него информацию исключительно рекламного характера, а именно любую-либо иную (справочную, личную и т.д.).

Им образом, информация, распространенная посредством смс-сообщения, отвечает всем признакам рекламы: распространена посредством смс-сообщения; адресована определенному кругу лиц; направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования.

В соответствии с частью 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе» распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Исходя из постановления Арбитражного Суда Российской Федерации в пункте 15 постановления Пленума ВАС от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе» указал следующее: «Согласно части 1 статьи 18 Закона о рекламе распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом необходимо иметь в виду, что в данном случае под абонентом или адресатом надлежит понимать лицо, на чей адрес электронной почты или факса поступило соответствующее рекламное сообщение. Однако Закон о рекламе не устанавливает порядок и форму получения предварительного согласия абонента на получение рекламы по сетям электросвязи. Следовательно, согласие абонента может быть получено в любой форме, достаточной для его идентификации и подтверждения его изъявления на получение рекламы от конкретного рекламодателя. Вместе с тем, согласие на получение от конкретного лица информации справочного характера, например, о прогнозе погоды, курсах обмена валют, не может быть истолковано как согласие на получение от этого лица рекламы».

Согласно данному толкованию указанных положений позволяет сделать вывод о том, что согласие абонента должно быть получено на распространение именно рекламы, а обязанность устанавливать наличие такого согласия возложена на рекламодателя.

В ходе рассмотрения дела №058/05/18-754/2022 представитель АО «Почта Банк» пояснил, что в Единой справочной системе номер телефона указан как номер принадлежащей клиенту банка, которая давала согласие АО «Почта Банк» на получение рекламных сообщений. Возможность проверить, на чье имя зарегистрирован тот или иной телефон у АО «Почта Банк» отсутствует. В связи с этим АО «Почта Банк» полагает, что им не было допущено нарушение части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

Исходя из постановления Пензенского УФАС России установлено, что заявителем является другое

ическое лицо При направлении рекламного сообщения посредством использования фонной связи рекламораспространителю надлежит проверить телефонный номер, на рый направляется смс-сообщение.

ространение рекламы по любым сетям электросвязи должно осуществляться только наличии согласия абонента или адресата на получение рекламы.

амораспространитель, прежде чем направить какому-либо лицу рекламу по сетям тросвязи, должен удостовериться, что данное лицо выразило свое согласие на чение рекламы.

этом рекламораспространителем выступает лицо, которое совершило определенные ствия по доведению рекламы до потребителя.

занность рекламораспространителя предварительно получить согласие абонента на чение рекламы предполагает совершение им действий, направленных на получение асия абонента, до начала распространения рекламы по сетям электросвязи.

е того, распространение рекламной информации посредством сетей электросвязи зполагает со стороны рекламораспространителя определение абонентов, которым но быть направлено смс-сообщение.

этом, исходя из части 1 статьи 18 Закона о рекламе согласие на получение рекламы но быть получено именно от абонента телефонного номера.

е того, как было указано выше, согласие абонента должно быть выражено в форме, аточной для его идентификации и подтверждения волеизъявления на получение амы от конкретного рекламораспространителя.

асно пункту 1 статьи 44.1 Федерального закона от 07.07.2003 №126-ФЗ «О связи» зылка по сети подвижной радиотелефонной связи (далее – рассылка) должна дествляться при условии получения предварительного согласия абонента, зженного посредством совершения им действий, однозначно идентифицирующих этого чента и позволяющих достоверно установить его волеизъявление на получение зылки.

язи с тем, что Заявитель утверждает, что не давал согласия на распространение амы путем осуществления смс-сообщений от отправителя с буквенным обозначением ЗНТАВАНК», в Пензенском УФАС России сведения и документы о получении авителем согласия абонента +7 на распространение ему рекламы по сетям тросвязи отсутствуют, распространение указанной рекламы противоречит юваниям части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе».

ментов, материалов, указывающих, что АО «Почта Банк» приняты достаточные меры по юдению требований статьи 44.1 Федерального закона «О связи», части 1 статьи 18 ФЗ рекламе» при распространении смс-сообщений рекламного характера на номер чента +7, Пензенским УФАС России при рассмотрении дела не получено, АО «Почта :») не представлено.

ответствии с пунктом 4 статьи 3 ФЗ «О рекламе» реклама, не соответствующая юваниям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей. здлежащая реклама не допускается.

этственность за нарушение статьи 18 ФЗ «О рекламе» в соответствии со статьей 38 анного закона несет рекламораспространитель (часть 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе»).

ответствии с пунктом 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламодателем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

Доказанные по делу обстоятельства и установленные обстоятельства свидетельствуют о том, что нарушение законодательства о рекламе в данном случае содержится в действиях АО «Почта Банк», распространившего рассматриваемую рекламу, т.е. ее рекламодателем является АО «Почта Банк».

Действия АО «Почта Банк» были квалифицированы Комиссией Пензенского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе, как нарушение требований части 1 статьи 18 ФЗ «О рекламе», а распространяемая реклама признана подлежащей изъятию.

На основании части 1 статьи 14.3 Кодекса об административных правонарушениях Российской Федерации (далее – КоАП РФ) нарушение рекламодателем, изготовителем и рекламодателем законодательства о рекламе, за исключением случаев, предусмотренных частями 2-6 настоящей статьи, частью 4 статьи 14.3, статьями 14.37, 14.38, 19.31 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от двух тысяч до двух тысяч пятисот рублей; на должностных лиц – от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц – от ста тысяч рублей до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения является место жительства ответчика - г. Пенза, .

Даты совершения административного правонарушения: 13.09.2022, 17.09.2022.

Наименованием, в действиях АО «Почта Банк», содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое наступает по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

Срок давности привлечения АО «Почта Банк» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ за нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, на момент вынесения постановления не истек.

Вместе с тем, в соответствии с ч.1 ст.4.1.1. КоАП РФ за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2](#) настоящей статьи.

Буквального толкования вышеприведенных норм следует, что административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение только в том случае, если оно совершено впервые, в связи с чем повторность совершенного правонарушения исключает возможность применения вышеназванной нормы.

Согласно статье 4.6 КоАП РФ лицо, которому назначено административное наказание за совершение административного правонарушения, считается подвергнутым данному наказанию со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания.

административного наказания до истечения одного года со дня окончания исполнения этого постановления.

формационной базе платформы «Дело» (ЕИАС-Дело) по состоянию на 01.02.2023 года отсутствуют сведения о привлечении АО «Почта Банк» к административной ответственности за совершение однородного административного правонарушения (статьи КоАП РФ), в частности:

по № 016/04/14.3-1223/2022 – дата постановления 09.08.2022 года;

по № 050/04/14.3-1639/2022 – дата постановления 29.09.2022 года.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, отягчающими административную ответственность, относится повторное совершение однородного административного правонарушения, если за совершение первого административного правонарушения лицо уже подвергалось административному наказанию, по которому не установлен срок, предусмотренный статьей 4.6 КоАП РФ.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 4.3 КоАП РФ к числу обстоятельств, смягчающих административную ответственность, не установлено.

Согласно части 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с частью 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Учитывая из конкретных обстоятельств дела и учитывая характер общественных отношений, которые посягает нарушитель, прихожу к выводу об отсутствии оснований для признания совершенного административного правонарушения малозначительным и освобождения АО «Почта Банк» от административной ответственности.

В соответствии с пунктом 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 г. № 10 «О некоторых вопросах, возникающей в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба не являются обстоятельствами, свидетельствующим о малозначительности правонарушения.

Совершенное АО «Почта Банк» правонарушение не является малозначительным, поскольку направлено на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы. По указанному правонарушению существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается не в наступлении каких-либо вредных материальных последствий, а в пренебрежительном отношении заявителя к исполнению своих публично-правовых обязанностей.

«Почта Банк» было привлечено к административной ответственности постановлениями С по Московской области, УФАС по Республике Татарстан.

ное обстоятельство свидетельствует об неоднократном характере совершенного АО «Почта Банк» административного правонарушения.

Кроме того, тот факт, что АО «Почта Банк» после привлечения к административной ответственности продолжает противоправное поведение является обстоятельством, влекущим административную ответственность (п.1 ч. 1 ст. 4.3 КоАП РФ).

В рассматриваемом случае АО «Почта Банк» при отсутствии чрезвычайных и непредотвратимых обстоятельств со своей стороны не приняло все зависящие от него меры по соблюдению требований действующего законодательства о рекламе и допущению совершения административного правонарушения.

Наличие в действиях АО «Почта Банк» правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, в полной мере доказано и подтверждено материалами дела.

При рассмотрении настоящего административного дела сведений о тяжелом финансовом положении АО «Почта Банк» не поступало.

Обстоятельств, исключающих согласно статье 24.5 КоАП РФ производство по делу об административном правонарушении, при рассмотрении административного дела, не обнаружено.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Учитывая характер совершенного АО «Почта Банк» административного правонарушения, финансовое положение, обстоятельства, отягчающие административную ответственность, руководствуясь [статьями 4.1](#), [частью 1 статьи 14.3](#), [статьями 23.48](#), [29.9](#), [0](#), [29.11](#) Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать в действиях Акционерного общества «Почта Банк» (ИНН 3232005484; ОГРН 2000000010) наличие состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Назначить АО «Почта Банк» наказание в виде административного штрафа в размер 100 (сто тысяч) рублей 00 копеек.