ООО «Универсальные инвестиции»

пр.К.Маркса, д.192, оф.807

г.Самара, 443080

Муниципальное казенное учреждение городского округа Тольятти «Центр хозяйственно-транспортного обеспечения

ул. Белорусская, 33

Самарская обл., г.Тольятти, 445020

Департамент дорожного хозяйства и транспорта мэрии городского округа Тольятти

ул.Баныкина, 54

Самарская обл., г.Тольятти, 445054

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

http://www.sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ по жалобе № 77-8988-15/4

Резолютивная часть оглашена

26.02.2015 г.о.Самара

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Самарской области (Самарское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее –

Комиссия Самарского УФАС)

в составе: заместителя руководителя Самарского УФАС России С.В.Аверьяновой, начальника отдела контроля закупок Самарского УФАС России М.Г.Жуковой, главного специалиста–эксперта отдела контроля закупок Самарского УФАС России М.А.Казанцевой,

рассмотрев жалобу ООО «Универсальные инвестиции» (далее – Заявитель) на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог городского округа Тольятти (извещение № 0842300004015000006) (Начальная (максимальная) цена контракта – 724 156 321,25 рублей),

в присутствии представителей: от Заказчика – Е.В.П. (доверенность), от Уполномоченного органа – А.Н.Б.(доверенность), от Заявителя на рассмотрение не явились, извещены,

в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 15.04.2013 № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе)

УСТАНОВИЛА:

В Самарское УФАС России поступила жалоба ООО «Универсальные инвестиции» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на выполнение работ по содержанию автомобильных дорог городского округа Тольятти.

Согласно доводам жалобы:

1. По мнению заявителя в п.7 аукционной документации в требованиях к характеристикам бетона, есть противоречивость. Заказчик говорит о том, что бетонная смесь должна содержать не более двух фракций крупного заполнителя. При этом указывает, что крупность заполнителя должна быть не более 40 мм (а она включает в себя 3 фракции). Сам же Заказчик указывает: фракции от 5(3) до 10 мм до 40%, фракции св. 10 до 20 мм до 75%, фракции св. 20 до 40 мм до 65 %.
2. В п.7 в требованиях к характеристикам бетона, есть противоречивость.
3. Заказчиком даны ответы на запросы, которые подтверждают присутствие в аукционной документации противоречий.
4. В п.10 аукционной документации показатель потери массы при испытании для щебня марки не менее 400 любого вида по ГОСТ 8267 максимум 34%. Заказчиком данное значение увеличено до 40.
5. В п.10 аукционной документации Заказчик требует щебень с маркой по истираемости ниже И4, хотя марка И4 является наименьшей по ГОСТ 8267.
6. Заявитель указывает на то, что файл «Рекомендуемый образец формы для заполнения участником аукциона» не допускает сохранения на технических средствах пользователей и допускающем после сохранения возможность поиска и копирования произвольных фрагментов текста.

Заявитель просит выдать предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе.

Представители Заказчика, Уполномоченного органа просят в удовлетворении жалобы отказать, указывая на отсутствие нарушений в аукционной документации, представили письменные возражения на жалобу.

Выслушав доводы сторон, изучив материалы жалобы, документацию об электронном аукционе и, проведя в соответствии с частью 15 статьи 99 Закона о контрактной системе в сфере закупок внеплановую проверку, Комиссия Самарского УФАС России пришла к следующему выводу.

1) В соответствии с требованиями АД участник размещения заказа, должен выбрать фракции крупного заполнителя (от 5(3) до 10 мм или св. 10 до 20 мм или св. 20 до 40 мм или ни одну из перечисленных. В количестве до двух фракций). Требования к количеству фракций (до двух) полностью соответствуют их указанному максимальному объему (до 40%; до 75%; до 65%).

Минимальное процентное содержание фракций в требованиях не установлено, следовательно, у участника размещения заказа была возможность указать данный показатель.

2) Заказчик в запросе на разъяснение дал следующий ответ: «Смесь марки по уплотнению КУ4 необходимо использовать в зависимости от выбранных показателей. При описании предлагаемого материала и оборудования в каждом пункте должны использоваться конкретные характеристики (марки, типы, классы и т.д.) согласно аукционной документации. В случае, если в аукционной документации, при описании материала содержатся взаимно исключающиеся показатели (товар: жидкий, твердый; указаны несколько марок, типов, и т.д.), тогда участник размещения заказа должен выбрать один показатель в соответствии с требованиями аукционной документации.»

3) Заказчик в запросе на разъяснение дал следующий ответ: «При описании предлагаемого материала и оборудования в каждом пункте должны использоваться конкретные характеристики (марки, типы, классы и т.д.) согласно аукционной документации. В случае, если в аукционной документации, при описании материала содержатся взаимно исключающиеся показатели (товар: жидкий, твердый; указаны несколько марок, типов, и т.д.), тогда участник размещения заказа должен выбрать один показатель в соответствии с требованиями аукционной документации».

4) Аукционная документация соответствует ГОСТу 8267 и в соответствии с таблицей 6 истираемость подразделяется на марки И1, И2, И3, И4, где И3 имеет меньшую истираемость, чем И4 и т.д. Истираемость ниже И4 означает И3 и И2 и И1.

Показатель «потеря массы» соответствует ГОСТу 8267 таблице 6. ГОСТ 8267 отсутствует в требованиях к аукционной документации.

5) В аукционной документации есть возможность поиск и копирование произвольного фрагмента текста.

Заявителем вопреки ч.9 ст.105 Закона о контрактной системе не доказано нарушений заказчиком норм Закона о контрактной системе.

На участие в данном электронном аукционе поступило 4 заявки, что свидетельствует об отсутствии ограничения участников аукциона.

Учитывая вышеизложенные обстоятельства, в действиях Заказчика не усматриваются нарушения законодательства о контрактной системе.

Руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок Комиссия Самарского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Универсальные инвестиции» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии:
С.В.Аверьянова

Члены комиссии: М.Г.Жукова

М.А.Казанцева