

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства в составе: председатель Комиссии – Капсудин Е.В., заместитель руководителя управления; члены Комиссии: – Фомушкина Ю.В., начальник отдела контроля органов власти; Муковозчик О.С., главный государственный инспектор правового отдела, рассмотрела дело №463-15-15, возбужденное в отношении Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю (далее – Роспотребнадзор, Управление Роспотребнадзора) по признакам нарушения пунктов 1, 2 и 8 части 1 статьи 15 Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), выразившихся в совершении ограничивающих конкуренцию действий при предоставлении государственной услуги по выдаче санитарно-эпидемиологических заключений, а именно необоснованном отклонении от согласования эксплуатации передающих радиотехнических объектов (далее – ПРТО) на основании протоколов измерений физических факторов, подготовленных ООО «Консэс», ввиду отсутствия представителя собственника ПРТО при измерениях, что приводит к созданию дискриминационных условий для ООО «Консэс» по сравнению с иными субъектами рынка оказания данных услуг, в частности государственным бюджетным учреждением, входящим в систему Роспотребнадзора, что свидетельствует также о введении ограничений в отношении осуществления данного вида деятельности (по проведению инструментальных измерений электромагнитного поля) для субъектов, не входящих в структуру Роспотребнадзора, и необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ООО «Консэс», что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а также к нарушению прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных заказчиков услуг ООО «Консэс».

в отсутствии представителей сторон, уведомленных надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Красноярскому краю Прокуратурой Красноярского Края было перенаправлено обращение ООО «Консэс» (вх. № 17457 от 10.09.2015) с просьбой провести проверку на предмет соответствия антимонопольному законодательству действий Управления Роспотребнадзора при предоставлении услуги по согласованию эксплуатации передающих радиотехнических объектов (далее – ПРТО).

В результате анализа информации, предоставленной заявителем, установлено следующее:

Испытательная лаборатория ООО «Консэс» является аккредитованной лабораторией на выполнение инструментальных измерений электромагнитного поля (далее - ЭМП) Федеральной службой по аккредитации «Росаккредитация». В июне 2014 был получен аттестат аккредитации ИЛ РОСС RU.0001.21JIT99 Федеральной службы по аккредитации, который зарегистрирован в Едином Государственном реестре 04 июня 2014. Срок действия установлен до 04 июня 2019 года.

В течение 2014 - 2015 гг. лаборатория ООО «Консэс» оказывает услуги по

измерениям уровней ЭМП, которые являются необходимыми для ввода в эксплуатацию станций сотовой связи. Особенностью ввода в эксплуатацию ПРТО является согласование с Управлением Роспотребнадзора.

До августа 2015 года Управление Роспотребнадзора проводило согласование эксплуатации ПРТО для организаций, которые использовали протоколы измерений физических факторов ООО «Консэс» (письма о согласовании эксплуатации ПРТО от 10.07.2015 № МА 40536 и от 22.07.2015 №МА-42999).

Однако с 10.08.2015 в адрес ООО «Консэс», а также в адрес других организаций, которые обращаются в Управление Роспотребнадзора с просьбой о согласовании ввода в эксплуатацию ПРТО, используя протоколы лаборатории ООО «Консэс», поступают письма № МА-46586 от 10.08.2015, № МА-48462 от 19.08.2015 об отклонении базовой станции сотовой связи от согласования.

Основанием для возвращения документов явилось необеспечение присутствия специалиста ПАО «Мегафон».

Анализ представленной информации показал, что данное основание для отказа является необоснованным ввиду того, что действующим законодательством не предусмотрено требование о необходимости присутствия владельца ПРТО при проведении измерений, в связи с чем не может являться законным основанием для отклонения от согласования.

Кроме того, в рамках рассмотрения заявления ООО «Консэс» Прокуратурой Красноярского края было установлено, что при рассмотрении заявлений о согласовании эксплуатации ПРТО Управлением Роспотребнадзора создаются преимущественные условия деятельности ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае».

В связи с тем, что в действиях Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Красноярскому краю имелись признаки нарушения части 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции», выразившиеся в совершении ограничивающих конкуренцию действий при предоставлении государственной услуги по выдаче санитарно-эпидемиологических заключений, а именно необоснованном отклонении от согласования эксплуатации ПРТО на основании протоколов измерений физических факторов, подготовленных ООО «Консэс», ввиду отсутствия представителя собственника ПРТО при измерениях, что приводит к созданию дискриминационных условий для ООО «Консэс» по сравнению с иными субъектами рынка оказания данных услуг, в частности государственным бюджетным учреждением, входящим в систему Роспотребнадзора, что свидетельствует также о введении ограничений в отношении осуществления данного вида деятельности (по проведению инструментальных измерений электромагнитного поля) для субъектов, не входящих в структуру Роспотребнадзора, и необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ООО «Консэс», что приводит к ограничению конкуренции, а также к нарушению прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных заказчиков услуг ООО «Консэс», Красноярским УФАС России на основании приказа Руководителя управления от 10.12.2015 №753 было возбуждено дело № 463-15-15 в отношении Управления Роспотребнадзора.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что ООО «Консэс» в лице его директора А.А. Кубрина (письмо № 68 от 22.07.2015 и № 67 от 03.07.2015) обратилось в Управление Роспотребнадзора с просьбой об очередном согласовании эксплуатации базовых станций.

Заявления были поданы в соответствии с требованиями СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации средств сухопутной подвижной радиосвязи», СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации передающих радиотехнических объектов» и МУ 4.3.2320-08 «Порядок подготовки и оформления санитарно-эпидемиологических заключений на передающие радиотехнические объекты».

10.08.2015, 19.08.2015 Управлением Роспотребнадзора письмами № МА-48462, № МА-46586 отказано ООО «Консэс» в согласовании эксплуатации ПРТО ввиду необеспечения явки (присутствия) владельца ПРТО при проведении измерений.

Вместе с тем, 12.08.2015 Управлением Роспотребнадзора выдано согласование эксплуатации двух ПРТО ООО «Оптима» на основании протоколов измерений физических факторов ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» от 08.05.2015, 06.06.2015, проведенных также в отсутствие представителя собственника ПРТО.

ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае», является организацией, созданной для выполнения работ, оказания услуг в целях обеспечения реализации предусмотренных законодательством Российской Федерации полномочий Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, и является подведомственной организацией Управления.

При рассмотрении дела также было установлено, что ООО «Консэс» обратилось в Арбитражный суд Красноярского края с заявлением к Управлению Роспотребнадзора об оспаривании решения об отклонении от согласования эксплуатации базовой станции сотовой связи БС № 24.2019 «Джамбул», изложенного в письме от 10.08.2015 № МАК – 46586.

Решением Арбитражного суда по делу № А33-22332/2015 от 21.12.2015 заявление ООО «Консэс» удовлетворено, решение Управления Роспотребнадзора, изложенное в письме от 10.08.2015 № МАК – 46586, признано незаконным.

Постановлением Третьего арбитражного апелляционного суда от 30.03.2016, а также постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа решение арбитражного суда по делу № А33-22332/2015 от 21.12.2015 оставлено без изменения.

Красноярским УФАС России в адрес Управления Роспотребнадзора выдано предупреждение (исх. от 01.07.2016 № 10313) о необходимости прекращения нарушения, с этой целью ему надлежало принять меры по рассмотрению заявлений ООО «Консэс» (ранее были даны ответы исх. № МА-46586 от 10.08.2015, № МА-48462 от 19.08.2015) о согласовании эксплуатации ПРТО на основании протоколов измерений физических факторов, в рассмотрении которых было отказано ввиду отсутствия представителя собственника ПРТО при измерениях с учетом требований, предусмотренных СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03, СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03, Методических указаний 4.3.2320-08, а также не допускать при

рассмотрении всех вновь поступающих заявлений о согласовании эксплуатации ПРТО необоснованных требований к протоколам измерений физических факторов, а именно - присутствие представителя собственника ПРТО при измерениях.

29.07.2016 в адрес Красноярского УФАС России поступило письмо Управления Роспотребнадзора (исх. № дв-44994 от 19.07.2016, вх. № 13210), в котором сообщалось, что ответы на ранее поданные заявления ООО «Консэс» (№ МА-46586 от 10.08.2015, № МА-48462 от 19.08.2015) пересмотрены, эксплуатация ПРТО согласована. В доказательство указанным обстоятельствам были приложены соответствующие письма (исх. от 26.10.2015 № ГМ-62719 и №МА-56678 от 24.09.2015). Кроме того, также было приложено еще три письма о согласовании эксплуатации ПРТО, направленные в адрес ПАО «МегаФОН» (исх. № МА-39223 и № МА-39224 от 23.06.2016), а также в адрес ООО «Консэс» (исх. № МА-17991 от 29.03.2016).

Иных заявлений с жалобой на действия Управления Роспотребнадзора со схожим предметом в адрес Красноярского УФАС России не поступало.

Как сообщило Управление Роспотребнадзора в своих пояснениях (исх. от 19.07.2016 № ДВ-44994), при рассмотрении поступающих заявлений о согласовании эксплуатации ПРТО какие-либо требования о проведении контрольных (повторных) измерений уровней электромагнитных излучений от ПРТО с обязательным участием при этом представителя собственника ПРТО не выдвигается. Для решения вопроса о согласовании эксплуатации ПРТО уполномоченным должностным лицам Управления Роспотребнадзора достаточно предъявления заявителем протоколов измерений уровней электромагнитных полей, выполненных любой аккредитованной лабораторией.

Указанные обстоятельства, по мнению управления, подтверждают исполнение выданного Красноярским УФАС России предупреждения (исх. от 01.07.2016 № 10313).

Исследовав представленные доказательства, оценив доводы лиц, участвующих в рассмотрении дела, Комиссия пришла к следующим выводам:

Управление Роспотребнадзора осуществляет государственный санитарно-эпидемиологический надзор за объектами сотовой связи на этапах проектирования (размещения), ввода и в процессе эксплуатации станции.

Частью 3 статьи 27 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ «О санитарно-эпидемиологическом благополучии населения» предусмотрено, что использование машин, механизмов, установок, устройств и аппаратов, а также производство, применение (использование), транспортировка, хранение и захоронение радиоактивных веществ, материалов и отходов, являющихся источниками физических факторов воздействия на человека, указанных в [пункте 1](#) настоящей статьи, допускаются при наличии санитарно-эпидемиологических [заключений](#) о соответствии условий работы с источниками физических факторов воздействия на человека санитарным правилам.

В соответствии с требованиями п. 3.7 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации передающих радиотехнических объектов» (далее - СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03) и п. 3.7 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации средств сухопутной

подвижной радиосвязи» (далее - СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03) утверждение проектной документации по строительству, реконструкции, техническому перевооружению, расширению и ввод в эксплуатацию построенных и реконструируемых ПРТО допускается только при наличии санитарно-эпидемиологических заключений о соответствии их настоящим Санитарным правилам.

Только после получения санитарно-эпидемиологического заключения владельцу ПРТО разрешается включение базовой станции сотовой связи в тестовом режиме с целью проведения инструментальных измерений для получения письма Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю о согласовании эксплуатации ПРТО. Таким образом, расчетные уровни электромагнитного излучения проверяются натурными измерениями на прилегающей территории и в близлежащих жилых, общественных, производственных зданиях. В случае отсутствия превышения уровня электромагнитного поля, эксплуатация передающего радиотехнического объекта согласовывается Управлением Роспотребнадзора.

В соответствии с требованиями п. 3.10 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03, п. 3.10 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03 обязанность измерений уровней электромагнитного поля лежит на владельце (администрации) объекта радиосвязи.

В требованиях п. 5.1.4, п. 5.2.1 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03, п. 4.1.4, 4.2.1 СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03, п. 3.8, п. 5.4. МУ 4.3.2320-08 «Порядок подготовки и оформления...» не указано, на то, что при проведении измерений должен присутствовать представитель собственника ПРТО.

В данных пунктах от оператора связи требуется обеспечение постоянства максимальных режимов и мощностей излучающих средств, при проведении измерений. Такое условие оператор сотовой связи ПАО «Мегафон» подтвердил письмом № 5/3-03-1Р-исх-00400/15 от 14.07.2015.

Измерения, проведенные лабораторией ООО «Консэс» были выполнены с учетом требований указанных пунктов, что подтверждается договором подряда между ООО «Техкомания Хуавэй» и ООО «Консэс» (№ МРА3011RUS1410310008043590099179 от 07.11.2014). В тексте данного договора в п. 2.1.2 предусматривается «обеспечение постоянства максимальных режимов и мощностей излучающих средств непосредственно во время проведения измерений уровней электромагнитного поля, создаваемых базовыми станциями», пунктом 2.1.3 предусмотрено условие «выделять своих специалистов или специалистов своих субподрядных организаций для оперативного доступа на объекты».

Таким образом, действующим законодательством не предусмотрено требование о необходимости присутствия владельца ПРТО при проведении измерений, следовательно, данное основание не может являться законным для отклонения от согласования базовой станции сотовой связи.

Необходимость подачи заявления о согласовании эксплуатации передающих радиотехнических объектов обосновывается требованиями СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1190-03 «Гигиенические требования к размещению и эксплуатации средств сухопутной подвижной радиосвязи» (далее - СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03), СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1383-03 «Гигиенические требования к размещению и

эксплуатации передающих радиотехнических объектов» (далее - СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03) и Методических указаний 4.3.2320-08 «Порядок подготовки и оформления санитарно-эпидемиологических заключений на передающие радиотехнические объекты» (далее - Методические указания 4.3.2320-08), а также письмом Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека № 01/12560-1-32 от 30.09.2011 «Об организации санитарно-эпидемиологического надзора за передающими радиотехническими объектами (ПРТО)».

В соответствии с указанным письмом работа по размещению и вводу в эксплуатацию передающих радиотехнических объектов (ПРТО) осуществляется в два этапа. На этапе рассмотрения проектной документации и размещения ПРТО на местности необходимо руководствоваться разделами 3 и 4 Методических указаний МУ 4.3.2320-08 «Порядок подготовки и оформления санитарно-эпидемиологических заключений на передающие радиотехнические объекты» с предварительной санитарно-эпидемиологической экспертизой проектных материалов. Экспертиза проводится должностными лицами, осуществляющими федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, экспертами и экспертными организациями, аккредитованными в установленном порядке. По результатам экспертизы управлениями Роспотребнадзора в субъектах Российской Федерации оформляются санитарно-эпидемиологические заключения на проектную документацию по форме № 303-00-1/у, утвержденной Приказом Министерства здравоохранения Российской Федерации от 27.10.2000 № 381 «О бланках типовых документов, используемых центрами Госсанэпиднадзора» (зарегистрирован в Минюсте России 03.11.2000 № 2438).

На втором этапе после монтажа передающего радиотехнического оборудования осуществляются контрольные измерения интенсивности электромагнитных излучений (далее - ЭМИ). Измерения проводятся центрами гигиены и эпидемиологии в субъектах Российской Федерации, а также организациями, аккредитованными в установленном порядке.

После установления соответствия фактической электромагнитной обстановки санитарно-эпидемиологическим требованиям эксплуатация ПРТО согласовывается главным государственным санитарным врачом субъекта Российской Федерации или его заместителем. Согласование осуществляется письмом на бланке управления Роспотребнадзора, в котором необходимо указывать перечень информации и технических характеристик ПРТО, изложенный в приложении № 3 МУ 4.3.2320-08.

Согласно пункту 5.2.2. СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1190-03 инструментальный контроль уровней ЭМП проводится при вводе в эксплуатацию базовой станции.

По пункту 6.7. СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1190-03 во всех случаях размещения базовых станций в целях защиты населения индивидуальные предприниматели и юридические лица должны рассматривать возможность применения различных методов защиты (пассивных и активных) общественных и производственных зданий от ЭМП на стадиях проектирования, строительства, реконструкции и эксплуатации.

В соответствии с пунктом 4.2.2. СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1383-03 инструментальный контроль уровней ЭМП проводится при вводе в эксплуатацию ПРТО.

Пунктом 6.1. СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1383-03 установлено, что индивидуальные предприниматели - владельцы (администрация) ПРТО - осуществляют производственный контроль за соблюдением настоящих Санитарных правил и проведением санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий в процессе эксплуатации ПРТО.

Согласно пункту 3.3. Методических указаний 4.3.2320-08 санитарно-эпидемиологические заключения выдаются на эксплуатацию ПРТО.

По пункту 3.3. Методических указаний 4.3.2320-08 в связи с отсутствием утвержденных Минздравом России форм санитарно-эпидемиологических заключений на размещение и эксплуатацию ПРТО допускается применять для оформления санитарно-эпидемиологических заключений на ПРТО формы, утвержденные в установленном порядке, на эксплуатацию ПРТО - форму санитарно-эпидемиологического заключения на производство (виды деятельности, работы, услуги).

Заявления, поступающие в адрес Управления Роспотребнадзора о согласовании эксплуатации передающих радиотехнических объектов подавались в соответствии с вышеприведенными нормами. К ним прикладывались протоколы измерений физических факторов, выполненные исследовательской лабораторией ООО «Консэс».

Вместе с тем Управлением Роспотребнадзора на обращение ООО «Консэс» о согласовании эксплуатации передающих радиотехнических объектов указано на необходимость проведения инструментальных измерений электромагнитных излучений в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» со ссылкой на статьи 44, 50 и 51 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ.

Таким образом, учитывая наличие измерений физических факторов, выполненных исследовательской лабораторией ООО «Консэс», управлением принято решение о проведении повторных инструментальных измерений электромагнитных излучений в ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае».

Однако, действующим законодательством, в том числе вышеуказанными нормами необходимость проведения повторных инструментальных измерений электромагнитных излучений не предусмотрена.

Согласно пункту 1 статьи 50 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ должностные лица, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, при исполнении своих служебных обязанностей вправе проводить санитарно-эпидемиологические экспертизы, расследования, обследования, исследования, испытания и иные виды оценок; беспрепятственно посещать и обследовать территории, здания, строения, сооружения, помещения, оборудование и другие объекты в целях проверки соблюдения индивидуальными предпринимателями, лицами, осуществляющими управленческие функции в коммерческих или иных организациях, и должностными лицами санитарного законодательства и выполнения на указанных объектах санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий.

Согласно пункту 1 статьи 44 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ Федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор включает

в себя организацию и проведение проверок выполнения юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами требований санитарного законодательства, санитарно-противоэпидемических (профилактических) мероприятий; организацию и проведение проверок соответствия продукции, реализуемой юридическими лицами, требованиям технических регламентов, государственный надзор за соблюдением которых возложен на федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор.

По подпункту 4 части 1 статьи 51 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ главные государственные санитарные врачи и их заместители наряду с правами, предусмотренными статьей 50 настоящего Федерального закона, вправе давать юридическим лицам предписания, обязательные для исполнения в установленные предписаниями сроки, о вызове в органы, осуществляющие федеральный государственный санитарно-эпидемиологический надзор, граждан, индивидуальных предпринимателей, должностных лиц для рассмотрения материалов; проведении в соответствии с осуществляемой ими деятельностью санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, предусмотренных статьей 42 настоящего Федерального закона.

Подпунктами 1 и 3 пункта 1 статьи 51 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ предусмотрено, что главные государственные санитарные врачи и их заместители наряду с правами, предусмотренными статьей 50 настоящего Федерального закона, наделяются полномочиями по рассмотрению материалов, и даче гражданам, индивидуальным предпринимателям и юридическим лицам санитарно-эпидемиологических заключений, предусмотренных статьей 42 настоящего Федерального закона.

Пунктами 2 и 3 статьи 42 Федерального закона от 30.03.1999 № 52-ФЗ предусмотрено, что на основании результатов санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований главными государственными санитарными врачами и (или) их заместителями даются санитарно-эпидемиологические заключения, предусмотренные статьями 18, 20, 26 - 28 и 40 настоящего Федерального закона.

Порядок проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, расследований, обследований, исследований, испытаний и иных видов оценок соблюдения санитарно-эпидемиологических и гигиенических требований устанавливается федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по нормативно-правовому регулированию в сфере санитарно-эпидемиологического благополучия населения.

Пунктом 4 Порядка организации и проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок, утвержденного Приказом Роспотребнадзора от 19.07.2007 № 224 «О санитарно-эпидемиологических экспертизах, обследованиях, исследованиях, испытаниях и токсикологических, гигиенических и иных видах оценок» предусмотрено, что основаниями для проведения санитарно-эпидемиологических экспертиз, обследований, исследований, испытаний и токсикологических, гигиенических и иных видов оценок могут быть заявления

юридических лиц о проведении санитарно-эпидемиологических экспертиз.

Из совокупности приведенных норм следует, что проведение санитарно-эпидемиологических экспертиз, исследований, обследований, испытаний и иных видов оценок возможно по заявлению юридических лиц об их проведении при осуществлении должностными лицами федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

Таким образом, применение санитарно-эпидемиологических экспертиз возможно при проведении контрольно-надзорных мероприятий.

Необходимость проведения повторных инструментальных измерений электромагнитных излучений не предусмотрена также и Методическими указаниями 4.3.2320-08.

По пунктам 5.1, 5.2. и 5.3. Методических указаний 4.3.2320-08 санитарно-эпидемиологическое заключение на эксплуатацию ПРТО выдается по результатам контрольных измерений интенсивности ЭМИ и санитарно-эпидемиологической экспертизы.

Для получения санитарно-эпидемиологического заключения на эксплуатацию ПРТО необходимо заявление от оператора связи (владельца ПРТО) или уполномоченного им лица на имя руководителя управления Роспотребнадзора.

В соответствии с пунктами 5.1.4 и 5.2.1. СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1190-30 инструментальные методы используются для контроля уровней ЭМП, создаваемых базовыми станциями, подвижными станциями и абонентскими терминалами спутниковой связи. При использовании инструментальных методов контроля должно быть обеспечено постоянство максимальных режимов и мощности излучающих средств.

Измерения уровней напряженности электрического поля и плотности потока энергии ЭМП, создаваемых базовыми станциями, должны проводиться при включении оборудования на максимальную мощность излучения в соответствии с методическими указаниями, утвержденными в установленном порядке.

Согласно пунктам 4.1.4. и 4.2.1. СанПиНа 2.1.8/2.2.4.1383-03 инструментальные методы используются для контроля уровней ЭМП, создаваемых ПРТО и его оборудованием. При использовании инструментальных методов контроля должно быть обеспечено постоянство режимов и максимальной мощности излучающих средств.

Измерения уровней напряженности электрического (магнитного) поля и плотности потока энергии ЭМП должны проводиться при включении оборудования на максимальную мощность излучения в соответствии с методическими указаниями, утвержденными в установленном порядке.

По пунктам 3.8. и 5.4. Методических указаний 4.3.2320-08 передающие радиотехнические объекты, подвергнутые реконструкции, техническому перевооружению и расширению, рассматриваются как новые, и санитарно-эпидемиологические заключения на них оформляются в общем порядке.

При установке ПРТО на данной территории (площадке), на которой уже

установлены радиопередающие средства, принадлежащие другому владельцу (оператору связи), расчеты интенсивности ЭМИ и контрольные измерения интенсивности ЭМИ проводятся с учетом работы всего оборудования и организуются владельцем оборудования, устанавливаемого последним, или владельцем объекта, на котором оно установлено. В этом случае санитарно-эпидемиологическое заключение выдается на оборудование заявителя с учетом влияния ранее установленного оборудования.

Протоколы измерений интенсивности ЭМИ должны содержать информацию, указанную в Приложении 4 к указанным Методическим указаниям.

В приложении 1 указан следующий перечень:

- Наименование и реквизиты центра гигиены и эпидемиологии или иной аккредитованной организации и сведения об аккредитации.
- Номер протокола и дата проведения измерений.
- Адрес (место) проведения измерений.
- Цель проведения измерений.
- Наименование источника ЭМИ (ПРТО).
- Диапазон частот на передачу.
- Предельно допустимые уровни ЭМИ и наименование нормативного документа.
- Типы и заводские номера средств измерений, их погрешность, номер и срок действия свидетельства о поверке.
- Место (описание точек) проведения измерений, при необходимости оформляется эскиз.
- Чувствительность средств измерений,
- Результаты проведения измерений - измеренные значения интенсивности ЭМИ (НЧП - ниже чувствительности прибора).
- Должности, фамилии лиц, проводивших измерения и присутствовавших при их проведении.
- Выводы по результатам измерений (не заменяют экспертного заключения).
- Подписи лиц, проводивших измерения.
- Подпись руководителя организации, проводившей измерения, или ее структурного подразделения.

Приведенными нормами необходимость присутствия представителя собственника передающих радиотехнических объектов при проведении измерений не установлена, в связи с чем указанное условие не может являться причиной для отказа согласования.

Однако, письмами № МА-46586 от 10.08.2015, № МА-48462 от 19.08.2015 Управления Роспотребнадзора базовые станции сотовой связи отклонялись от согласования, документы возвращались с мотивировкой - необеспечение присутствия специалиста собственника станции.

Вместе с тем, 12.08.2015 Управлением Роспотребнадзора было выдано согласование эксплуатации двух ПРТО ООО «Оптима» на основании протоколов измерений физических факторов ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае» от 08.05.2015, 06.06.2015, проведенных также в отсутствие представителя собственника ПРТО, что свидетельствует о создании Управлением Роспотребнадзора дискриминационных условий деятельности для субъектов одного товарного рынка – рынка оказания услуг по измерению уровней электромагнитных полей.

В соответствии с частью 1 статьи 15 ФЗ «О защите конкуренции» Федеральным органам исполнительной власти, органам государственной власти субъектов Российской Федерации, органам местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органами или организациями, запрещается принимать акты и (или) осуществлять действия (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещается создавать дискриминационные условия деятельности хозяйствующим субъектам, а также запрещается необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующими субъектами, в том числе путем установления не предусмотренных законодательством Российской Федерации требований к товарам или к хозяйствующим субъектам.

Таким образом, действия Управления Роспотребнадзора по Красноярскому краю, связанные с отклонением от согласования эксплуатации ПРТО на основании протоколов измерений физических факторов, подготовленных ООО «Консэс», ввиду отсутствия представителя собственника ПРТО при измерениях, является не обоснованным и в том числе приводит к созданию дискриминационных условий для ООО «Консэс» по сравнению с иными субъектами рынка оказания данных услуг, в частности государственными бюджетными учреждениями, входящими в систему Роспотребнадзора (ФБУЗ «Центр гигиены и эпидемиологии в Красноярском крае»), что свидетельствует также о введении ограничений в отношении осуществления данного вида деятельности (по проведению инструментальных измерений электромагнитного поля) для субъектов, не входящих в структуру Роспотребнадзора, и необоснованном препятствовании осуществлению деятельности ООО «Консэс», что приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, а также к нарушению прав и законных интересов неопределенного круга лиц - потенциальных заказчиков услуг ООО «Консэс», и являются нарушением запрета, установленного пунктами 2, 8 [части 1 статьи 15](#) Закона о защите конкуренции.

Согласно ч. 1 ст. 39.1 ФЗ «О защите конкуренции» (в редакции от 5 января 2016 года) в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти

субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Выдача предупреждения в период рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства осуществляется комиссией по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае, если при рассмотрении такого дела установлены признаки нарушения [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15](#) настоящего Федерального закона, которые не были известны на момент возбуждения такого дела.

Красноярским УФАС России на основании [статьи 39.1](#) ФЗ «О защите конкуренции» Управлению Роспотребнадзора выдано предупреждение (исх. от 01.07.2016 № 10313) о необходимости прекращения нарушения, с этой целью ему надлежало принять меры по рассмотрению заявлений ООО «Консэс» (№ МА-46586 от 10.08.2015, № МА-48462 от 19.08.2015) о согласовании эксплуатации ПРТО на основании протоколов измерений физических факторов, в рассмотрении которых было отказано ввиду отсутствия представителя собственника ПРТО при измерениях с учетом требований, предусмотренных СанПиН 2.1.8/2.2.4.1383-03, СанПиН 2.1.8/2.2.4.1190-03, Методических указаний 4.3.2320-08, а также не допускать при рассмотрении всех вновь поступающих заявлений о согласовании эксплуатации ПРТО необоснованных требований к протоколам измерений физических факторов, а именно - присутствие представителя собственника ПРТО при измерениях.

29.07.2016 в адрес Красноярского УФАС России поступило письмо Управления Роспотребнадзора (исх. № дв-44994 от 19.07.2016, вх. № 13210), в котором сообщалось, что ответы на ранее поданные заявления ООО «Консэс» (№ МА-46586 от 10.08.2015, № МА-48462 от 19.08.2015) рассмотрены, эксплуатация ПРТО согласована. В доказательство указанным обстоятельствам были приложены соответствующие письма (исх. от 26.10.2015 № ГМ-62719 и №МА-56678 от 24.09.2015). Кроме того, также было приложено еще три письма о согласовании эксплуатации ПРТО, направленные в адрес ПАО «МегаФОН» (исх. № МА-39223 и № МА-39224 от 23.06.2016), а также в адрес ООО «Консэс» (исх. № МА-17991 от 29.03.2016).

Управление Роспотребнадзора также сообщило, что обращения ООО «Консэс» были рассмотрены повторно еще в 2015 году, т.е. до вынесения предупреждения Красноярским УФАС России.

Однако документальные доказательства изложенным обстоятельствам в адрес Красноярского УФАС России поступили лишь 29.07.2016 (вх. № 13210). Соответственно, антимонопольный орган на основании [статьи 39.1](#) ФЗ «О защите конкуренции», исходя из установленных в деле обстоятельств, обоснованно выдал соответствующее предупреждение Роспотребнадзору.

Поскольку иных заявлений с жалобой на действия Роспотребнадзора со схожим предметом в адрес Красноярского УФАС России не поступало, при рассмотрении поступающих заявлений о согласовании эксплуатации ПРТО какие-либо требования о проведении контрольных (повторных) измерений уровней электромагнитных излучений от ПРТО с обязательным участием при этом представителя собственника ПРТО Роспотребнадзором не выдвигаются, Красноярское УФАС России полагает, что выданное предупреждение (исх. от 01.07.2016 №10313) Роспотребнадзором исполнено.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 48 ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия прекращает рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае отсутствия нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых комиссией действиях (бездействии).

Учитывая, что на момент вынесения решения нарушение антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях Роспотребнадзора отсутствует (устранено), Комиссия по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства руководствуясь статьями 15, 22, 23, 39, 41, 48, 49 ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

Производство по делу № 463-15-15 прекратить, в связи с отсутствием в действиях ответчика на момент вынесения решения нарушения антимонопольного законодательства.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Красноярского края в течение трех месяцев с момента вынесения решения.