1. ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»

Верейская ул., д. 29, стр. 33, эт. 2, комн. 7, г. Москва, 121357

2. ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЧЕРЕМУШКИ»

Новочерёмушкинская ул., д. 61А,
г. Москва, 117418

3.ООО «РТС-ТЕНДЕР»

Тараса Шевченко наб., д. 23А, эт. 25,
пом. № 1, г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-537/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ»: «...» по доверенности от 11.01.2019 № б/н;

от ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЧЕРЕМУШКИ»: «...» по доверенности от 06.03.2019 № б/н;

рассмотрев жалобу ООО «СЛУЖБА УПРАВЛЕНИЯ ПРОЕКТАМИ» (далее — Заявитель) на действия ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЧЕРЕМУШКИ» (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку материалов для нужд ГБУ «ЖИЛИЩНИК РАЙОНА ЧЕРЕМУШКИ» (реестровый № **31807367535**) (далее — Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка

подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

По мнению Заявителя, Заказчиком в Аукционной документации ненадлежащим образом установлены требования к поставляемому товару, в частности по товару «Кран 11с67п ГОСТ 9544», «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией. ГОСТ 31996», «Бруски», «Валик Ролик МИНИ СИНТЕКС», «Автоматические выключатель ВА 57Ф35-340010», «Автоматические выключатель ВА 57Ф35-340010», «Автоматические выключатель ВА 57Ф35-340010», «Светильник ЛПБ 31-11. ГОСТ 14254», «Светильник НБУ 12-75-601 (антивандальные) ГОСТ 14254», «Рассеиватель НББ шар».

1. Заявитель указывает, что по товару «Кран 11с67п ГОСТ 9544» Заказчиком установлено следующее. По параметру «Давление номинальное PN» требуемое значение «не менее 1,6 (16)», по параметру «тип привода» значение «должен быть ручной (рычаг)».

В свою очередь, согласно Инструкции, в случае указания требуемого значения с использованием символа «( )», «()» , вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных настоящей инструкцией, участнику закупки необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться.

При таких обстоятельствах, по мнению Заявителя, однозначно не следует, какое именно значение необходимо в составе заявки представить участнику. Аналогичное требование установлено заказчиком к товару ««Кабели силовые с пластмассовой изоляцией. ГОСТ 31996».

Относительно установления требований по товару «Кран 11с67п ГОСТ 9544» представитель Заказчика пояснил, что в соответствии с требованиями Инструкции участнику надлежало представить конкретное значение показателя, которое не может изменяться.

По установленным к товару «Кабели силовые с пластмассовой изоляцией. ГОСТ 31996» Заказчик пояснил следующее. Требование Заказчиком было установлено с применением союза «или», согласно инструкции в случае, если значения или диапазон значений параметра указаны с использованием союза «или», - участнику закупки необходимо представить одно из указанных значений или диапазон значений , указанных через данный союз, то есть, в случае, если участник предложит к поставке материал с показателем, установленным с применением символа «()» участнику необходимо будет представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться, так как внутри скобок есть союз в отношении которого распространяется правило предоставления информации с учетом Инструкции. В то время как, в случае указания требуемого значения с использованием символа «( )», «()», вне зависимости от применения иных символов (знаков, союзов, слов), установленных Инструкцией, участнику необходимо представить данный показатель как значение показателя, который не может изменяться.

Таким образом, довод жалобы не нашел своего правового подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

2. По параметру «степень защиты», в том числе по товару «Автоматические выключатели однополюсные-63А (IEK BA47-29)» Заявитель указывает, что Заказчик устанавливает требуемое значение «<IP21». Согласно Инструкции символ «<» - означает, что участнику следует предоставить в заявке конкретный показатель, менее указанного значения. В связи с чем не представляется возможным определить какое именно значение будет удовлетворять потребность Заказчика, поскольку код IP содержит две характеристические цифры, каждая из которых описывает степень защиты от различных внешних факторов.

Относительно установления значения по товару «Автоматические выключатели однополюсные-63А (IEK BA47-29)» Заказчик пояснил, что параметр «Степень защиты в результате проникновения воды» сформулирован Заказчиком с учетом того, что степень защиты состоит из двух характеристических цифр. В связи с чем, требования Инструкции распространяются исключительно на вторую характеристическую цифру, представляющую собой степень защиты от проникновения воды. Из чего следует, что участникам в составе заявки необходимо было представить такие значения как IP 22, IP 23 и тд. В свою очередь, в случае предоставления участниками иных значений, в том числе IP 32 не являлось основанием для отклонения заявок.

При таких обстоятельствах, довод жалобы признается необоснованным.

3. По товару «Бруски» Заявитель ссылается, что Заказчиком не установлено требования о соответствии товара конкретному ГОСТ.

Относительно неуказание по товару «Бруски» конкретного ГОСТ представитель Заказчика пояснил следующее.

Заказчиком в Инструкции установлено, что все предлагаемые материалы должны соответствовать нормативным документам: ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т. д.

В свою очередь, законодательство в сфере закупок не наделяет Заказчика обязанностью по указанию в Аукционной документации конкретного ГОСТ.

На заседании комиссии представитель Заявителя не пояснил на основании какого нормативного правового акта Заказчику надлежит в документации устанавливать соответствие товара конкретному ГОСТу. При таких обстоятельствах, заявленный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

4. По товарам «Валик Ролик МИНИ СИНТЕКС», «Автоматические выключатель ВА 57Ф35-340010», «Автоматические выключатель ВА 57Ф35-340010», «Автоматические выключатель ВА 57Ф35-340010», «Светильник ЛПБ 31-11. ГОСТ 14254», «Светильник НБУ 12-75-601 (антивандальные) ГОСТ 14254», «Рассеиватель НББ шар» Заявитель указывает, что Заказчиком установлено требования о соответствии товара конкретному товарному знаку.

В силу пункта 3 части 6.1 статьи 3 Закона о закупках в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

По поводу довода Заявителя относительно установления в Аукционной документации конкретного товарного знака представитель Заказчика пояснил, что положения Инструкции предусматривают предоставления участниками эквивалентного товара. Так, в Инструкции установлено, что при указании в документации о закупке товарных знаков товаров считать описание объекта с применением слов «или эквивалент», что не противоречит требования Закона о закупках.

При таких обстоятельствах, довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

Таким образом, из фактических обстоятельств дела, учитывая, что Заявитель подал заявку на участие в закупочной процедуре, а также принимая во внимание, что оспариваемые Заявителем положения Аукционной документации не послужили основаниям для отказа в допуске к дальнейшему участию в конкурентной процедуре, Комиссия приняла решение о признании жалобы необоснованной.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.03.2019 № ПО/9840/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»

«...»