

ГКУ «Управление капитального
строительства Республики Мордовия»

Коммунистическая ул., 33/3, Саранск г.,
430005

Государственный комитет Республики
Мордовия по организации торгов и
ценовой политике

Советская ул., 26, Саранск г., 430002

АО «ЕЭТП»

60-я Октября пр., д.9, Москва г., 117312

РЕШЕНИЕ

по делу № 395

22.06.2016 г.

г. Саранск

12:00

пр. Ленина, 14

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Мордовия (далее - Мордовское УФАС России) по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в составе:

председатель Комиссии:

----- – руководитель Мордовского УФАС России,

члены Комиссии:

----- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

----- – специалист - эксперт отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

----- – специалист - эксперт отдела контроля закупок Мордовского УФАС России,

в присутствии:

----- представителя ГОСУКС Республики Мордовия (доверенность от 19.01.2016 № 07/16),

----- – представителя Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике (доверенность от 22.04.2016 № б/н);

представители ООО «-----» на заседание Комиссии не явились, о дате и месте рассмотрения дела извещены надлежащим образом,

рассмотрев 24 июня 2016 года жалобу ООО «-----» (далее – Заявитель) на действия ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» (далее – Заказчик) и Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике (далее – Уполномоченный орган) при проведении электронного аукциона № 0109200002416001523 «Выполнение работ по объекту «Крытый футбольный манеж г. Саранска» для обеспечения государственных нужд Республики Мордовия» (далее – Аукцион), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), [пунктом 3.31](#) Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

В Мордовское УФАС России 20.06.2016 поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика.

Уведомлением Мордовского УФАС России от 21.06.2016 № 876 рассмотрение жалобы назначено на 24.06.2016 года в 12 часов 00 минут.

В своей жалобе Заявитель указывает:

1) в документации об Аукционе установлено незаконное требование по предоставлению Заказчику иного (нового) надлежащего обеспечения исполнения обязательств по контракту в случае, если по каким-либо причинам обеспечения исполнения обязательств по контракту перестало быть действительным, закончилось

свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение обязательств по контакту;

2) Заказчик не установил условие отсрочки уплаты неустоек (штрафов пеней), что нарушает п. 6.1 ст. 34 Закона о контрактной системе;

3) в нарушение п. 6 ч. 5 ст. 63 Закона о контрактной системе Заказчик не указал в извещении о проведении Аукциона информацию о наличии у участника свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства;

4) в проекте контракта содержатся условия, которые классифицируются как однозначные нарушения, а именно – удержание штрафных санкций в одностороннем порядке

Представитель Заказчика, Уполномоченного органа с доводами жалобы не согласился по основаниям, изложенным в представленных возражениях от 23.06.2016 № 6/2136 и от 23.06.2016 № 04-03/174 соответственно.

Изучив представленные документы, заслушав пояснения лиц, участвующих в рассмотрении жалобы и в результате осуществления в соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссия Мордовского УФАС России установила следующее

Заказчиком, Уполномоченным органом 02.06.2016 г. в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу: <http://zakupki.gov.ru>, одновременно на сайте АО «ЕЭТП» размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0109200002416001523 «Выполнение работ по объекту «Крытый футбольный манеж г. Саранска» для обеспечения государственных нужд Республики Мордовия»

Начальная (максимальная) цена контракта: 506 008 299,00 рублей.

Дата окончания срока подачи заявок: 20.06.2016 12:00 (мск).

1. Согласно [части 3 статьи 96](#) Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям [статьи 45](#) Закона о контрактной системе, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

В соответствии с [пунктом 2 части 2 статьи 45](#) Закона о контрактной системе банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать

обязательства принципала, надлежащее исполнение которых обеспечивается банковской гарантией.

Подпунктом 39 пункта 5.3 контракта документации об Аукционе установлено: «В случае, если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение Подрядчиком своих обязательств по контракту, в течение 10 дней предоставить Государственному заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения обязательств по контракту одним из способов и на тех же условиях и в том же размере, которые указаны в документации о закупке или в порядке предусмотренном подпунктом 4 пункта 5.4. настоящего контракта.

Комиссия Мордовского УФАС России считает, что [Закон](#) о контрактной системе не запрещает установление заказчиком в проекте контракта требования о замене банковской гарантии в случае прекращения ее действия.

Таким образом довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

2. Согласно [части 6.1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в 2015 и 2016 годах в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней).

[Постановлением](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 года №190 "О случаях и порядке предоставления заказчиком в 2016 году отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней)" определены случаи и порядок предоставления заказчиками отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней) в полном объеме в 2015 или 2016 годах исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) всех обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением гарантийных обязательств.

Вместе с тем, положения [Закона](#) о контрактной системе и [Постановления](#) Правительства Российской Федерации от 14.03.2016 года №190 не устанавливают обязанность государственных (муниципальных) заказчиков указывать в документации о закупке положения об отсрочке уплаты неустоек.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлено предоставление отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пени) является необоснованным.

3. В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [ч. 5](#) ст. [66](#) Закона о контрактной системе.

Согласно п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 1 и 2 части 1](#) и [частью 2 статьи 31](#) (при наличии таких требований) Закона о

контрактной системе, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) Закона о контрактной системе.

В силу п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки на соответствие требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 6 ст. 31 Закона о контрактной системе, Заказчик не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

В соответствии с [частью 2 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

Согласно [части 3 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации. Лицо, осуществляющее строительство, вправе выполнять определенные виды работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства самостоятельно или с привлечением других лиц.

При этом в соответствии с [частью 3.1 статьи 52](#) Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Приказом Минрегиона России от 30.12.2009 № 624 утвержден Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства (далее – Перечень).

Предметом контракта является «Выполнение работ по объекту «Крытый футбольный манеж г. Саранска» для обеспечения государственных нужд Республики Мордовия».

При проведении Комиссией Мордовского УФАС России проверки аукционной документации установлено, что в извещении и в п. 23.2 информационной карты документации Аукциона установлено требование документа, подтверждающее соответствие участника аукциона требованиям, установленным пунктом 1 части 1

статьи 31 Закона о контрактной системе, или копии этих документов: копия свидетельства о допуске к работам по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком): 33.3. Жилищно-гражданское строительство.

Таким образом, довод Заявителя о том, что Заказчиком в проекте контракта документации об Аукционе не установлено требование о наличии у участника свидетельства о допуске к определенным видам работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, является необоснованным.

4. В соответствии с [частью 4 статьи 34](#) Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. При этом [частями 5, 7, 8 статьи 34](#) Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, размер пени, определенный в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств по контракту, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. № 1063 (далее - постановление № 1063) утверждены [Правила](#) определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

В соответствии с [частью 1 статьи 34](#) Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Во исполнении ч. 4 ст. 34 Закона о контрактной системе заказчиком в контракт включены условия об ответственности заказчика и подрядчика за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Согласно п. 12.2. проекта государственного контракта в случае просрочки исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных настоящим контрактом,

а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Государственный заказчик направляет Подрядчику требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Согласно п. 15.2 государственного контракта в случае наличия претензий, споров, разногласий относительно исполнения одной из Сторон своих обязательств, другая Сторона направляет претензию. В отношении всех претензий, направляемых по настоящему контракту, Сторона, к которой адресована данная претензия, должна дать письменный ответ по существу претензии в срок не позднее 5 дней от даты ее получения. В случае если требование не будет удовлетворено подрядчиком в добровольном порядке заказчик вправе уменьшить оплату по контракту на сумму неустойки (пени, штрафы), подлежащую взысканию, с перечислением указанной суммы в республиканский бюджет Республики Мордовия или самостоятельно во внесудебном порядке взыскать сумму неустойки из обеспечения, предоставленного подрядчиком.

Следует отметить, что заказчик вправе производить оплату по контракту за вычетом соответствующего размера неустойки (штрафа, пени) или вправе вернуть обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер начисленных штрафов, пеней.

На основании вышеизложенного, Комиссия Мордовского УФАС России приходит к выводу о том, что указанные положения в проекте государственного контракта не противоречат положениям [Закона](#) о контрактной системе.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

На основании изложенного, руководствуясь п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 Закона о контрактной системе, приказом Мордовского УФАС России от 21.03.2016 года № 23-од «О создании комиссии по контролю в сфере закупок» Комиссия Мордовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «-----» на действия ГКУ «Управление капитального строительства Республики Мордовия» и Государственного комитета Республики Мордовия по организации торгов и ценовой политике при проведении электронного аукциона № 0109200002416001523 «Выполнение работ по объекту «Крытый футбольный манеж г. Саранска» для обеспечения государственных нужд Республики Мордовия» признать необоснованной

2. Производство по делу № 395 прекратить.

Решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: -----

Члены Комиссии: -----
