

## РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-188/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

31.01.2019 Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>

рассмотрев жалобу ООО «РДМ-Сервис» (далее также - Заявитель) на действия заказчика - АО «МОСГАЗ» (далее также - Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по техническому обслуживанию, гарантийному и текущему ремонту спецтехники АО «МОСГАЗ» марки JCB (реестровый № 31807375902) (далее также - Конкурс) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено в Конкурсной документации требование к участникам закупки о наличии дилерского соглашения с поддержкой гарантийных обязательств завода-изготовителя (у официальных дилеров или в авторизованных (уполномоченных) технических центрах JCB.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные частью 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

Представитель Заказчика с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупок) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках) размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - Официальный сайт; ЕИС).

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу обоснованной на следующих основаниях.

Пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципом равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Вместе с тем Закон о закупках не содержит конкретных правил и критериев относительно требований, устанавливаемых заказчиком к участникам закупки.

Как отмечает Заказчик в своих возражениях, в Конкурсной документации было установлено обязательное требование к участникам закупки о наличии дилерского соглашения с поддержкой гарантийных обязательств завода-изготовителя (у официальных дилеров или авторизованных (уполномоченных) технических центрах JCB).

Установление вышеуказанного требования Заказчик обосновывает объективной необходимостью в виду того, что Конкурсной документацией определен перечень спецтехники, подлежащей техническому обслуживанию и/или текущему ремонту в количестве 58 единиц, из которых по 17 единицам спецтехники срок окончания гарантии производителя заканчивается в период 2019-2020 гг.

Данное обстоятельство накладывает, как поясняет Заказчик, обязательство в период действия гарантийного срока обслуживаться у официального дилера.

Вместе с тем Заказчик поясняет, что техническое обслуживание, как правило, означает регулярно проводимые осмотры, проверки, регулировки, замену масла, охлаждающей и других технических жидкостей и смазок, а также периодические замены расходных деталей и материалов, требуемые по причине происхождения определенного времени и/или пробега, то некачественное выполнение работ по ТО, а равно ремонт техники третьими лицами, не являющейся уполномоченными

производителем, а также использование при выполнении работ неоригинальных запасных частей/аксессуаров, может повлечь за собой невозможность удовлетворения требований владельца техники по гарантии, что является недопустимым для Заказчика.

Однако Комиссия считает, что по сути, указанное требование - это понуждение участника заключать договоры с третьими лицами, то есть обременение исполнением договорных обязательств перед третьими лицами в любом случае, независимо от победы в Конкурсе, что противоречит принципу свободы предпринимательской деятельности.

Необходимо подчеркнуть, что объективное обоснование установления указанного требования Заказчиком не приведено.

Кроме того не представляется возможным установить, каким образом наличие у участника оспариваемого соглашения гарантирует качественное выполнение работ по предмету Конкурса.

Спорное требование, вопреки доводам Заказчика, само по себе не может гарантировать качество выполнения работ по гарантийному и текущему ремонту спецтехники, но устанавливает соответствующий необоснованный барьер для участия в конкурентной процедуре.

Установление данного требования на этапе подачи заявок, а равно понуждение потенциальных участников к заключению соответствующих соглашений с третьими лицами задолго до заключения договора по итогам Конкурса в условиях неведения такого участника относительно судьбы собственной заявки, влечет для последнего безосновательные, излишние затраты, что является определенным препятствием к участию хозяйствующего субъекта в закупке.

Подтверждением позиции Комиссии, является тот факт, что на участие в Конкурсе, в соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками от 17.01.2019 № 31807375902 подана только одна заявка.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Вместе с тем действия Заказчика, установившего излишние требования к участникам Конкурса, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Комиссией рассмотрены все доводы Заказчика, однако они не свидетельствуют об отсутствии вменяемого нарушения, равно не подтверждают доводы и возражения, которые приводятся в обоснование позиции по спору.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «РДМ-Сервис» (ИНН:7737108640, ОГРН:1027739584311) на действия АО «МОСГАЗ» (ИНН:7709919968, ОГРН:1127747295686) обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.