

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение
«Центр комплексного обслуживания»

162608, г. Череповец, пр. Строителей, д.
4а

тел.: 8 (8202) 575839

e-mail:

СКО_munzakaz@cherepovetscity.ru

01.04.2015 г. № 1496

Заявитель:

ООО «Технические системы»

160022, г. Вологда, Пошехонское шоссе,
д. 48, кв. 13

тел. 8 (8172) 505787

e-mail: pavlita-1523@mail.ru

РЕШЕНИЕ № 5-2/63-15

27 марта 2015 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Осипов С.В. – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления –
начальник отдела контроля закупок;

Суслова Е.А. – член комиссии, заместитель начальника отдела контроля закупок;

Васянович Ю.Р. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля
закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля закупок,

рассмотрев жалобу ООО «Технические системы» на действия Заказчика – МКУ
«Центр комплексного обслуживания» при проведении запроса котировок, в
присутствии представителей:

от Заказчика – Смирнова А.А. по доверенности от 25.03.2015 № 15-06-03/11, Попов
А.Н. по доверенности от 25.03.2015 № 15-06-03/10;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от ООО «Технические системы» (далее – Заявитель) на действия МКУ «Центр комплексного обслуживания» (далее – Заказчик) при проведении запроса котировок № 0330300018215000051 на поставку контрольных устройств (тахографов), дополнительного оборудования, комплектующих для обеспечения муниципальных нужд, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения извещения о проведении запроса котировок, а именно: по мнению представителя Заявителя, отсутствует единообразие извещения о проведении запроса котировок и приложенного проекта контракта, также в извещении о проведении запроса котировок отсутствует конкретизация, обоснование и целесообразность данной закупки, что, по мнению Заявителя, нарушает ч. 2 ст. 18 Закона о контрактной системе. По утверждению Заявителя, деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту устанавливаемых на транспортные средства тахографов должна осуществляться мастерскими, сведения о которых учтены ФБУ «Росавтотранс» в перечне мастерских. Однако, в извещении о проведении запроса котировок Заказчика в п. 13 в требованиях к участникам запроса котировок отсутствует требование о необходимости участника иметь копию уведомления Федерального бюджетного учреждения «Агентство автомобильного транспорта» об учёте Поставщика в перечне мастерских, осуществляющих деятельность по установке, проверке, техническому обслуживанию и ремонту тахографов с присвоением регистрационного номера РФ.

В жалобе Заявитель обратил внимание, что в техническом задании и в проекте муниципального контракта содержится формулировка - «активация тахографа». Однако в Приказе Минтранса России от 13.02.2013 N 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» не содержится данной формулировки (вместо неё «активизация тахографа»).

Заявитель в жалобе указывает, что осуществление поставки карт водителя и карты предприятия до 25 апреля 2015 года потенциальным Исполнителем, по мнению Заявителя, может быть невозможным, поскольку срок изготовления карт водителя и карт предприятия зависит от времени предоставления Заказчиком всех необходимых документов Поставщику и от времени рассмотрения заявок и

получения положительного решения от ФБУ «Росавтотранс».

Также Заявитель обжалует установление в извещении о проведении запроса котировок подачу заявок только в письменной форме в запечатанном конверте. Считает, что данное положение нарушает Закон о контрактной системе.

Представитель Заявителя утверждает, что в извещении о проведении запроса котировок отсутствует чёткое определение «судьбы» Оборудования, которое будет передаваться в течение указанных трёх дней до момента подписания Покупателем документа о приемке Оборудования. Считаем отсутствие в контракте данной информации нарушением российского законодательства.

Заявитель считает, что указание на требование к Поставщику иметь сертификаты соответствия является незаконным.

В проекте муниципального контракта Заказчика объект закупки определён следующим образом: «Поставка контрольных устройств (тахографов), дополнительного оборудования, комплектующих для обеспечения муниципальных нужд». В законодательстве не определено, что относится к дополнительному оборудованию и комплектующим для тахографа.

В техническом задании Заказчика контрольные устройства определены как тахографы, а дополнительное оборудование и комплектующие определены как Оборудование, к устанавливаемому оборудованию (не к тахографам), установлены следующие требования: 1) регистрация скорости движения; 2) пройденного пути; 3) время управления транспортным средством, 4) время нахождения на рабочем месте и время других работ; 5) время перерывов в работе и отдыха водителей. Однако в соответствии с Приказом Минтранса России от 13 февраля 2013 г. N 36 г. данные функции выполняет исключительно тахограф. То есть, с помощью карт водителя и карт предприятия, которые входят в объём поставки Заказчику, невозможно провести регистрацию скорости движения, пройденного пути, времени управления транспортным средством, времени нахождения на рабочем месте и время других работ, времени перерывов в работе и отдыха водителей (эти функции выполняет сам тахограф). Таким образом, техническое задание, по мнению Заявителя, является невыполнимым.

Заявитель считает положения проекта муниципального контракта о включённых в цену расходах абстрактным, не конкретизирующим все виды расходов потенциального Исполнителя.

Также, по мнению Заявителя, для установки тахографа на транспортные средства, определённые Заказчиком, технически нет необходимости заменять и устанавливать датчик скорости и спидометр.

В документации Заказчика, по утверждению Заявителя, отсутствует информация о том, исправны ли транспортные средства и готовы ли они к установке тахографов.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, просили признать жалобу необоснованной. Пояснили, что извещение о проведении запроса котировок составлено в соответствии с Законом о контрактной системе и иным законодательством РФ.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика и Заявителя, пришла к следующему выводу.

16.03.2015 на официальном сайте Российской Федерации в сети интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) была опубликована закупка № 0330300018215000051.

Способ определения поставщика: запрос котировок.

Начальная (максимальная) цена контракта: 125 666, 66 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка контрольных устройств (тахографов), дополнительного оборудования, комплектующих для обеспечения муниципальных нужд.

В силу п.1 ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, в том числе указанная в п. 2 ст. 42 Закона о контрактной системе согласно которому в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных ст. 33 Закона о контрактной системе.

Из смысла ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе следует, что объект закупки описывается в пределах всего извещения о проведении запроса котировок.

Довод Заявителя об отсутствии единообразия извещения о проведении запроса котировок и приложенного проекта контракта не нашел своего подтверждения.

В ч. 1 ст. 73 Закона о контрактной системе указана информация, которая должно содержать извещение о проведении запроса котировок. В данном перечне отсутствует обязанность Заказчика указывать обоснование и целесообразность данной закупки.

В п. 5.1 приложения 2 к извещению о проведении запроса котировок «Техническое задание» указано, что поставщик должен организовать выполнение работ. Таким образом, поставщик вправе привлечь мастерскую, сведения о которых учтены ФБУ «Росавтотранс» в перечне мастерских.

В проекте контракта содержится формулировка - «активация тахографа». Однако в Приказе Минтранса России от 13.02.2013 N 36 «Об утверждении требований к тахографам, устанавливаемым на транспортные средства, категорий и видов транспортных средств, оснащаемых тахографами, правил использования, обслуживания и контроля работы тахографов, установленных на транспортные средства» не содержится формулировка «активизация тахографа». Вместе с тем, Заявитель не представил доказательств, что данные формулировки имеют разное значение.

Также Заявителем не представлено доказательств невозможности, поставки карт

водителя и карты предприятия до 25 апреля 2015 года.

Как следует из [ч. 5 ст. 112](#) Закона о контрактной системе, Правительством Российской Федерации устанавливаются порядок и сроки ввода в эксплуатацию единой информационной системы. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, ведение и обслуживание которого осуществляются по правилам, действовавшим до дня вступления в силу настоящего Федерального закона. Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет ведение официального сайта, в том числе обслуживание пользователей сайта, и развитие официального сайта в части формирования функциональных требований. Федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, до ввода в эксплуатацию единой информационной системы осуществляет обслуживание официального сайта, в том числе обеспечение бесперебойного функционирования официального сайта, развитие официального сайта в соответствии с функциональными требованиями, установленными федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

Из писем Министерства экономического развития Российской Федерации от 27.02.2014 N Д28и-208, от 03.04.2014 N Д28и-607, от 06.05.2014 N 10070-ЕЕ/Д28и, следует, что в настоящее время единая информационная система не введена в эксплуатацию, а функционалом официального сайта не предусмотрена возможность подачи заявки в форме электронного документа; Законом о контрактной системе не предусматривается возможность подачи заявок посредством электронной почты; подача заявок в форме электронного документа посредством электронной почты не позволяет обеспечить защищенность, неприкосновенность и конфиденциальность таких заявок и их рассмотрение только после открытия доступа к ним в установленное время, что противоречит положениям ч. 4 ст. 77 Закона о контрактной системе.

Таким образом, положениями Закона о контрактной системе определен порядок подачи заявок в форме электронного документа, а именно путем подачи данных заявок с использованием единой информационной системы. До ввода в эксплуатацию единой информационной системы информация, подлежащая размещению в единой информационной системе, размещается на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети "Интернет" для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг.

На основании вышеизложенного, на момент подачи заявки единая информационная система не введена в эксплуатацию и функционалом официального сайта не предусматривается возможность подачи заявки в форме электронного документа. Учитывая данные обстоятельства, Заказчик правомерно

не предусмотрел в извещении о проведении запроса котировок возможность подачи заявок в форме электронного документа.

Данная позиция также отражена в Постановлении Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 28.01.2015 N Ф01-5914/2014 по делу N А17-2592/2014.

Согласно п. 2.3 проекта муниципального контракта поставщик принимает транспортное средство Заказчика по акту приема-передачи для установки Оборудования и несет полную материальную ответственность за сохранность имущества Покупателя.

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения, ответственность за сохранность имущества установлена Заказчиком надлежащим образом.

В соответствии с п. 3.6 проекта муниципального контракта Поставщик обязуется одновременно с передачей Оборудования передать Покупателю документы на Оборудование на русском языке, необходимые для использования Оборудования по его назначению, в том числе копию сертификата соответствия.

Таким образом, данное требование прописано к поставщику, а не к участнику закупки, ограничение количества участников не установлено, негативные последствия включения данного пункта в настоящее время не наступили.

Установлено, что объект закупки конкретизирован как в извещении о проведении запроса котировок, так и в техническом задании и в проекте муниципального контракта.

Заявитель не представил достаточных доводов доказывающих то, что техническое задание является невыполнимым.

В цену контракта заложены все виды расходов, которые может понести поставщик, что не противоречит Закону о контрактной системе.

В соответствии с Законом о контрактной системе Заказчик самостоятельно определяет свои нужды для выполнения функций и полномочий государственных органов Российской Федерации, органов управления государственными внебюджетными фондами Российской Федерации, государственных органов субъектов Российской Федерации, органов управления территориальными внебюджетными фондами, муниципальных органов (п. 3 ст. 13 Закона о контрактной системе).

Обязанности размещения информации о техническом состоянии транспортных средств Закон о контрактной системе не предусматривает.

На основании вышеизложенного, жалоба ООО «Технические системы» необоснованна.

Вместе с тем Комиссия в соответствии со ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной

антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Технические системы» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде Вологодской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Е.А. Сулова

Члены комиссии:

Ю.Р. Васянович

А.А. Жирнов