

Дело № 49юл-21

029/07/3-783/2021

Заказчик (Организатор закупки):

АО «ПО «Севмаш»

Архангельское шоссе, дом 58, город Северодвинск, Архангельская область,
164500

E-mail: smp@sevmash.ru, umoz@sevmash.ru

Оператор электронной площадки:

ООО «СБЕРБАНК-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

Общество с ограниченной ответственностью «МИГАЛКА»

115230, г. Москва, Хлебозаводский пр-д, дом 7 стр.9 эт.3 пом.Х ком.39

E-mail: info@migalka.com

РЕШЕНИЕ

28 июля 2021 года г. Архангельск

Руководствуясь Письмом ФАС России от 03.04.2020 N ИА/27903/20 "О дистанционном рассмотрении жалоб, проведения внеплановых проверок, рассмотрения обращений о включении сведений в отношении участников закупок, поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в реестр недобросовестных поставщиков", Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в составе:

Председатель комиссии:

Цакулов Заместитель руководителя Управления - начальник отдела
Ю.Г. антимонопольного контроля и рекламы,

Члены комиссии:

Малышева О.С. Заместитель начальника отдела контроля закупок;
Вознесенская Н.В. Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от

Заявителя: Ярыкиной Н.Р. (доверенность от 01.12.2020 № 011220/2);

Заказчик уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своих представителей не направил.

УСТАНОВИЛА:

19 июля 2021 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба Общества с ограниченной ответственностью «МИГАЛКА» (далее – Заявитель) на действия комиссии, созданной Заказчиком – АО «ПО «Севмаш» (далее – Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства №32110383062 на право заключения договора на поставку персональных компьютеров и мониторов.

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия комиссии, созданной Заказчиком, в связи с отклонением заявки Заявителя.

Указанное обстоятельство подпадает под основание для обжалования, определенное пунктом 1 части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках»).

Заказчиком в адрес Архангельского УФАС России направлены пояснения по жалобе (письмо от 23.07.2021 №80.31/2457).

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу с учетом следующего.

Акционерное общество «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие» является заказчиком в понимании ФЗ «О закупках», который устанавливает общие принципы и основные требования к закупке товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 1 статьи 2 ФЗ «О закупках», при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, указанным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 ФЗ «О закупках» правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Согласно части 2 статьи 2 ФЗ «О закупках» Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их

применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Из вышеизложенного следует, что ФЗ «О закупках» не содержит развернутых положений, касающихся порядка проведения конкретных процедур закупок, и оставляет данные вопросы на усмотрение заказчика.

На основании статьи 2 названного Федерального закона, в акционерном обществе принято Положение о закупке 67-001, одобренное Советом директоров АО «ПО «Севмаш» (протокол от 29.12.2018 № СД-50/2018) (далее – Положение о закупке).

Положение является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и содержит требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, иные связанные с обеспечением закупки положения.

15.06.2021 Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32110383062 и документация о проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку персональных компьютеров и мониторов (далее – документация о закупке).

Начальная (максимальная) цена договора – 29 899 000,00 руб.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии № 7801/19732 от 05.07.2021 (дата проведения заседания закупочной комиссии 02.07.2021) было подано 4 заявки, которым были присвоены порядковые номера 2788, 8050, 6477, 9845.

В ходе изучения материалов дела установлено, что заявка Заявителя была зарегистрирована под номером 6477.

Согласно протоколу от 05.07.2021 участнику под номером 6477 на основании пункта В.2.3.9 Положения о закупке 67-001 отказать участнику процедуры закупки №6477 в допуске к проведению аукциона за несоблюдение требований документации о закупке к описанию продукции, предлагаемой к поставке в составе первой части заявки на участие в аукционе:

«Представленное техническое предложение Участника не соответствует требованиям пункта 4 инструкции по заполнению формы».

Согласно разделу 6 «Техническое задание» документации о закупке требования к продукции (предмету закупки) представлены в таблице 2 формы 2 «Техническое предложение» раздела 6 документации о закупке.

В пункте 4 инструкции по заполнению формы технического предложения закупочной документации указано, что в техническом предложении должны быть указаны исчерпывающие сведения о продукции, на основании которых можно сделать заключение о соответствии предложения участника установленным в документации о закупке требованиям: наименование предлагаемой продукции, **марка, модель в соответствии с прайс-листом изготовителя.**

Как подтверждается материалами дела, заявителем в заявке предложены следующие товары (указано в таблице 1 формы 2 «Техническое предложение» заявки № 6477):

Предложение участника

№ п/п	Наименование и характеристики продукции	Ед. изм.	Количество	Номер пункта в ЕРРРП	Страна происхождения продукции, изготовитель
1	Персональный компьютер в соответствии с техническими характеристиками и комплектацией (таблица 2)	комплект	450	-	Россия, ООО "ИСТ ДИСТРИБЬЮШЕНС", ВАЛДАЙ
2	Монитор диагональю 24" в соответствии с техническими характеристиками и комплектацией (таблица 2)	штука	375	-	Россия, ООО "ИСТ ДИСТРИБЬЮШЕНС", ВАЛДАЙ
3	Монитор диагональю 27" в соответствии с техническими характеристиками и комплектацией (таблица 2)	штука	120	-	Россия, ООО "ИСТ ДИСТРИБЬЮШЕНС", ВАЛДАЙ

Из анализа 1 формы 2 «Техническое предложение» заявки № 6477 следует, что в техническом предложении участника в столбце «страна происхождения продукции, изготовитель» указано «Россия, ООО «ИСТ Дистрибьюшенс», Валдай». Исходя из указанной информации можно сделать вывод о том, что изготовителем продукции является ООО «ИСТ Дистрибьюшенс», находящееся в Валдай. В столбце «наименование и характеристики продукции» указание на торговую марку, а также на модель продукции, предлагаемой к поставке, отсутствует, что не соответствует требованиям 4 инструкции по заполнению формы технического предложения.

В соответствии с пунктом 3.10.7 документации о закупке, закупочная комиссия отказывает участнику процедуры в допуске в следующих случаях:

- 1) нарушение требований, установленных в подразделе 2.8, к оформлению, содержанию, составу первой части заявки;
- 2) несоответствие предлагаемой продукции, описания продукции и (или) условий исполнения договора требованиям, установленным в подразделах 2.4, 2.11 и в разделе 6;
- 3) наличие в составе первой части заявки недостоверных сведений.

Следовательно, закупочная комиссия, созданная Заказчиком, правомерно отказала участнику Заявителю в допуске к участию в аукционе в электронной форме.

Таким образом, довод Заявителя является необоснованным.

В соответствии с частью 13 статьи 3 ФЗ «О закупках» рассмотрение жалобы

антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Руководствуясь частями 17, 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «МИГАЛКА» необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии Ю.Г. Цакулов

Члены Комиссии О.С. Малышева

Н.В. Вознесенская