

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4162/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>,

членов Комиссии:

<...>,

<...>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ИП <...> в лице <...>, действующего на основании доверенности от 12.09.2023 № б/н, представителей ПАО «Россети Московский регион» в лице <...> действующего на основании доверенности от 20.01.2023 № 77АД2477873, в лице <...>, действующего на основании доверенности от 29.01.2020 № б/н,

рассмотрев жалобу ИП <...> (далее – Заявитель) на действия ПАО «Россети Московский регион» (далее – Заказчик) при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на определение подрядчика на выполнение работ по приведению фасадов зданий ПС 110 кВ Голицыно, ПС 110 кВ Кубинка в нормативное состояние (с применением вентилируемых фасадов из профилированного металлического листа) для нужд ЗЭС – филиала ПАО «Россети Московский регион» в 2024г. (реестровый № 32413305514, далее — Закупка) (далее – Жалоба),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Также Заказчиком было заявлено ходатайство о привлечении ПАО «Промсвязьбанк» (далее - третье лицо).

Комиссия не находит оснований для удовлетворения данного ходатайства, поскольку статьей 18.1 Закона о защите конкуренции не предусмотрено привлечение третьих лиц.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на

действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

Согласно позиции Заявителя отклонение неправомерно, поскольку независимая гарантия была представлена в полном соответствии с условиями Документации.

Кроме того, по мнению Заявителя, заявка неправомерно отклонена, поскольку предложенная Заявителем цена соответствует требованиям Документации.

Заказчик с доводами жалобы не согласился и на заседании Комиссии представил письменные возражения, а также иные истребованные антимонопольным органом документы.

По мнению Заказчика, заявка Заявителя отклонена правомерно, поскольку в составе заявки был представлен электронный образ (скан-копия) независимой гарантии.

Кроме того, по мнению Заказчика, Заявитель неправомерно включил в размер ценового предложения сумму НДС, поскольку Заявитель использует упрощенную систему налогообложения, что привело к необоснованному увеличению ценового предложения, что не соответствует пункту 6.3.3 Документации.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Комиссией установлено, что 20.02.2024 Заказчик на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (адрес в сети «Интернет» - <http://zakupki.gov.ru>) (далее также – ЕИС), а также на сайте электронной торговой площадки АО «РАД» (адрес в сети «Интернет» - <https://lot-online.ru/>) (далее также — ЭТП) разместил информацию о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора установлена в размере 53 002 944,04 руб.

Дата начала срока подачи заявок – 20.02.2024.

Дата окончания срока подачи заявок – 29.02.2024 11:00.

Дата рассмотрения первых частей заявок – 12.03.2024.

Дата начала срока подачи дополнительных ценовых предложений – 27.03.2024.

Дата проведения сопоставления дополнительных ценовых предложений – 27.03.2024.

Дата рассмотрения вторых частей заявок – 26.03.2024.

Дата подведения итогов – 28.03.2024.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

Частью 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Относительно довода о неправомерном отклонении, поскольку независимая гарантия была представлена в полном соответствии с условиями Документации, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 2.1 протокола Протокола №РМР/1411 очного заседания Постоянно действующей конкурсной комиссии по рассмотрению и оценке вторых частей Заявок, ценовых предложений Участников закупки (РАД №rssmr24440МС, ЕИС №32413305514), заявка Заявителя отклонена по следующему основанию:

«В соответствии с подп. 4 п.4.8.4. Документации о закупке (Участник не представил оригинал независимой гарантии в офис Организатора (п.3.5.5. Документации о закупке));

В соответствии с подп. 8 п.4.8.4. Документации о закупке (Участник не соответствует п.6.3.3. Документации о закупке, т.к. работает по упрощенной системе налогообложения, представленные сметные расчеты рассчитаны с учетом НДС, так же в представленных сметных расчетах выявлены арифметические ошибки на общую сумму 2 313 958, 91 рублей) (на основании отрицательного заключения директора департамента ценового контроля ПАО «Россети Московский регион» А.А. Иванцова)».

Как отмечает Заказчик, независимая гарантия была получена Заявителем в электронном виде и на бумажном носителе.

На заседании Комиссии Заказчик пояснил, что Заявитель нарушил требования документации, включив в свою заявку электронный образ (скан-копию) независимой гарантии от 27.02.2024г. № 06147-24-10, выданной ПАО «Промсвязьбанк».

Заявителем к заявке был приложен ее электронный образ, подписанный подписью лица, имеющего право действовать от имени гаранта, поскольку иных способов

предоставить Заказчику вместе с заявкой документ, выпущенный на бумажном носителе, установлено не было.

При этом Заказчик указал, что согласно условиям документации, если независимая гарантия выдана не в форме электронного документа с усиленной квалифицированной подписью, а в виде бумажного документа, то Заявитель обязан предоставить оригинал независимой гарантии. Порядок предоставления оригинала подробно описан в разделе 2.6.1.6. документации о закупке.

Согласно пункту 3.5.1 Документации в целях обеспечения исполнения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки, Участник Конкурса должен предоставить обеспечение в форме внесения денежных средств (обеспечительный платеж) или в форме независимой гарантии, в соответствии с формой, установленной настоящей Документацией. Выбор способа обеспечения заявки на участие в закупке осуществляется участником закупки самостоятельно. Предоставление обеспечения иным, не указанным в настоящей документации о закупке способом не допускается. Размер обеспечения составляет 2 (два) % от НМЦ.

Пунктом 3.5.5 Документации участники, допущенные по результатам рассмотрения первых частей заявок, должны предоставить Организатору в течение трех рабочих дней после публикации протокола рассмотрения и оценки первых частей заявок в ЕИС следующие документы:

- оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана Участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью;
- оригинал доверенности, или нотариально заверенную копию доверенности, или доверенность, заверенную гарантом на лицо, подписавшее независимую гарантию.

К доверенности, выданной в порядке передоверия, должна прилагаться доверенность на уполномоченное лицо, выдавшее доверенность в порядке передоверия (оригинал/нотариально заверенная копия/ копия, заверенная банком-гарантом). Оригинал доверенности на лицо, подписавшее независимую гарантию, не предоставляется, если она выдана в форме электронного документа, подписанного усиленной квалифицированной подписью.

Данные документы должны быть направлены ответственному сотруднику Организатора (ФИО ответственного сотрудника указаны в разделе 1 настоящей Документации, Извещении) по адресу: 115114, г. Москва, 2-й Павелецкий проезд, д.3, стр.2. Оригиналы документов должны быть надежно запечатаны в конверт, на котором указывается следующая информация:

Пометка «Независимая гарантия»;

наименование и адрес Организатора в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением;

полное фирменное наименование Участника и его почтовый адрес;

предмет Конкурса в соответствии с разделом 1 настоящей Документации, Извещением.

Для подачи оригинала независимой гарантии Участникам необходимо в день планируемого предоставления документов направить на электронный адрес ответственного специалиста, указанного в разделе 1 настоящей Документации о закупке, письмо с указанием паспортных данных лица, уполномоченного на передачу корреспонденции для оформления пропуска.

Таким образом, Комиссия отмечает, что в пункте 3.5.5 Документации установлен подробный порядок и сроки предоставления участниками Закупки оригинала независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа, подписанной усиленной квалифицированной подписью.

Комиссия отмечает, что в составе своей заявки Заявитель представил электронный образ (электронную копию) независимой гарантии от 27.02.2024г. № 06147-24-10, выданной ПАО «Промсвязьбанк», в виде отсканированного документа.

Таким образом, заявка Заявителя была отклонена по причине непредставления оригинала независимой гарантии установленным порядком.

На вопрос Комиссии Заявитель пояснил, что спорная банковская гарантия была получена им в электронном виде. При этом к заявке приложена отсканированная копия банковской гарантии, подписанная подписью лица, имеющего право действовать от имени гаранта.

При этом, как было указано Комиссией ранее, по условиям документации Заказчику предоставляется оригинал независимой гарантии в случае, если она выдана участнику не в форме электронного документа.

С учетом требований документации, Заявителю следовало предоставить (направить) Заказчику независимую гарантию на бумажном носителе.

Следует также отметить, что пунктом 3.5.5 Документации установлено, что участники должны представить независимую гарантию в срок не позднее даты и времени окончания срока подачи заявок на участие в закупке.

При этом к жалобе не приложены доказательства того, что Заявитель направил в адрес Заказчика документ не являющийся электронным образом.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заявитель не исполнил обязательное требование документации, которое в равной степени предъявлялось ко всем участникам Закупки.

Пунктом 3.5.8 Документации установлено, что 3.5.8 не предоставление обеспечения обязательств, связанных с участием в Конкурсе и подачей Заявки или несоответствие условий и содержания обеспечения обязательств заявки требованиям Документации является основанием для отклонения Заявки.

В этой связи у Заказчика имелись правовые и фактические основания для отклонения заявки Заявителя.

Таким образом, действия Заказчика по отклонению заявки Заявителя правомерны, поскольку представленная Заявителем независимая гарантия в составе заявки не соответствовала требованиям, установленным пунктом 3.5.5 Документации.

Относительно довода о неправомерном отклонении, поскольку предложенная Заявителем цена соответствует требованиям Документации, Комиссия отмечает следующее.

Согласно пункту 6.3.1 Документации первая часть заявки должна содержать предложение участника в отношении предмета закупки, а именно:

- 1) техническое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации;
- 2) протокол разногласий к проекту Договора по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации (отсутствие данной формы подтверждает согласие участника с приложенным проектом договора);
- 3) график выполнения работ, услуг по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации (отсутствие данной формы подтверждает согласие участника с условиями, указанными в Приложении №1 «Техническое задание»);
- 4) график оплаты выполнения работ, услуг по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей документации (отсутствие данной формы подтверждает согласие участника с условиями, указанными в Приложении №1 «Техническое задание»);
- 5) копии документов, подтверждающих соответствие работы или услуги, являющихся предметом закупки, требованиям, установленным законодательством к таким работам или услугам, в случае если данное требование предусмотрено Техническим заданием (Приложение №1 к настоящей Документации) (данный пункт применяется при наличии соответствующего требования в техническом задании и может быть скорректирован в зависимости от требований ТЗ).

В соответствии с подпунктом 8 пункта 4.8.4 Документации в случае непредоставления или некорректного составления документов, подтверждающих стоимость заявки участника (использование сборников, не предусмотренных в Приложении №1 «Техническое задание», сборников, не соответствующих территориальной принадлежности объекта реконструкции; применение в расчете необоснованных коэффициентов; изменение структуры стоимости по лотам на ПИР, СМР, ПНР, несоответствие сметного расчета ведомости единичных расценок, отсутствие выделения суммы на дополнительные работы при лотах на ТО и ТР автотранспортных средств, и т. д.) Закупочная комиссия, по результатам рассмотрения вторых частей заявок, ценовых предложений, отклоняет несоответствующие заявки.

В силу пункта 6.3.3 Документации в ценовом предложении участник должен предоставить следующие документы:

- 1) коммерческое предложение по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации;
- 2) сводную таблицу стоимости по форме и в соответствии с инструкциями, приведенными в настоящей Документации, с приложением сметного расчёта, который является приложением к Сводной таблице стоимости. Данные документы должны быть составлены в соответствии с коммерческим предложением

Участника. Сметный расчет должен быть предоставлен в сканированном виде, а также в электронном виде в одном из следующих форматов (по выбору Участника закупки):

- в формате «sobx» ПК Smeta.ru;
- в формате электронной таблицы (Приложение №3 к Документации о закупке).

Содержание сметных расчетов, предоставленных в электронной форме должно соответствовать сканированным сметным расчетам.

Стоимость по сметному расчёту, предоставляемому Участником, в том числе Участником, применяющим упрощенную систему налогообложения, должна соответствовать его заявке. В предоставляемых сметных расчётах работ, услуг или единичных стоимостей Участникам, в том числе Участникам, применяющим упрощенную систему налогообложения, запрещается использовать повышающие коэффициенты влияния условий производства работ из соответствующих Методик и технических частей сборников, если в ведомостях дефектов (объемов) отсутствует информация о наличии усложняющих условий, а также повышающие коэффициенты, не регламентированные Методиками и техническими частями применяемых СНБ.

Сводная таблица стоимости работ/услуг, а также сметный расчет должны соответствовать стоимости заявки участника, указанной в оферте.

Комиссией установлено, что Заявитель применяет упрощенную систему налогообложения и в составе своей заявки представил сметные расчёты стоимости на общую сумму 16 137 770,05 руб., что не превышает начальную (максимальную) цену договора.

При этом в составе локального сметного расчета Заявителем выделена и заполнена отдельная графа - «НДС», что прямо нарушает пункт 6.3.3 Документации.

Вместе с тем Заказчик пояснил на заседании Комиссии, что стоимость по сметному расчёту, предоставляемому Участником, в том числе Участником, применяющим упрощенную систему налогообложения, должна соответствовать его заявке. В предоставляемых сметных расчётах работ, услуг или единичных стоимостей Участникам, в том числе Участникам, применяющим упрощенную систему налогообложения, **запрещается использовать повышающие коэффициенты влияния условий производства работ из соответствующих Методик и технических частей сборников, если в ведомостях дефектов (объемов) отсутствует информация о наличии усложняющих условий, а также повышающие коэффициенты, не регламентированные Методиками и техническими частями применяемых СНБ.**

Таким образом, Комиссия отмечает, что при формировании заявки Заявитель должен представить локальную смету без учета НДС, поскольку Заявитель применяет упрощенную систему налогообложения.

Комиссия также считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 2 части 3 статьи 3 Закона о закупках конкурентной закупкой является закупка, осуществляемая с обязательным соблюдением условия обеспечения конкуренции

между участниками конкурентной закупки за право заключить договор с заказчиком на условиях, предлагаемых в заявках на участие в такой закупке, окончательных предложениях участников такой закупки.

В силу части 29 статьи 3.4 Закона о закупках договор по результатам конкурентной закупки с участием субъектов малого и среднего предпринимательства заключается на условиях, которые предусмотрены проектом договора, документацией о конкурентной закупке, извещением об осуществлении конкурентной закупки и заявкой участника такой закупки, с которым заключается договор.

Таким образом, учитывая требования Закона о закупках, по результатам проведения конкурентной закупки Заказчик обязан заключить договор с участником Закупки на условиях, изложенных в заявке победителя, а равно, предложение участника закупки, предоставленное им в составе заявки, должно быть продублировано в проект договора, и его отсутствие или отсутствие какой-либо части сведений/требований/условий исполнения договора в описании или наличие противоречивых сведений, будет являться основанием для не включения их в состав договора и основанием для отказа от их исполнения, или не учета при исполнении со стороны лица, выигравшего Закупку.

Требование о предоставлении в составе заявки точных сведений о характеристиках товара и об отсутствии противоречий предъявлено в равной мере ко всем участникам закупки, а равно у Заявителя не имелось оснований для нарушения указанных требований.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации, Комиссия считает решение комиссии по закупкам об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Документации и требований Закона о закупках.

При наличии каких-либо вопросов относительно обязательных требований к представлению документов Заявитель был вправе обратиться к Заказчику с запросом о разъяснении положений документации, но как следует из материалов дела, Заявитель таким правом не воспользовался, запрос на разъяснение положений документации не подавал, Документацию не оспаривал.

Комиссия также отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

В свою очередь Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений действующего законодательства Российской

Федерации в сфере закупок, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 ГК РФ, недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП <...> (ИНН: 200271462188; ОГРНИП: 318502400005715) на действия ПАО «Россети Московский регион» (ИНН: 5036065113; ОГРН: 1057746555811) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 28.03.2024 № НП/12414/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.