

РЕШЕНИЕ

по делу 271/12-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о размещении заказов

04 октября 2012 года

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов, в составе <...>

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов (приказ Смоленского УФАС России № 113 от 15.08.2012) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд и во исполнение положений ст. 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов), рассмотрев поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО Смоленская Фирма «Общепит» (исх. № 11 от 26.09.2012) на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ СОШ № 1 г. Починка в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение № 0163200000312003491),

УСТАНОВИЛА:

В жалобе ООО Смоленская Фирма «Общепит» (далее также – заявитель, Общество), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов представителем заявителя указано на нарушение аукционной комиссией, государственным заказчиком, уполномоченным органом законодательства в сфере размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0163200000312003491 и документация об аукционе 10.09.2012 размещены на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Общество подало заявку на участие в открытом аукционе в электронной форме, которой был присвоен порядковый номер <...> .

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.09.2012 Обществу, на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, пп. 9.4.1. п. 9 Инструкции участникам размещения заказа, отказано в допуске к участию в торгах ввиду того, что в представленной заявке отсутствуют конкретные показатели предлагаемого для поставки товара, соответствующие значениям, установленным в техническом задании (Приложение № 1 к Информационной карте): по позиции 4 «Котел пищеварочный стационарный 1» была предложена модель «КПЭМ-160/9Т», у которой параметр «Количество ТЭНов» составляет 5 шт., а заявке предлагается 6 шт.; по позиции 18 «Мясорубка» не указан конкретно параметр «Номинальное напряжение».

Заявитель не согласен с принятым аукционной комиссией решением по следующим основаниям.

ООО Смоленская Фирма «Общепит» в первой части заявки указало технические характеристики предлагаемого к поставке оборудования («Котел пищеварочный стационарный 1» (позиция 4) и «Мясорубка» (позиция 18)), которые полностью соответствуют техническим характеристикам, установленным заказчиком в аукционной документации, а именно:

- позиция 4: в заявке указано количество ТЭНов 6 шт., требовалось – «не менее 5 шт.»;

- позиция 18: в заявке указано значение номинального напряжения «220/380В», требовалось – «220/380В».

Таким образом, первая часть заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации и содержит все необходимые сведения, представление которых предусмотрено аукционной документацией.

На основании изложенного, ООО Смоленская Фирма «Общепит» считает решение аукционной комиссии незаконным, нарушающим права и законные интересы Общества и просит Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов отменить протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.09.2012 и провести рассмотрение заявок участников размещения заказа повторно.

Представители ответчиков <...> (далее – представители ответчиков) по сути жалобы пояснили следующее.

10 сентября 2012 года на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение и документация о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ СОШ № 1 г. Починка в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение

№ 0163200000312003491).

На участие в открытом аукционе в электронной форме от участников размещения заказа подано 13 заявок. Участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 отказано в допуске к участию в торгах. Участники размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 10, 12 допущены к участию в торгах.

По мнению представителей ответчиков, аукционная комиссия правомерно приняла решение в части отказа в допуске к участию в торгах участнику размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО Смоленская Фирма «Общепит») ввиду нижеследующего.

Заказчиком в Техническом задании аукционной документации установлены, в том числе, следующие значения таких характеристик закупаемого оборудования как:

- «Количество ТЭНов» - «не менее 5 шт.» (позиция 4 «Котел пищеварочный, стационарный 1»);

- «Номинальное напряжение» - «220/380В» (позиция 18 «Мясорубка»).

Заявителем было предложено к поставке оборудование конкретных моделей, одними из характеристик которых является:

- «Котел пищеварочный, стационарный 1, КПЭМ - 160/9Т», «количество ТЭНов» - «6 шт»;

- «Мясорубка МИМ-300», «номинальное напряжение, В 220/380».

При сравнении значений технических характеристик вышеуказанных моделей оборудования, содержащихся в заявке Общества со значениями, указанными на официальных сайтах производителей в сети Интернет, аукционной комиссией было выявлено их расхождение, в частности: указанная модель котла (КПЭМ-160/9Т) имеет 5 ТЭНов, а не 6, как указано в заявке. Мясорубке модели «МИМ-300» соответствует номинальное напряжение, равное 380В.

В этой связи, заявителю было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме.

На основании вышеизложенного представители ответчиков считают действия аукционной комиссии соответствующими нормам Закона о размещении заказов, и просят Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в удовлетворении требований, изложенных в жалобе Общества, отказать.

В ходе рассмотрения жалобы ООО Смоленская Фирма «Общепит» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключить государственный контракт на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ СОШ № 1 г. Починка в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение № 0163200000312003491), и проведенной в соответствии с ч.5 ст. 17

Закона о размещении заказов внеплановой проверки соблюдения законодательства в сфере размещения заказов при размещении заказа, являющегося предметом рассмотрения жалобы, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено, что размещение вышеуказанного заказа было осуществлено путем проведения открытого аукциона в электронной форме, что соответствует требованиям Закона о размещении заказов.

Извещение о проведении открытого аукциона и аукционная документация размещены 10.09.2012 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru>.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.09.2012 на участие в открытом аукционе в электронной форме от участников размещения заказа подано 13 заявок. Участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 отказано аукционной комиссией в допуске к участию в торгах. Участники размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 10 и 12 допущены к участию в торгах.

В соответствии с указанным протоколом участнику размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> (ООО Смоленская Фирма «Общепит») отказано в допуске к участию в торгах на основании п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, пп. 9.4.1 п. 9 Инструкции участникам размещения заказа по причине отсутствия в заявке конкретных показателей предлагаемого для поставки товара, соответствующих значениям, установленным в Техническом задании (Приложение № 1 к Информационной карте): по позиции 4 «Котел пищеварочный стационарный 1» участником размещения заказа представлена модель «КПЭМ-160/9Т» у которой параметр «количество тэнов» составляет 5 шт, в заявке предлагается 6 шт; по позиции 18 «Мясорубка» не указан конкретно параметр «Номинальное напряжение».

Предметом торгов, согласно п. 3 Информационной карты, является поставка оборудования для школьной столовой МБОУ СОШ № 1 г. Починка в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год.

Частью 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов предусмотрено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34](#) данного закона.

Пункт 1 ч. 4 ст. 41.6 и ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов предусматривают, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких

показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установила, что заказчиком во исполнение вышеуказанных правовых норм сформировано Техническое задание (Приложение № 1 к Информационной карте) (далее – Техническое задание), содержащее требования к закупаемому оборудованию (20 товарных позиций, без указания на товарный знак) в соответствии со своими потребностями.

Подпунктом «б» п. 1 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов предусмотрено, что первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме при размещении заказа на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

С учетом изложенного, участник размещения заказа в первой части своей заявки должен был представить конкретные показатели оборудования, соответствующие значениям, установленным в аукционной документации.

Участник размещения заказа с порядковым номером 4 (ООО Смоленская Фирма «Общепит») в первой части заявки по позиции 4 «Котел пищеварочный, стационарный, 1» предлагал к поставке котел модели «КПЭМ-160/9Т» с шестью ТЭНами, по позиции 18 «Мясорубка» - мясорубку модели «МИМ-300» с номинальным напряжением электродвигателя «220/380В».

В соответствии с п. 18 Технического задания аукционной документации, заказчиком закупается мясорубка, со следующими техническими характеристиками ее электродвигателя: номинальное напряжение 220/380В, род тока – трехфазный, переменный, частота 50Гц, мощность – не менее 1,5 кВт, частота вращения шнека не менее 250 об/мин, масса не более 50 кг.

Представители ответчиков пояснили, что указанное значение номинального напряжения электродвигателя мясорубки было установлено с учетом того, что данное оборудование будет использоваться в сетях с напряжением 220 или 380 В.

По рассматриваемому вопросу Комиссией установлено следующее:

- Трёхфазный двигатель — это электродвигатель, который конструктивно предназначен для питания от трехфазной сети переменного тока;

- Номинальное напряжение источников и приемников - это такое напряжение, на которое они рассчитаны в условиях нормальной работы. Номинальные напряжения электрических сетей и присоединяемых к ним источников и приемников электрической энергии устанавливаются ГОСТом.

Для трехфазных двигателей характерны следующие способы соединения обмоток:

- «звезда» — начала всех обмоток соединяются вместе и соединяются с «нулем» подводимого напряжения. Концы обмоток подключаются к «фазам» трёхфазной сети. На схеме изображения обмоток напоминают звезду (катушки по радиусу

направлены из центра).

- «треугольник» — начало одной обмотки соединяется с концом следующей — по кругу. Места соединения обмоток подключаются к «фазам» трёхфазного напряжения. «Нулевого» выхода такая схема не имеет. На схеме обмотки соединены в треугольник.

Схемы не имеют особых преимуществ друг перед другом, однако «звезда» требует большего линейного напряжения, чем «треугольник» (для работы в номинальном режиме). Поэтому в характеристике трёхфазного двигателя указывают два номинальных напряжения через дробь (как правило, это 220/380 или 127/220 вольт).

Установление заказчиком требования к питанию электродвигателя мясорубки от сети трехфазного тока, указывает на то, что данное оборудование предназначено для трехфазной сети с напряжением в 380 В.

При этом трехфазный двигатель может работать в однофазной сети (220В) с потерей мощности (не нагруженный на номинальную мощность).

На основании изложенного, Комиссия пришла к выводу о том, что значение показателя номинального напряжения электродвигателя мясорубки для ее работы в трехфазной сети, может быть представлено участниками размещения заказа как в виде дроби «220/380В», так и в виде значения «380 В».

Таким образом, указание в первой части заявки Общества значения номинального напряжения электродвигателя мясорубки в виде дроби «220/380В» полностью соответствует требованиям аукционной документации и потребностям заказчика.

С учетом пояснений представителей ответчиков о сопоставлении аукционной комиссией заявки ООО Смоленская Фирма «Общепит» с данными, содержащимися в информационно-коммуникационной сети «Интернет», Комиссия пришла к выводу о неправомерности отказа в допуске данному участнику размещения заказа на основании предоставления недостоверных сведений в отношении технических характеристик предлагаемого к поставке оборудования в связи с тем, что используемые при принятии решения аукционной комиссией сведения о закупаемом оборудовании, размещенные в открытых источниках, не отвечают требованиям полноты и достоверности (за исключением случаев, когда обязанность размещения таких сведений предусмотрена законодательством).

Кроме того, на заседании Комиссии представителями заявителя были предоставлены документы на модели оборудования, указание на которые имеется в первой части заявки Общества («Руководство по эксплуатации» мясорубок моделей МИМ-300, МИМ-600 производства ОАО «Торгмаш», «Паспорт и руководство по эксплуатации котлов пищеварочных типа КПЭМ-60/7Т, КПЭМ – 60-9Т, КПЭМ-100/9Т, КПЭМ-160/9Т и КПЭМ-250/9Т» (ОАО «Чувашторгтехника»)), подтверждающие достоверность указанных в заявке технических характеристик данного оборудования (в том числе наличие шести ТЭНов у котла пищеварочного типа КПЭМ-160/9Т).

Следовательно, заявка заявителя, полностью соответствует требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения

заказов.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия пришла к выводу о наличии в действиях аукционной комиссии нарушения ч.4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, выразившегося в необоснованном отказе в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме участнику размещения заказа с порядковым номером 4 (ООО Смоленская Фирма «Общепит»).

Таким образом, жалоба признана обоснованной.

По результатам проведения камеральной проверки выявлено следующее.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.09.2012 участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 13 отказано аукционной комиссией в допуске к участию в торгах.

Учитывая тот факт, что аукционная комиссия при оценке сведений, указанных в заявках данных участников размещения заказа руководствовалась только информацией размещенной на официальных сайтах производителей оборудования, ссылка на которых имеется в данных заявках, Комиссия пришла к выводу о том, что аукционная комиссия не правомерно отказала участникам размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 1, 2, 3, 5, 6, 7, 8, 11, 13 в допуске к участию в торгах по причине предоставления недостоверных сведений в отношении технических характеристик, предлагаемого к поставке оборудования.

Участник размещения заказа, заявке которого присвоен порядковый номер <...> , предлагает к поставке оборудование для столовой (без указания на его торговые знаки), все технические характеристики которых, полностью соответствуют требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов. Учитывая, что пп. «б» п. 2 ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов требует от участников размещения заказа указания ими в первой части заявки товарный знак предлагаемого к поставке товара только при его наличии, отсутствие в первой части заявки товарного знака предлагаемого к поставке товара не является основанием для отказа таким участникам размещения заказа в допуске к участию в торгах.

Следовательно, аукционная комиссия, отказав данному участнику размещения заказа в допуске к участию в торгах по причине не указания товарного знака предлагаемого к поставке оборудования, нарушила требования ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов, на основании результатов рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащих сведения, предусмотренные ч. 4 ст. 41.8 данного закона, аукционной комиссией оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе. Протокол должен содержать сведения о порядковых номерах заявок на участие в открытом аукционе, решение о допуске участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в открытом аукционе с соответствующим порядковым номером, к участию в открытом аукционе в электронной форме и о признании его участником открытого аукциона или об

отказе в допуске участника размещения заказа к участию в открытом аукционе с обоснованием такого решения и с указанием положений документации об открытом аукционе в электронной форме, которым не соответствует заявка на участие в открытом аукционе этого участника размещения заказа, положений заявки на участие в открытом аукционе, которые не соответствуют требованиям документации об открытом аукционе.

В связи с тем, что в протоколе рассмотрения заявок от 25.09.2012 указаны неправомерные основания отказа вышеуказанным участникам размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе, аукционная комиссия нарушила требования, установленные ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов к содержанию протокола.

Участники размещения заказа, заявкам которых присвоены порядковые номера 10 и 12 полностью соответствуют требованиям аукционной документации и требованиям законодательства в сфере размещения заказов и аукционная комиссия правомерно допустила данных участников размещения заказа к участию в торгах.

Иных нарушений выявлено не было.

Таким образом, изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей заявителя и представителей ответчиков, руководствуясь ч. 9 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО Смоленская Фирма «Общепит» на действия аукционной комиссии, состоящей из представителей государственного заказчика - Департамента Смоленской области по образованию, науке и делам молодежи и уполномоченного органа - Главного управления государственного заказа Смоленской области при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку оборудования для школьной столовой МБОУ СОШ № 1 г. Починка в рамках реализации комплекса мер по модернизации общего образования Смоленской области на 2012 год (извещение № 0163200000312003491), обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушения ч. 4, ч. 6 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
3. Выдать предписание об устранении нарушений законодательства в сфере размещения заказов путем:
 - аукционной комиссии, государственному заказчику, уполномоченному органу - отмены протокола подведения итогов открытого аукциона в электронной форме от 28.09.2012, протокола рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме от 25.09.2012, проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме повторно;
 - Оператору электронной площадки – ОАО «Единая электронная торговая площадка» - отмены протокола проведения открытого аукциона в электронной форме от 28.09.2012, обеспечения возможности исполнения выданного

предписания.

4. Передать материалы настоящего дела соответствующему должностному лицу Смоленского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 Закона о размещении заказов решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.