

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 21

## О назначении административного наказания

«28» марта 2014 г.

г. Южно-Сахалинск

**Руководитель управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № 21 от 14 марта 2014 года, в отношении директора ООО «Росгосстрах» <...> и материалы дела об административном правонарушении, предусмотренном статьёй 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,**

### УСТАНОВИЛ:

Как установлено антимонопольным органом в решении по делу № 08-59/2013 от 18.02.2013, в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступили заявления граждан (далее – Заявители).

Поводом для обращения послужили неправомерные, по мнению Заявителей, действия Сахалинского филиала ООО «Росгосстрах» (далее – Ответчик) по навязыванию дополнительной услуги страхования жизни (РГС – Фортуна «Авто») при заключении договора с ОСАГО и необоснованному отказу в заключении договора ОСАГО, в случае нежелания клиента пользоваться добровольными видами страхования.

Ранее в адрес Сахалинского УФАС России поступали обращения граждан.

При рассмотрении данных обращений в действиях ООО «Росгосстрах» (адрес места нахождения: 142002, Московская область, Люберецкий район, г. Люберцы, ул. Парковая, д. 3) в лице филиала ООО «Росгосстрах» в Сахалинской области (адрес места нахождения: 693000, Сахалинская область, г. Южно-Сахалинск, ул. Невельского, д. 52, оф. 20) были выявлены признаки нарушения антимонопольного

законодательства, предусмотренных пп. 3,5 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившихся в:

- навязывании гражданам договора добровольного страхования, не относящегося к предмету договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств,
- отказе от заключения договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств без одновременного заключения договора личного страхования, в связи с чем, Сахалинским УФАС России на основании статьи 39.1 Закона о защите конкуренции вынесено предупреждение (исх. от 15.10.13 № 08-5252) о необходимости прекращения указанных действий путем заключения (перезаключения) договора обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) с потенциальными страхователями, обратившимися в адрес филиала ООО «Росгосстрах» в Сахалинской области за заключением (перезаключением) такого договора, без навязывания таким страхователям добровольных видов страхования (Фортуна «Авто» и т.д.), не относящихся к предмету договора ОСАГО.

Данное предупреждение получено Сахалинским филиалом ООО «Росгосстрах» 18.10.13 почтовое уведомление № 69302061861792.

В адрес антимонопольного органа поступило письмо об исполнении предупреждения от 23.10.13 № 5807, в котором ООО «Росгосстрах» признал, что имеются отдельные случаи в работе сотрудников ООО «Росгосстрах», которые при продаже полисов ОСАГО пытаются злоупотреблять правом, и благодаря заявлениям страхователей, таковые выявляются.

Тем не менее, как следует из вновь поступивших обращений граждан (факты обращений в ООО «Росгосстрах» 31.10.13, 09.11.13, 11.11.13, 16.11.13, 20.11.13, 25.11.13, 27.11.13, 29.11.13, 04.12.13), данные действия в лице Сахалинского филиала ООО «Росгосстрах» осуществлялись после уведомления об исполнении предупреждения от 15.10.13 № 08-5252, направленного в адрес антимонопольного органа, следовательно, можно считать, что предупреждение не выполнено.

Согласно п. 8 ст. 39.1 Закона «О защите конкуренции» в случае невыполнения предупреждения в установленный срок при наличии признаков нарушения антимонопольного законодательства антимонопольный орган принимает решение о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

15.10.2013 приказом Сахалинского УФАС России возбуждено дело № 08-59/2013 в отношении Сахалинского филиала ООО «Росгосстрах» по признакам нарушения части 1 статьи 10 Закона «О защите конкуренции», дело назначено к рассмотрению на 20.01.2014.

20.01.2014 представитель ООО «Росгосстрах» на заседании Комиссии ходатайством об отложении рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства просил отложить рассмотрение дела, также Ответчик заявлением об ознакомлении с материалами дела № 08-59/2013 просил предоставить возможность ознакомления с материалами дела. Данное

ходатайство было удовлетворено, в связи с чем, было вынесено определение об отложении рассмотрения дела № 08-59/2013 на 04.02.2014.

04.02.2014 представитель ООО «Росгосстрах» на заседании Комиссии пояснил, что в своих действиях Ответчик не усматривает нарушений антимонопольного законодательства.

Изучив материалы дела, а также пояснения сторон, Комиссия приходит к следующему.

В ходе рассмотрения жалоб граждан Сахалинским УФАС России проведен анализ рынка ОСАГО Сахалинской области за 2012г. и 1 полугодие 2013г.

По результатам проведения аналитических исследований установлено в период 2012 года и первое полугодие 2013 года доминирующее положение ООО «Росгосстрах» на рынке услуг обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств (далее – ОСАГО) в географических границах Сахалинской области, так как его доля составляет более 20 процентов.

В соответствии с пунктами 3.8, 3.8.1 «Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по установлению доминирующего положения хозяйствующего субъекта при рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства и при осуществлении государственного контроля за экономической концентрацией», утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 № 345, Комиссия, рассмотрев материалы дела и учитывая отсутствие документов со стороны ООО «Росгосстрах», позволяющих сделать вывод о том, что положение ООО «Росгосстрах» не может быть признано доминирующим, руководствуясь документами и информацией, полученной в ходе рассмотрения материалов по делу № 08-59/2013, а также руководствуясь аналитическим отчетом о состоянии конкуренции на товарном рынке услуг ОСАГО, Комиссия принимает решение об установлении доминирующего положения ООО «Росгосстрах» услуг ОСАГО в географических границах Сахалинской области.

Статьей 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» (далее - Закон об организации страхового дела) установлено, что страхование осуществляется в форме добровольного страхования и обязательного страхования. Условия и порядок осуществления обязательного страхования определяются федеральными законами о конкретных видах обязательного страхования.

Правовые, экономические и организационные основы обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств определяются Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ "Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств" (далее - Закон об ОСАГО).

В силу статьи 1 Закона об ОСАГО договор обязательного страхования заключается в порядке и на условиях, которые предусмотрены этим Законом, и является публичным.

В силу ч. 1 ст. 426 Гражданского кодекса Российской Федерации от 21.10.1994 № 51-ФЗ (далее – Гражданский кодекс) публичным договором признается договор, заключенный коммерческой организацией и устанавливающий ее обязанности по продаже товаров, выполнению работ или оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится. Цена товаров, работ и услуг, а также иные условия публичного договора устанавливаются одинаковыми для всех потребителей, за исключением случаев, когда законом и иными правовыми актами допускается предоставление льгот для отдельных категорий потребителей.

Частью 3 статьи 426 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что отказ коммерческой организации от заключения публичного договора при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие товары, услуги, выполнить для него соответствующие работы не допускается.

Одним из основных принципов обязательного страхования является всеобщность и обязательность страхования гражданской ответственности владельцами транспортных средств.

Так владельцы транспортных средств согласно ст. 4 Закона об ОСАГО обязаны на условиях и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Кроме того, они могут дополнительно в добровольной форме осуществлять страхование на случай недостаточности страховой выплаты по обязательному страхованию для полного возмещения вреда, причиненного жизни, здоровью или имуществу потерпевших, а также на случай наступления ответственности, не относящейся к страховому риску по обязательному страхованию (часть 5 статьи 4 Закона об ОСАГО).

Согласно п. 14 Правил обязательного страхования гражданской ответственности владельцев автотранспортных средств, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 07.05.2003 № 263 (далее – Правила), владелец транспортного средства имеет право на свободный выбор страховой компании. При этом страховщик не вправе отказать в заключении договора владельцу транспортного средства, обратившемуся к нему с соответствующим заявлением и предоставившему необходимые документы.

Так, при обращении в филиал ООО «Росгосстрах» для заключения либо продления договора ОСАГО в связи с истечением срока действия, сотрудники ООО «Росгосстрах», ссылаясь на распоряжение руководства страховой компании, соглашались заключать договор ОСАГО только при условии заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС – Фортуна «Авто»), если же граждане отказываются от заключения дополнительного договора страхования жизни, то договор ОСАГО не может быть заключен. Так, в связи с тем, что сотрудники ООО «Росгосстрах» не оставляют выбора, кроме выбора другой страховой компании, вследствие чего граждане вынуждены заключать договоры ОСАГО вместе с договором страхования от несчастных случаев.

Стоимость полиса ОСАГО сотрудники страховой компании ООО «Росгосстрах» рассчитывают на основании предложенных сведений в пределах от 3500 до 4400 рублей, в то время как в соответствии с тарифами по ОСАГО, установленным

законодательством страховая премия не должна превышать 2500 рублей. На требование граждан обосновать высокую стоимость услуги по ОСАГО, сотрудники поясняют, что в общую сумму стоимости полиса ОСАГО входит стоимость полиса дополнительного страхования от несчастных случаев, которая составляет 1000 рублей.

Исходя из норм ст. 4 Закона об ОСАГО, обязательным условием для владельца транспортного средства является заключение договора ОСАГО. При этом дополнительно в добровольной форме могут заключаться иные виды договоров страхования, в том числе и договор «Фортуна-Авто».

Так, в силу действующего законодательства договор ОСАГО является публичным договором. Соответственно, отказ ООО «Росгосстрах» от заключения договора ОСАГО с лицами, обратившимся в страховую компанию за заключением такого договора, недопустим. Зависимость заключения договора ОСАГО от заключения других договоров страхования, в том числе, от заключения договора индивидуального страхования от несчастных случаев (РГС - Фортуна «Авто»), действующим законодательством не предусмотрена. В силу действующего законодательства отказ от заключения договора ОСАГО является необоснованным.

Кроме того, навязывая дополнительные страховые услуги, в которых клиент не заинтересован, ООО «Росгосстрах» существенно увеличивает расходы потребителя на приобретение договора ОСАГО, тем самым ущемляя его интересы.

Согласно п. 3, 5 ч. 1 ст. 10 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе следующие действия (бездействие): навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования); экономически или технологически не обоснованные отказ либо уклонение от заключения договора с отдельными покупателями (заказчиками) в случае наличия возможности производства или поставок соответствующего товара, а также в случае, если такой отказ или такое уклонение прямо не предусмотрены федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами.

Комиссия приходит к выводу, что действия ООО «Росгосстрах» в лице филиала ООО «Росгосстрах» по Сахалинской области по навязыванию физическим лицам -

владельцам транспортных средств дополнительной страховой услуги (услуги по добровольному страхованию от несчастных случаев), в которой указанные физические лица не были заинтересованы, как необходимого условия для заключения договора ОСАГО; а также отказ в заключении договора ОСАГО без одновременного заключения договора личного страхования физического лица – владельца транспортного средства, являются злоупотреблением доминирующим положением на рынке ОСАГО Сахалинской области.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» по навязыванию гражданам договора страхования жизни от несчастного случая при ДТП, в том числе «Фортуна – Авто», при заключении договора обязательного страхования автогражданской ответственности (ОСАГО) противоречат пунктам 3 и 5 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

На заседании Комиссии 04.02.2014 представителем Ответчика было представлено письмо, которым возложено обязательство по осуществлению продажи страховой услуги РГС – Фортуна «Авто», только при условии согласия граждан на его приобретение и категорически запрещена продажа дополнительных страховых продуктов к полисам ОСАГО, с приложением Приказа «Об осуществлении кросс - продаж страхового продукта РГС – Фортуна «Авто» (далее - Приказ) за подписью президента Д.Э. Хачатурова. В пунктах 1, 2 Приказа №186-хк указано следующее: 1. осуществлять реализацию продукта РГС - Фортуна «Авто» в качестве кросс - продаж к договорам ОСАГО только при условии добровольного изъявления страхователем желания на его приобретение; 2. работникам, ответственным за реализацию продукта РГС – Фортуна «Авто», запретить навязывание продукта РГС – Фортуна «Авто» к ОСАГО.

На основании вышеизложенного и с учетом материалов дела № 08-59/2013 было вынесено решение, которым ООО «Росгосстрах» было признано нарушившим пп. 3,5 ч. 1 ст. 10 Закона «О защите конкуренции».

В соответствии с частью 2 статьи 2.1. Кодекса юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Часть 1 ст. 14.31 Кодекса предусматривает ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 1 статьи 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица.

Таким образом, действия ООО «Росгосстрах» образуют состав административного правонарушения, предусмотренного ч. 1 ст. 14.31 Кодекса.

Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела, которыми установлено, что совершено административное правонарушение в области предпринимательской деятельности.

«Лицо, совершившее административное правонарушение» – директор ООО «Росгосстрах»<...>

«Событие административного правонарушения в области предпринимательской деятельности» – злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

«Место совершения правонарушения» - географические границы г. Южно-Сахалинска Сахалинской области.

«Статья Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» - часть 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В ходе рассмотрения дела в отношении директора ООО «Росгосстрах» <...> в соответствии со статьёй 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения: протокол об административном правонарушении, материалы дела.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьёй 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельством, смягчающими административную ответственность директора ООО «Росгосстрах» <...> является то, что административное правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «АТЭП», не выявлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений. Такие обстоятельства, как например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность

правонарушения. (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 №5).

В данных обстоятельствах применение ст. 2.9 КоАП РФ является невозможным.

Помимо изложенного, прекращение дела по малозначительности может способствовать формированию неправомерного поведения данного субъекта права в будущем, поэтому существенная угроза охраняемым общественным отношениям имеет место

Учитывая обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих вину обстоятельств, и руководствуясь ст. ст. 4.1, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11, 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Применить к директору ООО «Росгосстрах» <...> меру административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях – Злоупотребление доминирующим положением на товарном рынке.

2. Наложить на <...> административное взыскание в виде штрафа в размере

пятнадцати тысяч рублей.

Согласно пункту 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

3. Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами р/с 40101810900000010000, Банк получателя: ГРКЦ ГУ Банка России по Сахалинской области г. Южно-Сахалинск, БИК 046401001, ИНН получателя 6501026378, КПП 650101001, УФК по Сахалинской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области), код ОКATO 64401000000, код дохода 16111602010016000140 Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства.

4. **В трехдневный срок** со дня уплаты штрафа <...> надлежит представить в Сахалинское УФАС России надлежащим образом заверенные копии платежных документов.

Настоящее постановление вручить нарушителю и разъяснить, что в соответствии с частью 1 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено



постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно части 3 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с частью 5 статьи 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с пунктом 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.