**РЕШЕНИЕ**

**по делу №052/01/11-822/2021**

**о нарушении антимонопольного законодательства**

30 декабря 2021 года г. Нижний Новгород

В соответствии с частью 2 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» резолютивная часть решения вынесена и оглашена 29.12.2021.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (далее – Нижегородское УФАС России, Управление) по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя комиссии: Кирьяковой С.Е., заместителя руководителя Управления;

членов комиссии: Комарова И.А., старшего государственного инспектора отдела по борьбе с картелями; Родионовой Ю.С., главного специалиста-эксперта отдела по борьбе с картелями (далее - Комиссия),

с участием представителя ООО «Военпромконсалт» П.И.А., представителя ООО «Промресурсвзрыв» А.М.Ю., представителя ООО «УралТехноТранс» А.И.З.,

рассмотрев посредством системы видео-конферец-связи дело №052/01/11-822/2021, возбужденное по признакам нарушения ООО «ПРОМРЕСУРСВЗРЫВ» (ИНН 6330047583, адрес места нахождения: 446205, Самарская область, город Новокуйбышевск, ул. Мичурина, 4, 3) (далее – ООО «ПРВ») и ООО «ВОЕНПРОМКОНСАЛТ» (ИНН 6330081947, адрес места нахождения: 446205, Самарская область, город Новокуйбышевск, ул. Суворова, дом 12, строение 3, офис 6) (далее – ООО «ВПК»), ООО «Стимул» (ИНН 5638061973, адрес места нахождения: 460510, Оренбургская область, Хутор Степановский, ул. Студенческая, дом 8, 7) и ООО «УРАЛТЕХНОТРАНС» (ИНН 0268030714, адрес места нахождения: 450049, Республика Башкортостан, город Уфа, ул. Новоженова, дом 88В, корпус 1, помещение 12) (далее – ООО «УТТ») пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

***установила:***

В Управление из Прокуратуры Нижегородской области поступило обращение, содержащее сведения о возможных нарушениях антимонопольного законодательства в действиях АО «53 Арсенал», ООО «ПРВ», ООО «ВПК», ООО «ТрансВМ» и ООО «Разряд».

Управлением установлено, что основным направлением деятельности предприятий-утилизаторов АО «53 Арсенал», АО «6 Арсенал», АО «63 Арсенал», АО «116 Арсенал», а также других арсеналов является выполнение работ по утилизации боеприпасов на основании государственных контрактов. Полученные продукты утилизации реализуются предприятиями на торгах, доходы от которых идут в федеральный бюджет. Следовательно, продукты утилизации (взрывчатые вещества и металлолом) являются федеральной собственностью. Реализация

указанных продуктов утилизации осуществляется путем проведения торгов (торги на повышение начальной цены). Порядок реализации взрывчатых веществ и материалов, полученных в ходе утилизации регламентирован Федеральным законом от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества», постановлением Правительства Российской Федерации от 12.07.2000 №513 «О мерах по усилению государственного контроля за производством, распространением и применением взрывчатых веществ и отходов их производства, а также средств взрывания, порохов промышленного назначения и пиротехнических изделий в Российской Федерации» (далее – постановление №513), постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 №860 «Об организации и проведении продажи государственного или муниципального имущества в электронной форме» и Административным регламентом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации по предоставлению государственной услуги ведения баланса производства, распространения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения, утвержденным приказом Минпромторга России от 30.12.2013 №2176 (далее – Административный регламент).

Статьей 1 Федерального закона от 21.12.2001 №178-ФЗ «О приватизации государственного и муниципального имущества» (далее ФЗ «О приватизации») установлено, что под приватизацией государственного и муниципального имущества понимается возмездное отчуждение имущества, находящегося в собственности Российской Федерации (далее - федеральное имущество), субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, в собственность физических и (или) юридических лиц.

Из пункта 2 части 1 статьи 13 ФЗ «О приватизации» следует, что одним из способов приватизации государственного и муниципального имущества является продажа государственного или муниципального имущества на аукционе.

В силу части 1 статьи 18 ФЗ «О приватизации» на аукционе продается государственное или муниципальное имущество в случае, если его покупатели не должны выполнить какие-либо условия в отношении такого имущества. Право его приобретения принадлежит покупателю, который предложит в ходе торгов наиболее высокую цену за такое имущество.

Нижегородским УФАС России установлено, что сведения о проводимых торгах в соответствии с требованиями статьи 15 ФЗ «О приватизации», а также требованиям Постановления Правительства РФ от 10.09.2012 №909, размещаются арсеналами на официальном сайте https://torgi.gov.ru и на сайте электронной торговой площадке Акционерного общества «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан», расположенном по адресу: https://sale.zakazrf.ru.

Частью 8 статьи 18 ФЗ «О приватизации» установлено, что претендент не допускается к участию в аукционе по следующим основаниям:

- представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации;

- представлены не все документы в соответствии с перечнем, указанным в информационном сообщении (за исключением предложений о цене государственного или муниципального имущества на аукционе), или оформление

указанных документов не соответствует законодательству Российской Федерации;

- заявка подана лицом, не уполномоченным претендентом на осуществление таких действий;

- не подтверждено поступление в установленный срок задатка на счета, указанные в информационном сообщении.

Частью 5 Постановления Правительства РФ от 12.07.2000 №513 «О мерах по усилению государственного контроля за производством, распространением и применением взрывчатых веществ и отходов их производства, а также средств взрывания, порохов промышленного назначения и пиротехнических изделий в Российской Федерации» установлено, что организации-производители заключают договоры с потребителями взрывчатых материалов промышленного назначения на основании выписки из баланса.

Информационные сообщения о проведении аукционов на право приобретения государственного движимого имущества (промышленных взрывчатых веществ) носят типовой характер.

Пунктами 4.3 частей 4 вышеуказанных информационных сообщений установлена необходимость соблюдения покупателем требований Постановления Правительства РФ от 12.07.2000 №513 «О мерах по усилению государственного контроля за производством, распространением и применением взрывчатых веществ и отходов их производства, а также средств взрывания, порохов промышленного назначения и пиротехнических изделий в Российской Федерации» (а именно - включение покупателя в баланс производства, распространения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения и пиротехнических изделий, установленный Минпромторгом России).

В пункте 10.3 раздела 10 вышеуказанных информационных сообщений установлен исчерпывающий перечень оснований, по которым претендент не допускается к участию в аукционе, в частности, если представленные документы не подтверждают право претендента быть покупателем в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Между тем единственным документом, подтверждающим право претендента быть покупателем взрывчатых материалов промышленного назначения, является соответствующая выписка из баланса.

В рамках проведения антимонопольного расследования Нижегородским УФАС России подготовлен и направлен запрос на электронную торговую площадку (далее - ЭТП) АО «АГЗРТ» (420021, РТ, город Казань, ул. Московская 55) и истребованы сведения обо всех электронных торгах, в которых принимали участие вышеуказанные хозяйствующие субъекты (реестр торгов, сведения об IP-адресах, с которых осуществлялись вход на ЭТП и подача предложений во время проведения торгов, реестр ценовых предложений, поступавших на протяжении всего времени проведения торгов), заявки, поданные на участие в электронных торгах (в том числе заявки лиц, учувствовавших с данными хозяйствующими субъектами по запрашиваемым торгам) за период с 01.01.2018 по дату получения запроса.

Также в целях выявления признаков сговора Управлением использовались открытые источники:

- информация с сайта «http://sale.zakazrf.ru»;

- единый государственный реестр юридических лиц ФНС России.

В рамках рассмотрения вышеуказанного обращения прокуратуры Нижегородским УФАС России проведен анализ запрошенной информации, в результате которого выявлены две группы хозяйствующих субъектов, обладающих признаками сомнительного поведения, направленного, предварительно, на реализацию запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля).

В первую группу вошли ООО «ПРВ» (ИНН 6330047583, адрес места нахождения: 446205, Самарская область, город Новокуйбышевск, ул. Мичурина, 4, 3) и ООО «ВПК» (ИНН 6330081947, адрес места нахождения: 446205, Самарская область, город Новокуйбышевск, ул. Суворова, дом 12, строение 3, офис 6), во вторую - ООО «Стимул» (ИНН 5638061973, адрес места нахождения: 460510, Оренбургская область, Хутор Степановский, ул. Студенческая, дом 8, 7) и ООО «УТТ» (ИНН 0268030714, адрес места нахождения: 450049, Республика Башкортостан, город Уфа, ул. Новоженова, дом 88В, корпус 1, помещение 12).

**1. ООО «ПРВ» и ООО «ВПК»**

Антимонопольным органом установлены признаки реализации ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения: использование единой инфраструктуры (два IP-адреса X.X.X.X и X.X.X.X) при участии в торгах, предметом которых является реализация взрывчатых веществ и материалов, полученных в ходе утилизации.

Из ответа Интернет-провайдера ПАО «Ростелеком» следует, что в период с … по … статический IP-адрес X.X.X.X был выделен ООО «XXX», адрес установки пользовательского устройства: XXXXXXXXXX. По состоянию на … абонентское устройство имеет MAC-адрес: X:X:X:X:X:X.

Сотрудниками антимонопольного органа совместно с органами прокуратуры города Новокуйбышевска Самарской области проведен ряд проверочных мероприятий.

18.11.2020 помощником прокурора города Новокуйбышевска Самарской области С.С.О. в присутствии заместителя директора ООО «ПРВ» Г.С.Н., директора ООО «ПРВ» Б.Е.А., директора ООО «ВПК» К.Р.С. с привлечением в качестве специалистов Нижегородского УФАС России Комарова И.А. и специалиста ФБУ ИТЦ ФАС России Орлова М.А. проведен осмотр зданий, помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (в том числе в электронном виде), расположенных по адресу: XXXXXX.

Также должностными лицами антимонопольного органа и прокуратуры произведено копирование материалов, документов и информации, находящихся на рабочем стационарном компьютере бухгалтера ООО «ПРВ» К.Н.Н., на рабочем стационарном компьютере директора ООО «ПРВ» Б.Е.А., на рабочем стационарном компьютере заместителя директора ООО «ПРВ» Г.С.Н. (бывшего

директора ООО «ПРВ») и на ноутбуке директора ООО «ВПК» К.Р.С., скопирована переписка с электронных почтовых ящиков «XXX@mail.ru» и «XXX@mail.ru».

Анализ скопированных данных (а также их содержимое) отражен в отчете №8 Нижегородского УФАС России об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации, от 05.03.2021.

Осмотром установлены признаки нахождения и осуществления финансово-хозяйственной деятельности ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» по одному адресу. В том числе при осмотре обнаружены печати ООО «ВПК» и ООО «ПРВ», штампы «Б.Е.А.» и «Г.С.М.», договор займа между ООО «ВПК» и К.Р.С., решение о создании ООО «ВПК».

Антимонопольным органом установлено, что, помимо использования единой инфраструктуры (IP-адрес X.X.X.X), ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» пользуются услугами одного бухгалтера К.Н.Н. (подтверждено представителями обществ в рамках рассмотрения настоящего дела).

Нижегородским УФАС России установлено, что между ООО «XXXX» (Арендодателем) и ООО «ПРВ» (Арендатором) заключен договор №XXX аренды недвижимого имущества от 20.07.2017, согласно которому ООО «XXX» предоставляет ООО «ПРВ» во временное владение и пользование часть здания, расположенного по адресу: XXXXXXX. Также согласно пункту 3.2 данного договора аренды недвижимого имущества от 20.07.2017 услуги связи и услуги пользования сети Интернет не входят в состав арендной платы и оплачиваются Арендатором отдельно согласно выставленного счета. Данные обстоятельства также подтверждаются объяснениями директора ООО «XXXX» Г.Г.В.

Таким образом, арендатор имеет доступ к точке подключения интернета, выделенного арендодателю.

Также 18.11.2020 помощником прокурора города Новокуйбышевска Самарской области С.С.О. в присутствии директора ООО «ВПК» К.Р.С. проведен осмотр зданий, помещений, территорий и находящихся там вещей и документов, расположенных по адресу: XXXXX. Осмотром установлено, что какие-либо документы и техника в указанном офисе отсутствуют.

Согласно ответу Управления специальной связи по Самарской области с ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» заключены договоры №XXX от … и №XXX от … на оказание услуг специальной связи по доставке опасных грузов. В качестве контактных данных ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» указаны одинаковые номера телефонов: 8-XXX-XXX-XX-XX и 8-XXX-XXX-XX-XX, а также адрес электронной почты «XXX@mail.ru».

Из анализа информации, поступившей из Межрайонной ИФНС №16 по Самарской области, следует, что ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» имеют устойчивые финансовые отношения в виде договоров займа, в том числе беспроцентных, а также в виде договоров приобретения товаров, оказания услуг и выполнения работ. ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» сдают финансовую и бухгалтерскую отчетности, используя одинаковые IP-адреса.

В Управлении имеются сведения, что ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» находятся под управлением одного лица – Г.В.А., который до апреля 2018 года являлся первым заместителем генерального директора АО «53 Арсенал». Управление

деятельностью ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» осуществляется Г.В.А. через доверенных лиц – Г.С.М. (бывшего руководителя ООО «ПРВ»), Б.Е.А. (руководителя ООО «ПРВ» в настоящее время) и К.Р.С. (руководителя ООО «ВПК»).

Из полученных от ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» информации и материалов следует, что поручения об участии в торгах, а также денежные средства на обеспечение участия в торгах поступают от Г.В.А., а в дальнейшем возвращаются «в кассу Г.В.А.».

Анализ переписки, скопированной при осмотре офисов ООО «ПРВ», с электронных почтовых ящиков «XXX@mail.ru» и «XXX@mail.ru» также позволяет сделать вывод о том, что Г.В.А. причастен к организации участия ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» в торгах на приобретение промышленных взрывчатых веществ, проводимых арсеналами.

Из анализа информации, поступившей от ЭТП АО «АГЗ РТ», установлены признаки реализация картельного соглашения, заключенного между **ООО «ПРВ» и ООО «ВПК»,** при участии данных организаций в электронных аукционах с номерами извещений:

1. 09.08.2019 на сайте электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» по адресу в сети «Интернет»: http://sale.zakazrf.ru, АО «53 Арсенал» (ИНН 5214010100) размещено информационное сообщение о проведении аукциона (реестровый номер аукциона - **№SALEEOA00001827)** в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества (продуктов утилизации: порох, сульфат калия) с начальной (минимальной) ценой аукциона 480 996 рублей.

На участие в данной процедуре подано 4 заявки: ООО «РАЗРЯД» (ИНН 6225001903), ООО «ПРВ» (ИНН 6330047583), ООО «ВПК» (ИНН 6330081947), ООО «ТРАНСВМ» (ИНН 6225007623).

ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» заявки подавали, используя один IP-адрес X.X.X.X.

ООО «РАЗРЯД» направило ценовое предложение, равное начальной цене аукциона. ООО «ПРВ» предложило цену 490 615 рублей.

По результатам данной процедуры между АО «53 Арсенал» и ООО «ПРВ» заключен договор №141/19 купли-продажи движимого имущества:

*- порох – 251,583348 тонны, в том числе:*

*- баллиститный от утилизации – 116,38994 тонны,*

*- баллиститный трубчатый от утилизации – 36,3623 тонны,*

*- пироксилиновый зерненый от утилизации – 58,6583 тонны,*

*- пироксилиновый трубчатый от утилизации – 25,06918 тонны,*

*- дымный ружейный от утилизации – 1,962938 тонны,*

*- пламягасящий трубчатый от утилизации – 4,2961 тонны,*

*- пламягасящий от утилизации – 3,58959 тонны,*

*- 8\1 УГ от утилизации – 3,237 тонны,*

*- ВТХ-10 от утилизации – 0,29 тонны,*

*- 8/1 УГФ от утилизации – 1,728 тонны;*

*сульфат калия – 0,63845 тонны,*

от 11.10.2019 на сумму 490 615 рублей.

В результате начальная (минимальная) цена аукциона (реализуемого имущества) повысилась на 2%.

Исполнение договора в части его оплаты произведено 14.10.2019 и 15.10.2019, в части вывоза имущества со склада АО «53 Арсенал» - 23.04.2020.

2. 09.08.2019 на сайте электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» по адресу в сети «Интернет»: «http://sale.zakazrf.ru», АО «53 Арсенал» (ИНН 5214010100) размещено информационное сообщение о проведении аукциона (реестровый номер аукциона - **№SALEEOA00001828)** в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества (продуктов утилизации: порох, взрывчатые вещества) с начальной (минимальной) ценой аукциона 1 147 683 рубля 60 копеек.

На участие в данной процедуре подано 3 заявки: ООО «ПРВ» (ИНН 6330047583), ООО «ВПК» (ИНН 6330081947) и ЗАО «Т.О.Р.» (ИНН 7731028773).

ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» заявки подавали, используя один IP-адрес X.X.X.X.

ООО «ВПК» направило ценовое предложение с увеличением начальной (минимальной) цены аукциона на 34% (1 537 884 рубля 60 копеек), ЗАО «Т.О.Р.» - на 124% (2 570 769 рублей 60 копеек), ООО «ПРВ» - на 126% (2 593 722 рубля 60 копеек).

По результатам данной процедуры между АО «53 Арсенал» и ООО «ПРВ» заключен договор №142/19 купли-продажи движимого имущества:

*- порох – 33,0055 тонны, в том числе:*

*- дымный ружейный от утилизации – 0,36605 тонны,*

*- баллиститный от утилизации – 16,06175 тонны,*

*- пироксилиновый трубчатый от утилизации – 0,5375 тонны,*

*- пироксилиновый зерненый от утилизации – 15,814 тонны,*

*- пламягасящий от утилизации – 0,2262 тонны,*

*- взрывчатое вещество – 26,38134 тонны, в том числе:*

*- гексоген (А-IX-1) от утилизации – 3,12734 тонны,*

*- тротил У от утилизации – 23,254 тонны,*

*- порох – 5,515315 тонны, в том числе:*

*- дымный ружейный от утилизации – 0,09211 тонны,*

*- баллиститный от утилизации – 1,666435 тонны,*

*- пироксилиновый трубчатый от утилизации – 0,19706 тонны,*

*- пироксилиновый зерненый от утилизации – 3,48606 тонны,*

*- пламягасящий от утилизации – 0,07365 тонны,*

*- взрывчатое вещество – 6,109973 тонны, в том числе:*

*- гексоген (А-IX-1) от утилизации – 2,372153 тонны,*

*- гексоген (А-IX-2) от утилизации – 0,04004 тонны,*

*- тротил У от утилизации – 3,69778 тонны,*

от 11.10.2019 на сумму 2 593 722 рубля 60 копеек.

В результате начальная (минимальная) цена аукциона (реализуемого имущества) повысилась на 126%.

Исполнение договора в части его оплаты произведено 15.10.2019, в части вывоза имущества со склада АО «53 Арсенал» - 23.04.2020.

Анализ информации, предоставленной АО «АГЗ РТ», также позволяет сделать вывод о том, что ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» использовали общую инфраструктуру (IP-адрес X.X.X.X) при участии в торгах (при подаче заявок и направлении ценовых предложений) на реализацию государственного имущества с номерами извещений SALEEOA00001780 (использовало ООО «ВПК»), SALEEOA00001781 (использовало ООО «ВПК»), SALEEOA00001782 (использовало ООО «ВПК»), SALEEOA00001827 и SALEEOA00001828 (использовали и ООО «ПРВ», и ООО «ВПК»), SALEEOA00001916 (использовало ООО «ВПК»), SALEEOA00001918 (использовало ООО «ВПК»), SALEEOA00002015 (использовало ООО «ВПК»), SALEEOA00002254 (использовало ООО «ПРВ», одержало победу в торгах), SALEEOA00002271 (использовало ООО «ВПК», одержало победу), SALEEOA00002275 (использовало ООО «ВПК», одержало победу).

**2. ООО «УТТ» и ООО «Стимул»**

Управлением установлено, что ООО «УТТ» и ООО «Стимул», принимая участие в торгах, также использовали единую инфраструктуру (один IP-адрес X.X.X.X), принадлежащую ООО «УТТ».

Из ответа Интернет-провайдера ПАО «БАШИНФОРМСВЯЗЬ» следует, что местоположением устройства, обладающего статическим IP-адресом X.X.X.X за период с … по дату направления запроса является адрес: XXXXXXXXXXXXXXXXXX (территория ФКП «Авангард»), данная точка подключения к интернету выделена

ООО «УТТ» на основании договора о предоставления услуг передачи данных и телематических услуг связи от … №XXX. MAC-адрес устройства, с которого осуществлялся выход с IP-адреса X.X.X.X за период с … по дату направления запроса: X:X:X:X:X:X.

12.05.2021 сотрудниками антимонопольного органа совместно с органами прокуратуры города Стерлитамак Республики Башкортостан предпринята попытка проведения осмотра помещений ООО «УТТ», расположенных на основании договора аренды на территории ФКП «Авангард» по адресу: XXXXXXXXXXXXX.

Однако в связи с тем, что в указанное время ООО «УТТ» фактически свою финансово-хозяйственную деятельность на территории ФКП «Авангард» вести перестало (основное имущество обществом вывезено, арендные отношения с предприятием прекращены), а также в связи с тем, что ФКП «Авангард» является режимным объектом, провести проверочные мероприятия по месту участия ООО «УТТ» и ООО «СТИМУЛ» в торгах не представилось возможным.

Из анализа информации, поступившей от ЭТП АО «АГЗ РТ», установлены признаки реализация картельного соглашения, заключенного между **ООО «УТТ» и ООО «Стимул»,** при участии данных организаций в электронных аукционах с номерами извещений:

1. 02.02.2018 на сайте электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» по адресу в сети «Интернет»: http://sale.zakazrf.ru, АО «116 Арсенал» (ИНН 1207011868) размещено информационное сообщение о проведении аукциона (реестровый номер аукциона - **№SALEEOA00000983)** в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества (продуктов утилизации – взрывчатые вещества: порох) с начальной (минимальной) ценой аукциона 180 579 рублей.

На участие в данной процедуре подано 2 заявки: ООО «СТИМУЛ» (ИНН 5638061973) и ООО «УТТ» (ИНН 0268030714).

ООО «УТТ» и ООО «СТИМУЛ» заявки и ценовые предложения подавали, используя один IP-адрес X.X.X.X.

ООО «СТИМУЛ» направило ценовое предложение, равное начальной цене аукциона. ООО «УТТ» предложило цену 189 607 рублей.

По результатам данной процедуры между АО «116 Арсенал» и ООО «УТТ» заключен договор №216 купли-продажи движимого имущества:

*- порох – 56,58041 тонны, в том числе:*

*- порох баллиститный НДТ-3 – 40,87838 тонны,*

*- порох баллиститный ДГ-3 – 0,12474 тонны,*

*- порох пироксилиновый зерненный – 15,57729 тонны,*

от 14.03.2018 на сумму 189 607 рублей (начальная цена имущества повысилась на 5%).

Исполнение договора в части вывоза имущества со склада АО «116 Арсенал» происходило 27.03.2018, 29.03.2018, 02.04.2018, 04.04.2018, 06.04.2018 и 09.04.2018 (товарные накладные №5/1, №5/2, №5/3, №5/4, №5/5 и №5/6).

2. 16.04.2018 на сайте электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» по адресу в сети «Интернет»: http://sale.zakazrf.ru, АО «116 Арсенал» (ИНН 1207011868) размещено информационное сообщение о проведении аукциона (реестровый номер аукциона - **№SALEEOA00001067)** в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества (продуктов утилизации – взрывчатые вещества: порох) с начальной (минимальной) ценой аукциона 118 699 рублей.

На участие в данной процедуре подано 3 заявки: ООО «СТИМУЛ» (ИНН 5638061973), ООО «УТТ» (ИНН 0268030714) и ООО «ПРВ» (ИНН 6330047583).

ООО «УТТ» и ООО «СТИМУЛ» заявки подавали, используя один IP-адрес X.X.X.X.

По результатам рассмотрения заявок и документов аукционной комиссией принято решение о признании участниками электронного аукциона ООО «Стимул» и ООО «УТТ».

ООО «УТТ» направило ценовое предложение, используя тот же IP-адрес, равное начальной цене аукциона. ООО «СТИМУЛ» участия в торгах не принимало.

По результатам данной процедуры между АО «116 Арсенал» и ООО «УТТ» заключен договор №233 купли-продажи движимого имущества:

*- порох – 94,959 тонны, в том числе:*

*- порох нитроглицериновый трубчатый – 84,701 тонны,*

*- порох нитроглицериновый кольцевой – 10,258 тонны,*

от 28.05.2018 на сумму 118 699 рублей (начальная цена имущества не изменилась).

Исполнение договора в части вывоза имущества со склада АО «116 Арсенал» происходило 18.06.2018, 19.06.2018, 25.06.2018, 26.06.2018, 05.07.2018, 09.07.2018 и 11.07.2018 (товарные накладные №6/1, №6/2, №6/3, №6/4, №6/5, №6/6 и №6/7).

3. 18.04.2018 на сайте электронной торговой площадки АО «Агентство по государственному заказу Республики Татарстан» по адресу в сети «Интернет»: http://sale.zakazrf.ru, АО «15 Арсенал ВМФ» (ИНН 4720033695) размещено информационное сообщение о проведении аукциона (реестровый номер аукциона - **№SALEEOA00001068**) в электронной форме на право заключения договора купли-продажи движимого имущества (продуктов утилизации – взрывчатые вещества: Тротил-У) с начальной (минимальной) ценой аукциона 3 723 716 рублей.

На участие в данной процедуре подано 2 заявки: ООО «СТИМУЛ» (ИНН 5638061973) и ООО «УТТ» (ИНН 0268030714).

ООО «УТТ» и ООО «СТИМУЛ» заявки подавали, используя один IP-адрес X.X.X.X.

ООО «УТТ» направило ценовое предложение, используя тот же IP-адрес, равное

начальной цене аукциона. ООО «СТИМУЛ» участия в торгах не принимало.

По результатам данной процедуры между АО «15 Арсенал ВМФ» и ООО «УТТ» заключен договор №11-18 купли-продажи движимого имущества:

*- взрывчатое вещество: Тротил-У – 132,98984 тонны,*

от 18.05.2018 на сумму 3 723 716 рублей (начальная цена имущества не изменилась).

Исполнение договора в части вывоза имущества со склада АО «15 Арсенал ВМФ» происходило 24.05.2018 и 01.08.2018 (товарные накладные №5, №6 и №41).

Анализ информации, предоставленной АО «АГЗ РТ», также позволяет сделать вывод о том, что, помимо названных выше трех процедур, в которых ООО «УТТ» одержало победу, ООО «УТТ» и ООО «Стимул» принимали совместное участие (подавали заявки на участие в торгах, а также ценовые предложения), используя единую инфраструктуру (IP-адрес X.X.X.X), в торгах на реализацию государственного имущества с номерами извещений SALEEOA00000906, SALEEOA00001020, SALEEOA00001290, SALEEOA00001318, SALEEOA00001373.

Согласно сведениям, размещенным на официальном интернет-сайте Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (Ростехнадзор), в реестре лицензий Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору, предоставленных в соответствии с Федеральным законом от 04.05.2011 №99-ФЗ «О лицензировании отдельных видов деятельности», 24.12.2009 Центральным аппаратом Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору ООО «УТТ» (ИНН 0268030714, адрес места нахождения юридического лица: 450049, Республика Башкортостан, город Уфа, ул. Новоженова, д. 88В, корп. 1, пом. 12) бессрочно выдана лицензия №РВ-00-01108209 на осуществление по адресам: 453105, Республика Башкортостан, город Стерлитамак, ул. О.Кошевого, д. 2 и Республика Башкортостан, Ишимбайский р-н, карьер Шах-Тау 2, деятельности, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения.

Согласно информации, размещенной на вышеуказанном сайте, в названном реестре сведения о наличии у ООО «СТИМУЛ» (ИНН 5638061973) лицензии на осуществление деятельности, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения, отсутствуют.

Таким образом, ООО «СТИМУЛ» полноценным участником аукционов по рассматриваемым торгам являться возможности не имело, так как фактически реализовать свое право участника закупочных процедур не могло, как и не могло выступать стороной покупателя по договорам, заключенным по результатам проведения аукционов.

Следовательно, во всех аукционах на реализацию промышленных взрывчатых веществ и материалов ООО «СТИМУЛ» фактически выполняло роль номинального участника аукциона.

Также антимонопольным органом установлены случаи отсутствия в заявках участников аукционов (ответчиков по настоящему делу) выписки из баланса производства, распространения и применения взрывчатых материалов

промышленного назначения, подтверждающие право претендентов быть покупателями взрывчатых материалов.

Допуск участников, не представивших выписки из баланса производства, распространения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения, к участию в аукционах противоречит требованиям части 8 статьи 18 ФЗ «О приватизации».

Без соответствующих документов участник закупки не может быть покупателем взрывчатых материалов промышленного назначения, следовательно, не может заключить договор с организацией-производителем в рамках вышеуказанных аукционов на реализацию промышленных взрывчатых веществ.

Комиссией Нижегородского УФАС России установлены аукционы с номерами извещений SALEEOA00001434, SALEEOA00001600, SALEEOA00001703, SALEEOA00001704, SALEEOA00001781, SALEEOA00001916, SALEEOA00002098, SALEEOA00002164, SALEEOA00002197, SALEEOA00002254, SALEEOA00002258, SALEEOA00002523, SALEEOA00002603, SALEEOA00002655, в которых ответчики одерживали победу, но договоры на приобретение государственного имущества не заключали по причине отсутствия выписки на ПВМ из Министерства промышленности и торговли РФ.

Такими действиями организации «срывали» проведение названных аукционов, результаты которых аннулировались, чем ограничивали конкуренцию на рынке реализации государственного имущества.

Также указанными действиями ответчики по настоящему делу при условии победы на следующих аукционах по реализации государственного имущества, не проданного на «сорванных» торгах, фактически обеспечивали себе хранение этого имущества за цену невозвращенного задатка (20 процентов начальной цены продажи имущества), которая является минимальной по сравнению с ценами на хранение промышленных взрывчатых веществ по соответствующим договорам хранения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, или между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Соглашение – договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (пункт 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции).

Таким образом, соглашение является согласованным выражением воли двух или более участников. Согласованность выражения воли означает осведомленность каждого из участников о намерении каждого другого участника действовать определенным образом и согласованность воли невозможна без намерения каждого из участников действовать сообразно с известными ему предполагаемыми действиями других участников.

Следовательно, для установления нарушения запрета, предусмотренного в пункте 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения, и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Согласно разъяснению №3 Президиума ФАС России при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства.

Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде.

Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных.

Поскольку в действиях ООО «ПРВ» и ООО «ВПК», ООО «Стимул» и ООО «УТТ» выявлены признаки нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции, выразившегося в достижении устного картельного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цен на аукционах в электронной форме, приказом Нижегородского УФАС России №114/21 от 01.04.2021 в отношении ООО «ПРВ» и ООО «ВПК», ООО «Стимул» и ООО «УТТ» возбуждено дело по признакам нарушения последними пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции и создана комиссия для его рассмотрения.

Целью сговора является приобретение взрывчатых веществ по минимальной стоимости для дальнейшей переработки и/или реализации по завышенным ценам предприятиям-потребителям, осуществляющим деятельность по производству промышленных взрывчатых средств.

Определением председателя комиссии Нижегородского УФАС России от 16.04.2021 настоящее дело №052/01/11-822/2021 о нарушении антимонопольного законодательства назначено к рассмотрению на 12.05.2021 в 14 часов 00 минут (по московскому времени) в помещении Управления (город Нижний Новгород, площадь М.Горького, д. 6, этаж 10, зал заседаний); ООО «ПРВ» и ООО «ВПК», ООО «Стимул» и ООО «УТТ» привлечены к участию в рассмотрении настоящего дела в качестве ответчиков.

Определением председателя комиссии Нижегородского УФАС России об исправлении опечатки (описки) от 11.05.2021 в пункт 1 резолютивной части определения Нижегородского УФАС России от 16.04.2021 (исх.№СК/7259/21 от 16.04.2021) внесены исправления, пункт 1 резолютивной части определения Нижегородского УФАС России от 16.04.2021 (исх.№СК/7259/21 от 16.04.2021) изложен в следующей редакции: «1. Назначить дело №052/01/11-822/2021 к рассмотрению на 19.05.2021 в 14 часов 00 минут (по московскому времени) в помещении Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области (город Нижний Новгород, площадь М.Горького, д. 6, этаж 10, зал заседаний)».

Определением комиссии Нижегородского УФАС России от 30.08.2021 в качестве лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах настоящего дела №052/01/11-822/2021, привлечен Г.В.А., который на заседании комиссии, состоявшемся 28.09.2021, утверждал, что у него, как у физического лица, никаких взаимоотношений с ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» не имеется. В АО «53 Арсенал» он работал с … по … в должности первого заместителя генерального директора. С ООО «ПРВ», как должностное лицо, взаимодействовал, организация была одним из покупателей имущества, которое продавало АО «53 Арсенал». Он лично к процедурам торгов и их организации не причастен, этим занималась соответствующая комиссия акционерного общества, которая была создана вышестоящим органом управления АО «Ремвооружение», он в эту комиссию не входил. После принятия комиссией решения об итогах аукциона по продаже имущества он по распоряжению генерального директора акционерного общества «53 Арсенал» подписывал соответствующие договоры. От акционерного общества на него была оформлена доверенность на совершение сделок, не превышающих 100 000 рублей, остальные сделки совершались им лишь с письменного согласия генерального директора АО «53 Арсенал». Проверку заявок на участие в торгах осуществляла закупочная комиссия. Организации, одержавшие победу в торгах, «отсеивались» на стадии подготовки к подписанию договоров в случае отсутствия у последних выписки из баланса на ПВМ либо соответствующей лицензии, с такими фирмами он договоры не подписывал. С должностными лицами ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» у Г.В.А. имеются взаимоотношения в рамках занимающейся в настоящее время деятельности (контрагенты). Будучи руководителем ООО «КОНТАКТ», Г.В.А. общается с директором ООО «ПРВ» - Б.Е.А., и директором ООО «ВПК» - К.Р.С., так как имеются общие договоры купли-продажи продуктов утилизации и промышленных взрывчатых веществ для горно-рудной и добывающей промышленности. Фирма Г.В.А. выступает как покупателем, так и продавцом. У ООО «ПРВ» приобретается граммонит, гранипор. Указанная деятельность связана с производством взрывчатых веществ, с проведением взрывных работ на карьерах и с посредничеством. ООО «КОНТАКТ» в 2020 году дважды принимало участие в торгах на приобретение взрывчатых веществ. Г.В.А., как физическое лицо, переводил Б.Е.А. денежные средства в размере 900 000 рублей (давал в долг) по ее просьбе на основании устной договоренности, которые она в последствии возвратила при личной встрече, иных денежных взаимоотношений у него с ней не было. Также имели место договоры займа (процентные) с ООО «ПРВ» в рамках деятельности разных предприятий, с которых были оплачены налоги. Генеральным директором ООО «БМД-Моторс» Г.В.А. являлся с января 2020 года, указанная фирма в рассматриваемых торгах никогда участия не принимала, на сегодняшний день организация находится в состоянии банкротства. ООО «КОНТАКТ» владеет складским комплексом на территории Нижегородской области, где на основании договоров хранения находится имущество различных предприятий, деятельность которых связана с взрывчатыми веществами. Также деятельность ООО «КОНТАКТ» связана с производством, погрузо-разгрузочными работами, перетаркой взрывчатых веществ, а также приведением их в соответствие с требованиями заказчиков. С Министерством промышленности и торговли РФ, а также с его должностными лицами Г.В.А. никакого взаимодействия не осуществлял, в том числе по вопросам получения выписок из баланса на ПВМ.

В рамках рассмотрения настоящего дела о нарушении антимонопольного законодательства проведен анализ состояния конкуренции на соответствующем

товарном рынке, о чем составлен аналитический отчет, которым установлено, что рынок реализации взрывчатых веществ и материалов, полученных в ходе утилизации, на котором усматриваются признаки заключения и реализации запрещенного антимонопольным законодательством соглашения, является конкурентным.

Проанализировав все вышеописанные аукционы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Вышеизложенное свидетельствует об использовании конкурентами единой инфраструктуры, а также об их совместной подготовке к торгам. Использование самостоятельными субъектами гражданского оборота единой инфраструктуры и совместная подготовка к торгам возможны только в случае кооперации и консолидации, при этом такие действия осуществляются для достижения единой для всех участников сговора цели. Однако коммерческие организации в аналогичных ситуациях, конкурируя между собой, не действуют в интересах друг друга. Следовательно, такие действия участников возможны исключительно в результате достигнутых договоренностей.

В соответствии с пунктами 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками.

Одержав победу на аукционах с номерами извещений SALEEOA00001827 и SALEEOA00001828, ООО «ПРВ» приобрело следующее движимое имущество:

*- порох:*

*- баллиститный от утилизации – 134,118125 тонны,*

*- баллиститный трубчатый от утилизации – 36,3623 тонны,*

*- пироксилиновый зерненый от утилизации – 77,95836 тонны,*

*- пироксилиновый трубчатый от утилизации – 25,80374 тонны,*

*- дымный ружейный от утилизации – 2,421098 тонны,*

*- пламягасящий трубчатый от утилизации – 4,2961 тонны,*

*- пламягасящий от утилизации – 3,88944 тонны,*

*- 8\1 УГ от утилизации – 3,237 тонны,*

*- ВТХ-10 от утилизации – 0,29 тонны,*

*- 8/1 УГФ от утилизации – 1,728 тонны;*

*- взрывчатое вещество:*

*- гексоген (А-IX-1) от утилизации – 5,499493 тонны,*

*- гексоген (А-IX-2) от утилизации – 0,04004 тонны,*

*- тротил У от утилизации – 26,95178 тонны,*

*- сульфат калия – 0,63845 тонны.*

Исходя из представленной ООО «ПРВ» информации, общество распоряжалось приобретенным имуществом следующим образом.

Порох баллиститный был передан обществом ФКП «Авангард» (ИНН 0268005588) в качестве давальческого сырья для переработки в продукцию (ЗСБ-А-2500 и ЗСБ-А-5000) и реализации последним по договору подряда №XXX на переработку давальческого сырья от …

Согласно отчетам о реализованной продукции по названному договору и письменным пояснениям, предоставленным представителями ООО «ПРВ», в рамках исполнения данного договора обществом отгружено в адрес ФКП «Авангард» давальческое сырье в виде пороха баллиститного в количестве 255 225,60 кг (255,2256 тонны). Реализовав готовую продукцию, предприятие оплатило ООО «ПРВ» за сырье денежные средства в размере 34 287 874 рубля 87 копеек.

Следовательно, стоимость за тонну составляет 134 343 рубля 40 копеек (34 287 874 рубля 87 копеек / 255,2256 тонны).

С учетом приобретенного на торгах объема пороха баллиститного (134,118125 тонны) доход общества составил 18 017 884 рубля 91 копейка (134 343 рубля 40 копеек * 134,118125 тонны).

Порох баллиститный трубчатый в количестве 18,3623 тонны также был передан обществом ФКП «Авангард» (ИНН 0268005588) в качестве давальческого сырья для переработки в продукцию (ЗСБ-А-2500 и ЗСБ-А-5000) и реализации последним по договору подряда №XXX на переработку давальческого сырья от … Каких-либо сведений о переработке и/или дальнейшей реализации названного объема пороха баллиститного трубчатого (18,3623 тонны) ООО «ПРВ» комиссии не представлено, представители общества сообщили, что названный объем пороха баллиститного трубчатого находится на территории ФКП «Авангард».

ООО «ПРВ» сообщило, что 18 тонн пороха баллиститного трубчатого реализовано в адрес ООО «Разряд» (ИНН 6225001903) по договору №XXX от … за 35 114 рублей 40 копеек.

Согласно представленным договорам и пояснениям представителей ООО «ПРВ» порох пироксилиновый зерненый, приобретенный на рассматриваемых торгах, реализован ООО «НТЦ «Взрывобезопасность» (ИНН 7705939522) по договору №XXX поставки продукции от … в объеме 19,98 тонны за 599 400 рублей и в объеме 20,0143 тонны за 600 429 рублей (то есть по 30 000 рублей за тонну).

Также указанный вид пороха после переработки в продукцию (гранипор) поставлялся ООО «РауЕЭС» (ИНН 7710489558) по договору поставки №XXX от … в объеме 38,6783 тонны за 1 160 349 рублей, то есть также по 30 000 рублей за тонну.

Представители общества поясняли на заседаниях комиссии, что, поскольку каких-либо идентифицирующих признаков пороха не имеют, возможность установить, какой объем пороха был реализован ООО «НТЦ «Взрывобезопасность», а какой переработан в гранипор и реализован ООО «РауЕЭС», отсутствует.

Однако, комиссия приходит к выводу о том, что, поскольку стоимость тонны пороха пироксилинового зерненого и тонны гранипора идентичны (30 000 рублей за тонну), доход ООО «ПРВ» от переработки и/или реализации приобретенного на рассматриваемых аукционах пороха пироксилинового зерненого в количестве 77,95836 тонны составил 2 338 750 рублей 80 копеек (30 000 рублей * 77,95836 тонны).

ООО «ПРВ» предоставило информацию о том, что общество порохом пироксилиновым трубчатым (общий объем – 25,80374 тонны), приобретенным на рассматриваемых торгах, распорядилось следующим образом.

По договору поставки №XXX от … ООО «ПРВ» реализовало порох пироксилиновый трубчатый в объеме 16,34 тонны ФКП «Алексинский химический комбинат» (ИНН 7111003056) по 54 000 рублей за тонну на общую сумму 882 360 рублей. Из представленной ООО «ПРВ» таблицы следует, что по этому же договору поставки ООО «ПРВ» реализовало порох пироксилиновый трубчатый в объеме 16,34 тонны ФКП «Алексинский химический комбинат» за 84 000 рублей за тонну на общую сумму 1 372 560 рублей.

На основании договора №XXX поставки продукции от … ООО «ПРВ» реализовало порох пироксилиновый трубчатый в объеме 13,277 тонны ООО «Сокол-Р» (ИНН 5055002408) по 50 000 рублей за тонну на общую сумму 663 850 рублей.

Также из представленной ООО «ПРВ» в табличной форме информации следует, что указанный вид пороха (пироксилиновый трубчатый) после переработки в продукцию (гранипор) поставлялся ООО «РауЕЭС» (ИНН 7710489558) по договору поставки №XXX от … в объеме 4,3 тонны за 129 000 рублей, 0,5375 тонны за 16 125 рублей и 0,19706 тонны за 5 911 рублей 80 копеек, то есть по 30 000 рублей за тонну.

Из представленной обществом таблицы следует, что ООО «ПРВ» реализовало по договору №XXX поставки продукции от … ООО «РАЗРЯД» (ИНН 6225001903) порох пироксилиновый трубчатый в объеме 0,5375 тонны по цене 3 911 рублей 42 копейки за тонну на общую сумму 2 102 рубля 39 копеек. Из направленных ООО «ПРВ» в адрес комиссии договора №XXX поставки продукции от … с ООО «РАЗРЯД» и спецификаций (приложений к данному договору) следует, что стоимость одной тонны пороха пироксилинового трубчатого составляла от 15 000 рублей до 20 000 рублей. Однако, согласно товарной накладной №XX от … ООО «ПРВ» поставило ООО «РАЗРЯД» 15,040 тонны пороха пироксилинового трубчатого на общую сумму

58 827 рублей 76 копеек, то есть по 3 911 рублей 42 копейки за тонну.

Представители общества поясняли на заседаниях комиссии, что, поскольку каких-либо идентифицирующих признаков порох не имеет, возможность установить, какой объем пороха был реализован ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «РАЗРЯД», а какой переработан в гранипор и реализован ООО «РауЕЭС», отсутствует.

Между тем Комиссией из представленных документов и сведений установлено, что 17.10.2019 АО «53 Арсенал» отпущено ООО «ПРВ» 16,34 тонны пороха пироксилинового трубчатого. В тот же день (17.10.2019) указанный порох в том же объеме (16,34 тонны) по договору поставки №XXX от … ООО «ПРВ» реализован ФКП «Алексинский химический комбинат» по 54 000 рублей за тонну на общую сумму 882 360 рублей.

Оставшийся порох пироксилиновый трубчатый, приобретенный на рассматриваемых торгах, АО «53 Арсенал» отпустило ООО «ПРВ» 24.01.2020 в объеме 2,459440 тонны, 0,5375 тонны, 0,19706 тонны и 29.01.2020 в объеме 6,26974 тонны.

Следовательно, учитывая, что по договору №XXX поставки гранипора от … с ООО «РауЕЭС» исполнение происходило только в 2019 году, оставшийся порох пироксилиновый трубчатый, приобретенный на аукционах с номерами SALEEOA00001827, SALEEOA00001828, в объеме 9,46374 тонны ООО «ПРВ» реализовало либо ООО «РАЗРЯД» по договору №XXX поставки продукции от … за 37 016 рублей 66 копеек (9,46374 тонны * 3 911 рублей 42 копейки), либо ООО «Сокол-Р» по договору поставки продукции №XXX от … за 473 187 рублей (9,46374 тонны * 50 000 рублей).

Таким образом, доход полученный от реализации пороха пироксилинового трубчатого составляет 919 376 рублей 66 копеек – при реализации пороха ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «РАЗРЯД», 1 355 547 рублей – при реализации пороха ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «Сокол-Р».

Согласно представленной ООО «ПРВ» информации порох дымный ружейный в количестве 2,421098 тонны реализован обществом по договору поставки №XXX от … ООО «Спецуправление буровзрывных работ» (ИНН 1001250862) по 250 000 рублей за тонну на общую сумму 605 274 рубля 50 копеек.

Из предоставленных ООО «ПРВ» документов и сведений следует, что порох пламягасящий трубчатый в объеме 4,2961 тонны общество реализовало ООО «КОНТАКТ» (ИНН 5261066284) по договору поставки №XXX от … за 17 356 рублей 24 копейки.

Согласно представленной ООО «ПРВ» информации порох пламягасящий в объеме 3,88944 тонны общество реализовало ООО «КОНТАКТ» (ИНН 5261066284) по договору поставки №XXX от … за 326 рублей 71 копейку.

Из информации, предоставленной ООО «ПРВ», следует, что порох пламягасящий 8\1 УГ в объеме 3,237 тонны общество реализовало ООО «КОНТАКТ» (ИНН 5261066284) по договору поставки №XXX от … за 152 рубля 14 копеек.

Согласно представленной ООО «ПРВ» информации порох пламягасящий 8/1 УГФ в

объеме 1,728 тонны общество реализовало ООО «КОНТАКТ» (ИНН 5261066284) по договору поставки №XXX от … за 81 рубль 22 копейки.

Из предоставленных ООО «ПРВ» документов и сведений следует, что взрывчатое вещество гексоген (А-IX-1) в объеме 5,499493 тонны общество реализовало АО «БашВзрывТехнологии» (ИНН 0276061770) по договору №XXX поставки товара от … за 1 649 847 рублей 90 копеек.

Согласно представленной ООО «ПРВ» информации взрывчатое вещество гексоген (А-IX-2) в объеме 0,04004 тонны общество реализовало ООО «ВПК» (ИНН 6330081947) по договору №XXX поставки продукции от … за 8 784 рубля 38 копеек.

Из информации, предоставленной ООО «ПРВ», следует, что взрывчатое вещество тротил У в объеме 26,95178 тонны общество реализовало ООО «Пировзрывсервис» (ИНН 7716729196) по договору №XXX поставки продукции от … за 1 832 721 рубль 04 копейки.

Представителями ООО «ПРВ» доведено до сведения комиссии, что сульфат калия в объеме 0,63845 тонны и порох ВТХ-10 в объеме 0,29 тонны обществом не перерабатывались и не реализовывались.

Иные сведения о переработке и/или реализации имущества, приобретенного ООО «ПРВ» с рассматриваемых торгов, в материалах дела отсутствуют.

**Таким образом, исходя из имеющейся в материалах дела информации, при реализации ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля) общая сумма переработанного и/или реализованного имущества, приобретенного на аукционах с номерами извещений SALEEOA00001827, SALEEOA00001828, то есть полученного обществами дохода составила не менее 25 425 670 рублей 90 копеек (при реализации ООО «ПРВ» пороха пироксилинового трубчатого ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «РАЗРЯД») либо не менее 25 861 841 рубль 24 копейки (при реализации ООО «ПРВ» пороха пироксилинового трубчатого ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «Сокол-Р»).**

Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между ответчиками Комиссией не установлен.

Одержав победу на аукционах с номерами извещений SALEEOA00000983, SALEEOA00001067, SALEEOA00001068, ООО «УТТ» приобрело следующее движимое имущество:

*- порох:*

*- порох баллиститный НДТ-3 – 40,87838 тонны,*

*- порох баллиститный ДГ-3 – 0,12474 тонны,*

*- порох пироксилиновый зерненный – 15,57729 тонны,*

*- порох нитроглицериновый трубчатый – 84,701 тонны,*

*- порох нитроглицериновый кольцевой – 10,258 тонны,*

*- взрывчатое вещество:*

*- тротил У – 132,98984 тонны.*

Исходя из представленной ООО «УТТ» информации, общество распорядилось приобретенным имуществом следующим образом.

Порох баллиститный НДТ-3 был переработан обществом в продукцию (ЗСБ-А в количестве 64,445) и реализован ООО «ТНГ-Групп» (ИНН 1645019164) по договору №XXX от … за 8 854 155 рублей.

Стоимость за единицу составляет 135 291 рубль 54 копейки (8 854 155 / 64,445).

С учетом приобретенного на торгах объема пороха баллиститного НДТ-3 (40,87838 тонны) доход общества от реализации продукции (ЗСБ-А), произведенной из него, составляет 5 530 498 рублей 98 копеек (135 291 рубль 54 копейки * 40,87838 тонны).

Порох нитроглицериновый трубчатый был переработан обществом в продукцию (ЗСБ-А в количестве 94,959) и реализован АО Башнефтегеофизика» (ИНН 0275009544) по договору №XXX от … за 18 754 403 рубля.

Стоимость за единицу составляет 197 500 рублей (18 754 403 / 94,959).

С учетом приобретенного на торгах объема пороха нитроглицеринового трубчатого (84,701 тонны) доход общества от реализации продукции (ЗСБ-А), произведенной из него, составляет 16 728 447 рублей 50 копеек (197 500 рублей * 84,701 тонны).

Взрывчатое вещество (тротил У) переработан обществом в продукцию (гранулотол в количестве 60) и реализован АО «Сырьевая компания» (ИНН 0261016750) по договору №XXX от … за 5 350 000 рублей. Стоимость за единицу составляет 89 166 рублей 66 копеек (5 350 000 / 60).

Взрывчатое вещество (тротил У) переработан обществом в продукцию (гранулотол в количестве 20) и реализован ООО «НТЦ «Взрывобезопасность» (ИНН 7705939522) по договору №XXX от … за 1 475 000 рублей. Стоимость за единицу составляет 73 750 рублей (1 475 000 / 20).

Взрывчатое вещество (тротил У) переработан обществом в продукцию (гранулотол в количестве 17) и реализован ООО «НТЦ «Взрывобезопасность» (ИНН 7705939522) по договору №XXX от … за 1 530 000 рублей. Стоимость за единицу составляет 90 000 рублей (1 530 000 / 17).

Взрывчатое вещество (тротил У) переработан обществом в продукцию (гранулотол в количестве 3,9898) и реализован АО «Сырьевая компания» (ИНН 0261016750) по договору б/н от … за 458 832 рубля. Стоимость за единицу составляет 115 001 рубль 25 копеек (458 832 / 3,9898).

Следовательно, средняя стоимость единицы произведенной продукции (гранулотол) составляет 91 979 рублей 45 копеек ((89 166 рублей 66 копеек + 73 750 рублей + 90 000 рублей + 115 001 рубль 25 копеек) / 4).

С учетом приобретенного на торгах объема взрывчатого вещества (тротил У в количестве 132,98984 тонны) доход общества от реализации продукции (гранулотол), произведенной из него, составляет 12 232 332 рубля 34 копейки (91 979 рублей 45 копеек * 132,98984 тонны).

Иные сведения о переработке и/или реализации имущества, приобретенного ООО «УТТ» с рассматриваемых торгов, в материалах дела отсутствуют.

**Таким образом, исходя из представленной ООО «УТТ» информации, при реализации ООО «УТТ» и ООО «Стимул» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля) общая сумма переработанного и/или реализованного имущества, приобретенного на аукционах с номерами извещений SALEEOA00000983, SALEEOA00001067, SALEEOA00001068, то есть полученного обществами дохода составила не менее 34 491 278 рублей 82 копейки (5 530 498 рублей 98 копеек + 16 728 447 рублей 50 копеек + 12 232 332 рубля 34 копейки).**

Ущерб от реализации указанного картельного соглашения между ответчиками Комиссией не установлен.

Вышеизложенные факты, установленные Комиссией в ходе антимонопольного расследования, в том числе сведения, представленные ответчиками на заседаниях Комиссии по рассмотрению настоящего дела, свидетельствуют о заключении между ними устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела (могла привести) к поддержанию цен на аукционах в электронной форме с номерами извещений:

- между ООО «ПРВ» и ООО «ВПК»: SALEEOA00001827, SALEEOA00001828;

- между ООО «УТТ» и ООО «Стимул»: SALEEOA00000983, SALEEOA00001067, SALEEOA00001068.

Реализация таких договоренностей позволила ООО «ПРВ» и ООО «ВПК», ООО «УТТ» и ООО «Стимул» одерживать победу на рассматриваемых аукционах, в основном, с минимальным повышением начальной цены реализуемого движимого имущества (от 0% до 5%), и лишь в одном случае начальная цена лота возросла на 126%.

Между тем, комиссией установлено, что при проведении торгов на аукционе №SALEEOA00001373 ценовое предложение ООО «ПРВ», признанного победителем, превышало начальную стоимость лота на 519.99%, при проведении торгов на аукционе №SALEEOA00002495 – на 69818.05%.

ООО «ВПК» в процессе торгов на аукционах с номерами SALEEOA00001781 и SALEEOA00001916 предлагало цену, на 867.99% и на 975.98% превышающую начальную.

ООО «УТТ» в процессе торгов на аукционах с номерами SALEEOA00000906-1 и SALEEOA00001318-1 предлагало цену, на 75% и на 70% превышающую начальную.

ООО «СТИМУЛ» на протяжении всех торгов в аукционах, на участие в которых обществом подавались заявки, ценовых предложений не направляло.

Данные факты свидетельствуют о наличии у обществ возможности значительного

повышения начальной цены реализуемого имущества, а также о том, что ООО «СТИМУЛ» принимало номинальное участие в торгах по реализации государственного движимого имущества (промышленных взрывчатых веществ).

Конкурентные отношения, которые подразумевают ценовую состязательность и конкурентную борьбу между участниками указанных торгов, направленную на повышение цены реализуемых промышленных взрывчатых веществ, заменены сознательным объединением действий до начала торгов, приведших к заключению договоров с минимальным повышением цены.

Целью проведения открытых аукционов на право приобретения государственного имущества является возможность реализации его по наиболее высокой цене, отличной от начальной. Действия же ответчиков по делу, намеренно отказавшихся от соперничества либо принимающих номинальное участие в конкурентных процедурах, нанесли ущерб бюджету РФ, поскольку были направлены на заключение договоров по минимальным ценам. Подобная синхронность возможна только в случае, если действия каждого хозяйствующего субъекта заранее известны другому.

Из пунктов 20-24 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 04.03.2021 №2 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением судами антимонопольного законодательства» следует, что статьями 11 и 11.1 Закона о защите конкуренции запрещается монополистическая деятельность хозяйствующих субъектов в форме ограничивающих конкуренцию соглашений и (или) согласованных действий. Достигнутые между хозяйствующими субъектами договоренности (соглашения), согласованные действия запрещаются антимонопольным законодательством, если целью и (или) результатом соглашений и согласованных действий является недопущение (устранение, ограничение) соперничества хозяйствующих субъектов на товарных рынках (часть 2 статьи 1, пункты 7 и 18 статьи 4 Закона). С учетом положений пункта 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашением хозяйствующих субъектов могут быть признаны любые договоренности между ними в отношении поведения на рынке, в том числе как оформленные письменно (например, договоры, решения объединений хозяйствующих субъектов, протоколы) так и не получившие письменного оформления, но нашедшие отражение в определенном поведении. Факт наличия соглашения не ставится в зависимость от его заключения в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок. Наличие соглашения может быть установлено исходя из того, что несколько хозяйствующих субъектов намеренно следовали общему плану поведения (преследовали единую противоправную цель), позволяющему извлечь выгоду из недопущения (ограничения, устранения) конкуренции на товарном рынке. С учетом публичного характера антимонопольных запретов и презумпции добросовестности участников гражданского оборота обязанность установить, что между хозяйствующими субъектами имеется соглашение, которое нарушает статью 11 Закона, а также определить состав участников соглашения возлагается на антимонопольный орган. На основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются картели - ограничивающие конкуренцию соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке или приобретение товаров на одном товарном рынке. Исходя из содержания данной нормы при установлении наличия картельного соглашения подлежит доказыванию

факт того, что участники картеля являются конкурентами на товарном рынке и достигнутые между ними договоренности имеют предмет, определенный в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона. Наличие конкурентных отношений между участниками картеля подтверждается результатами проведенного анализа состояния конкуренции на товарном рынке. Ограничение конкуренции картелем в случаях, упомянутых в пунктах 1 - 5 части 1 статьи 11 Закона, в силу закона предполагается. Запрещаются картели - соглашения хозяйствующих субъектов, которые приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах (пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции). При возникновении спора о наличии соглашения, запрещенного пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона, следует давать оценку совокупности доказательств, свидетельствующих о наличии причинно-следственной связи между действиями участников торгов и повышением, снижением или поддержанием цен на торгах. В том числе необходимо принимать во внимание, является ли достигнутый уровень снижения (повышения) цены обычным для торгов, которые проводятся в отношении определенных видов товаров; имеются ли в поведении нескольких участников торгов признаки осуществления единой стратегии; способно ли применение этой стратегии повлечь извлечение выгоды из картеля его участниками.

Комиссия отмечает, что на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к перечисленным в указанной части последствиям.

Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 21 декабря 2010 г. №9966/10 также подтверждает отсутствие необходимости доказать фактическое исполнение соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении соглашения.

Таким образом, в случае установления достижения сторонами договоренностей, состав правонарушения считается оконченным и доказанным.

Согласно Разъяснению №3 Президиума ФАС России «Доказывание недопустимых соглашений (в том числе картелей) и согласованных действий на товарных рынках, в том числе на торгах» (утв. протоколом Президиума ФАС России от 17.02.2016 №3) при доказывании антиконкурентных соглашений и согласованных действий могут использоваться прямые и косвенные доказательства. Прямыми доказательствами наличия антиконкурентного соглашения могут быть письменные доказательства, содержащие волю лиц, направленную на достижение соглашения: непосредственно соглашения; договоры в письменной форме; протоколы совещаний (собраний); переписка участников соглашения, в том числе в электронном виде. Факт заключения антиконкурентного соглашения может быть установлен как на основании прямых доказательств, так и совокупности косвенных доказательств.

На практике к таким косвенным доказательствам обычно относятся:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки (субподряда) победителем торгов с одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при подаче заявок и участии в электронных торгах;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- оформление сертификатов электронных цифровых подписей на одно и то же физическое лицо;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

В качестве доказательств могут использоваться документы и материалы, полученные с соблюдением требований к порядку и оформлению их получения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими приобретение товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 7 части 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции определены признаки ограничения конкуренции, к которым относятся: сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

Следовательно, для установления факта нарушения запрета, предусмотренного п.

2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, необходимо установить наличие недопустимого соглашения и его форму (письменную или устную), лицо, в отношении которого осуществляется реализация соглашения и возможность наступления или угрозы наступления последствий в виде ограничения конкуренции.

Комиссия отмечает, что на основании части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести к перечисленным в указанной части последствиям. Постановление Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации 21 декабря 2010 г. №9966/10 также подтверждает отсутствие необходимости доказать фактическое исполнение соглашения, поскольку нарушение состоит в достижении соглашения. Таким образом, в случае установления достижения сторонами договоренностей, состав правонарушения считается оконченным и доказанным.

Совокупность доказательств, имеющихся в материалах дела, свидетельствует о заключении соглашения между ответчиками.

Комиссия признает, что в результате заключения запрещенного антимонопольным законодательством соглашения ответчики получили доступ к приобретению государственного движимого имущества (промышленных взрывчатых веществ) по максимально низкой цене.

Комиссией установлены косвенные доказательства заключения и реализации антиконкурентного сговора ответчиков, а именно:

- отсутствие экономического обоснования поведения одного из участников соглашения, создающего преимущества для другого участника соглашения, не соответствующего цели осуществления предпринимательской деятельности - получению прибыли;

- заключение договора поставки продукции с победителем торгов одним из участников торгов, отказавшимся от активных действий на самих торгах;

- использование участниками торгов одного и того же IP-адреса (учетной записи) при участии в аукционах, а также при сдаче налоговой и бухгалтерской отчетностей;

- фактическое расположение участников соглашения по одному и тому же адресу;

- формирование документов для участия в торгах разных хозяйствующих субъектов одним и тем же лицом;

- наличие взаиморасчетов между участниками соглашения, свидетельствующее о наличии взаимной заинтересованности в результате реализации соглашения.

***Исследовав и оценив имеющиеся в деле материалы, заслушав участвующих на заседании представителей, комиссия приходит к следующему.***

09.12.2021 комиссией принято заключение об обстоятельствах настоящего дела, что послужило основанием для отложения его рассмотрения на 29.12.2021 на 11 часов 30 минут.

Все лица, участвующие в данном деле, извещены о времени и месте настоящего заседания комиссии антимонопольным органом надлежащим образом.

Явку представителей обеспечили ООО «ПРВ», ООО «ВПК» и ООО «УТТ».

16.12.2021 от ООО «ПРВ» поступили письменные пояснения по делу, содержащие запрошенную в определении от 22.11.2021 информацию, которые приобщены к материалам дела.

23.12.2021 посредством электронной почты от ООО «ПРВ» поступило заявление об ознакомлении и выдаче на руки протокола от 18.11.2020 осмотра зданий, помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (в том числе в электронном виде), расположенных по адресу: XXXXXXXXX.

Рассмотрев указанное заявление, комиссия определила в его удовлетворении отказать, поскольку, во-первых, названный протокол осмотра находится в томе под грифом «Для служебного пользования», процесс получения информации и документов из которого комиссией неоднократно разъяснялся лицам, участвующим в деле, во-вторых, директор ООО «ПРВ» Б.Е.А. была под роспись ознакомлена с данным протоколом 18.11.2020 при проведении осмотра названных помещений.

28.12.2021 посредством электронной почты от ООО «УТТ» поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах настоящего дела.

Рассмотрев названные возражения ООО «УТТ», комиссия приходит к следующим выводам.

Довод общества об иной редакции информационных сообщений, в которых, по мнению представителя ООО «УТТ», отсутствует требование о наличии у участника аукциона выписки из баланса на ПВМ, комиссией не принимается, так как п. 4.1.2. информационного сообщения, предоставленного обществом, такое требование содержит.

Доводы ООО «УТТ» о том, что совпадение IP-адреса общества и ООО «СТИМУЛ» является случайным стечением обстоятельств, а также о том, что пассивное участие ООО «СТИМУЛ» в торгах не является признаком реализации картельного соглашения, опровергается совокупностью собранных по настоящему делу доказательств, описанных выше, поведением обоих обществ во время проведения аукционов, в том числе и пояснениями ООО «СТИМУЛ».

Довод ООО «УТТ» об ошибочном расчете дохода общества в сумме 34 491 278 рублей 82 копейки комиссией не принимается, поскольку пунктами 12 и 13 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» установлено, что под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведенных лицом расходов. Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является, по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности. При этом, под доходом следует понимать

выручку от реализации товаров (работ, услуг) в рамках антиконкурентного соглашения за период его существования без вычета произведенных лицом расходов. В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 №23 при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлеченного всеми ее участниками. Следовательно, в силу того, что продукция производилась ООО «УТТ» именно из приобретенных на рассматриваемых торгах взрывчатых веществ и материалов, комиссия пришла к выводу о том, что доход от реализации картельного соглашения между ООО «УТТ» и ООО «СТИМУЛ» целесообразно определить в размере не менее 34 491 278 рублей 82 копейки.

28.12.2021 посредством электронной почты от ООО «ВПК», а также от «ПРВ» поступили письменные возражения на заключение об обстоятельствах настоящего дела.

Рассмотрев названные возражения, комиссия приходит к следующим выводам.

Аналогичные доводы ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» о том, что без установления MAC-адреса устройств, с которых осуществлялся выход в интернет посредством использования единого статического IP-адреса, невозможно судить об использовании организациями единой инфраструктуры при участии в аукционах, комиссия отклоняет в силу следующего. Управлением установлено, что ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» при участии в аукционах с номерами извещений SALEEOA00001827, SALEEOA00001828 заявки подавали, используя один IP-адрес X.X.X.X. Также при участии в торгах обществами использовался IP-адрес X.X.X.X.

Предоставление одного IP-адреса по разным фактическим адресам, в том числе одним и тем же провайдером, невозможно в силу того, что действующие стандарты DHCP (англ. Dynamic Host Configuration Protocol - протокол динамической настройки узла - сетевой протокол, позволяющий компьютерам получать IP-адрес и другие параметры, необходимые для работы в сети TCP/IP) не позволяют организовывать повторяющуюся IP-адресацию, как для статических, так и для динамических адресов. При попытке искусственного создания повторяющегося IP-адреса происходит блокировка отправителей с последующей блокировкой IP-адреса.

Вышеуказанное свидетельствует, что ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» при подаче заявок, подаче ценовых предложений совместно использовали общую инфраструктуру, принадлежащую ООО «XXXX», которая предоставлялась ООО «ПРВ» вместе с правом аренды офисных помещений. Интернет-провайдером предоставлены сведения о том, что данный IP-адрес является статическим, а также о местоположении точки доступа к интернету. Факт необнаружения при осмотре помещений ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» устройств, обладающих MAC-адресом – X:X:X:X:X:X, не опровергает установленных антимонопольным органом фактов. Следовательно, доводы ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» об ошибочном выводе управления об использовании единой инфраструктуры является необоснованным.

Аналогичные доводы ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» о том, что факт осуществления финансово-хозяйственной деятельности обществ не доказан и опровергается материалами прокурорской проверки, а также о том, что финансовые отношения обществ в виде договоров займа и договоров на приобретение товаров не являются признаком картельного сговора, комиссия отклоняет в силу следующего.

18.11.2020 проведен осмотр зданий, помещений, территорий и находящихся там вещей и документов (в том числе в электронном виде), расположенных по адресу: XXXXXXXXXXXXXXXX. Также должностными лицами антимонопольного органа и прокуратуры произведено копирование материалов, документов и информации, находящихся на рабочем стационарном компьютере бухгалтера ООО «ПРВ» К.Н.Н., на рабочем стационарном компьютере директора ООО «ПРВ» Б.Е.А., на рабочем стационарном компьютере заместителя директора ООО «ПРВ» Г.С.Н. (бывшего директора ООО «ПРВ») и на ноутбуке директора ООО «ВПК» К.Р.С., скопирована переписка с электронных почтовых ящиков «XXX@mail.ru» и «XXX@mail.ru». Анализ скопированных данных (а также их содержимое) отражен в отчете №8 Нижегородского УФАС России об исследовании документов (информации), содержащихся на электронном носителе информации, от 05.03.2021. Исследованием установлено следующее. На рабочем стационарном компьютере бухгалтера ООО «ПРВ» К.Н.Н., помимо документов, файлов и иной информации, относящихся к ООО «ПРВ», обнаружены документы и файлы, имеющие непосредственно отношение к ООО «ВПК», в частности: доверенности на представление интересов в государственных учреждениях; договоры займов, заключенных между ООО «ПРВ» И ООО «ВПК»; заявления на выдачу сертификата ключа ЭЦП от ООО «ВПК; счета-фактуры; переписка с ИФНС; пояснительные записки и др. На рабочем стационарном компьютере директора ООО «ПРВ» Б.Е.А., помимо документов, файлов и иной информации, относящихся к ООО «ПРВ», обнаружены документы и файлы, имеющие непосредственно отношение к ООО «ВПК», в частности: договоры (с дополнительными соглашениями, спецификациями и другими приложениями) на приобретение (купли-продажи) взрывчатых веществ (далее – ВВ), в том числе приобретенных с торгов, проводимых арсеналами; договоры с ФГУП ГЦСС (СпецСвязь); договоры поставки и хранения ВВ, а также аренды складов ВВ промышленного назначения; договоры на перевозку ВВ; договор аренды у ООО «XXX» офиса, расположенного по адресу: XXXXXXXXXXXXXXXX; договор на оформление заявочных материалов на объект интеллектуальной собственности; договоры поручения по осуществлению поиска поставщиков ВВ; карточка клиента для ЭТП (адресная карта); решения об одобрении крупных сделок; заявки потребности во взрывчатых материалах промышленного назначения; лицензии на осуществление деятельности, связанной с обращением взрывчатых материалов промышленного назначения; книга учета прихода и расхода взрывчатых материалов; командировочные удостоверения на сотрудника ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» Л.А.В.; переписка с Федеральной службой по экологическому, технологическому и атомному надзору; заявления о предоставлении и переоформлении лицензий; устав ООО «ВПК»; решение №1 учредителя ООО «ВПК» от …; свидетельство о постановке на учет в налоговом органе; лист записи ЕГРЮЛ; положение о производственном контроле за соблюдением требований промышленной безопасности при эксплуатации опасного производства объекта ООО «ВПК»; заявление о получении доступа в личный кабинет абонента ПАО «Мегафон»; выписки из баланса ПВМ; отчеты по форме «1-ВМ»; обращения в Департамент промышленности обычных вооружений, боеприпасов и спецхимии о включении ООО «ВПК» в реестр потребителей Баланса ПВМ; наряд-накладные на отпуск ВВ; переписки с ФКП «Авангард», АО «Тульский патронный завод», АО «53 арсенал», АО «116 арсенал», ООО «Контакт», ООО «Компания ПАС», ЗАО «Техкрим», АО «Барнаульский патронный завод», АО «Калиновский химический завод», АО «Техмашсервис», ФКП «Алексинский химический комбинат», ФКП «Завод имени Я.М. Свердлова», инспекциями ФНС; комплекты документов, входящих в состав заявки для участия в торгах на

приобретение ВВ, а также сами заявки; доверенности ООО «ВПК» на Б.Е.А.; описи направляемых документов; почтовые конверты; скан-копии паспорта К.Р.С.; протокол допроса К.Р.С. в качестве свидетеля в ИФНС; заявки к договорам на перевозку грузов автомобильным транспортом; программа и методика приемочных испытаний промышленного взрывчатого вещества Гранипор ВПК; руководство по применению промышленного взрывчатого вещества Гранипор ВПК РП 20.51.11-001-28430825-2019; акты предварительных испытаний Гранипора ВПК согласно ТУ 20.51.11-001-28430825-2019; таблица в формате Microsoft Excel со сведениями и вкладками «Приход ПРВ», «Расход ПРВ», «Остаток на складе ПРВ», «Всего ВВ на складе», «ВПК приход», «ВПК расход», «Остаток ВМ на ВПК»; транспортные накладные; товарные накладные; счета и акты на оплату; счета-фактуры. На рабочем стационарном компьютере заместителя директора ООО «ПРВ» Г.С.Н., помимо документов, файлов и иной информации, относящихся к ООО «ПРВ», обнаружены документы и файлы, имеющие непосредственно отношение к ООО «ВПК», в частности: карточка клиента (адресная карта) с указанием реквизитов ООО «ВПК»; договор беспроцентного займа, заключенного между ООО «ВПК» и К.Р.С.; устав ООО «ВПК»; договор займа, заключенный между ООО «ПРВ» и ООО «ВПК»; счет на оплату программы для бухгалтерского учета «1С», выставленный ООО «ВПК». На ноутбуке директора ООО «ВПК» К.Р.С. обнаружены документы и файлы, имеющие помимо ООО «ВПК» непосредственно отношение к ООО «ПРВ», в частности: платежные поручения о переводе ООО «ПРВ» в адрес ООО «ВПК» денежных средств в качестве перечисления и возврата займов; выписки по счету ООО «ВПК», свидетельствующие о финансовых взаимоотношениях с ООО «ПРВ»; доверенности ООО «ВПК» на Л.А.В. на получение ТМЦ; наряд-накладные и накладные на отпуск ООО «ПРВ» в адрес ФКП «Авангард» порохов баллиститных; счета на оплату, а также акты сверок взаимных расчетов между ООО «Международные негабаритные перевозки» и ООО «ПРВ»; файлы формата Microsoft Excel «Плановые платежи…», содержащие сведения о денежных переводах между ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» в 2020 году; порядок организации электронного-информационного взаимодействия территориальных органов ПФР со страхователями по представлению документов, необходимых для назначения пенсии, утвержденный 19.10.2021 директором ООО «ПРВ» Б.Е.А.; файлы формата Microsoft Excel, содержащие сведения о приобретении и продаже ВВ, в том числе по сделкам между ООО «ПРВ» и ООО «ВПК»; товарные накладные на поставку ООО «ВПК» в адрес ООО «ПРВ» ВВ. Также в ходе визуального осмотра информации, содержащейся на исследуемом Объекте (жестком диске Seagate Barracuda 500 Gb s/n: XXXXXX (копия 1)), обнаружены иные документы, файлы и информация, свидетельствующие о совместном осуществлении деятельности ООО «ВПК» и ООО «ПРВ», в том числе о совместной подготовке к участию в торгах, предметом которых является реализация промышленных взрывчатых веществ, полученных от утилизации. К тому же при осмотре обнаружены печати ООО «ВПК» и ООО «ПРВ», штампы «Б.Е.А.» и «Г.С.М.», договор займа между ООО «ВПК» и К.Р.С., решение о создании ООО «ВПК», установлено, что ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» пользуются услугами одного бухгалтера К.Н.Н., также в офисе ООО «ПРВ» обнаружен ноутбук директора ООО «ВПК» К.Р.С. Таким образом, с учетом того, что осмотром проведенным 18.11.2020 по адресу ООО «ВПК»: XXXXXXXXXXX, установлено, что какие-либо документы и техника в указанном офисе отсутствуют, комиссия приходит к выводу о том, что и ООО «ПРВ», и ООО «ВПК» осуществляют свою финансово-хозяйственную деятельность по месту нахождения ООО «ПРВ», а именно, по адресу: XXXXXXXXXXX. Из анализа информации, поступившей из Межрайонной ИФНС №16 по Самарской области, также следует, что ООО «ПРВ» и

ООО «ВПК» имеют устойчивые финансовые отношения в виде договоров займа, в том числе беспроцентных, а также в виде договоров приобретения товаров, оказания услуг и выполнения работ. ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» сдают финансовую и бухгалтерскую отчетности, используя одинаковые IP-адреса. Акты, составленные прокуратурой города Новокуйбышевска Самарской области по результатам проверок ООО «ПРВ» и ООО «ВПК», которыми нарушений антимонопольного законодательства не установлено, не опровергают наличие выявленных антимонопольным органом доказательств, установленных комиссией при рассмотрении настоящего дела.

Аналогичные доводы ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» о том, что Управление ссылается на доказательства, которые не рассматривались в ходе слушания дела, а также не представлялись для ознакомления обществам, комиссия также находит подлежащими отклонению, поскольку все выводы антимонопольного органа основаны исключительно на материалах дела, в том числе содержащихся в томе «Для служебного пользования». Вместе с тем данные документы и информация, помимо того, что имеют гриф секретности «Для служебного пользования», содержат в себе персональные данные, а также сведения, составляющие коммерческую и иную охраняемую законом тайны организаций. Статьей 26 Закон о защите конкуренции установлена обязанность антимонопольного органа по соблюдению коммерческой, служебной, иной охраняемой законом тайны. В соответствии с пунктом 1 статьи 3 Федерального закона от 27.07.2006 №152-ФЗ «О персональных данных» (далее - Закон о персональных данных) под персональными данными понимается любая информация, относящаяся прямо или косвенно определенному или определяемому физическому лицу (субъекту персональных данных). В частности к персональным данным относятся фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата рождения, место рождения, адрес, семейное положение, социальное положение, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация, относящаяся к субъекту персональных данных (приказ Роскомнадзора от 30.05.2017 №94 «Об утверждении методических рекомендаций по уведомлению уполномоченного органа о начале обработки персональных данных и о внесении изменений в ранее представленные сведения»). Согласно статье 7 Закона о персональных данных операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом. В силу положений пункта 3 статьи 3 Закона о персональных данных под обработкой персональных данных понимается любое действие (операция) или совокупность действий (операций), совершаемых с использованием средств автоматизации или без использования таких средств с персональными данными, включая сбор, запись, систематизацию, накопление, хранение, уточнение (обновление, изменение), извлечение, использование, передачу (распространение, предоставление, доступ), обезличивание, блокирование, удаление, уничтожение персональных данных. Пунктом 4 части 1 статьи 6 Закона о персональных данных установлено, что обработка персональных данных допускается в случае, если она необходима для исполнения полномочий федеральных органов исполнительной власти, органов государственных внебюджетных фондов, исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления и функций организаций, участвующих в предоставлении соответственно государственных и муниципальных услуг, предусмотренных Федеральным законом от 27.07.2010 №210-ФЗ «Об организации предоставления

государственных и муниципальных услуг». Таким образом, антимонопольные органы вправе осуществлять обработку персональных данных на основании положений Закона о персональных данных при реализации своих полномочий. При этом при работе с персональными данными следует соблюдать положения статьи 26 Закона о защите конкуренции, а также положения Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по возбуждению и рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства Российской Федерации, утвержденного приказом ФАС России от 25.05.2012 №339 (далее - Приказ ФАС №339). Пунктом 3.86 Приказа ФАС №339 установлено, что в отдельные тома помещаются документы и материалы, содержащие информацию, составляющую коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну. В этой связи документы и материалы, содержащие персональные данные, следует помещать в отдельные тома. В случаях, когда информация помимо персональных данных также содержит коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну, то такая информация не подлежит размещению в общих томах дела о нарушении антимонопольного законодательства. Ответчикам неоднократно разъяснялся порядок ознакомления с документами и информацией, находящимися в томе «Для служебного пользования». Однако каких-либо попыток получения разрешения у держателя информации на ознакомления с ней лицами, участвующими в деле, предпринято не было, доказательств обратного в материалы дела последними не представлено.

К аналогичным доводам ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» об отсутствии в действиях обществ признаков нарушения запрета, предусмотренного п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, комиссия относится критически в силу установленной при рассмотрении настоящего дела совокупности косвенных признаков заключения запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля), в том числе из анализа поведения каждого из участников торгов. Доводы ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» о том, что по смыслу ст. 11 Закона о защите конкуренции картельное соглашение должно быть достигнуто между всеми участниками рассматриваемых аукционов – ООО «ВПК», ООО «ПРВ», ООО «РАЗРЯД», ООО «ТрансВМ», является ошибочным и противоречит запрету, предусмотренному п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, а также установленным комиссией при рассмотрении настоящего дела обстоятельствам. Понятия «необоснованно высокая цена финансовой услуги, необоснованно низкая цена финансовой услуги», описанные в п. 12 ч. 4 Закона о защите конкуренции, не имеют отношения к обстоятельствам, подлежащим выяснению при рассмотрении настоящего дела, поскольку применимы лишь к финансовым услугам, которые установлены лицами, занимающими доминирующее положение, которые в настоящем деле отсутствуют.

Аналогичные доводы ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» о том, что Управлением в отсутствие анализа рынка не установлено, является ли достигнутый уровень повышения цены обычным для рассматриваемых торгов, комиссия находит необоснованным в силу следующего. Согласно п. 10.10 приказа ФАС России от 28.04.2010 №220 «Об утверждении Порядка проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке» по делам, возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статей 17, 17.1, 18 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции включает: а) определение временного интервала исследования; б) определение предмета торгов (по делам,

возбужденным по признакам нарушения пункта 2 части 1, части 5 (если координация приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах) статьи 11, статьи 17 Закона о защите конкуренции); предмета договоров, заключаемых в отношении государственного и (или) муниципального имущества (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции); предмета договоров на оказание соответствующих финансовых услуг (по делам, возбужденным по признакам нарушения статьи 18 Закона о защите конкуренции); в) определение состава хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах (с момента подачи заявки на участие в торгах) либо отказавшихся от участия в торгах в результате соглашения, но соответствующих требованиям к участникам торгов, которые предусмотрены документацией о торгах, - в случаях, возбуждения дел по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции. В указанном объеме анализ состояния конкуренции Управлением проведен. Более того, комиссией установлено, что при проведении торгов на аукционе №SALEEOA00001373 ценовое предложение ООО «ПРВ», признанного победителем, превышало начальную стоимость лота на 519.99%, при проведении торгов на аукционе №SALEEOA00002495 – на 69818.05%. ООО «ВПК» в процессе торгов на аукционах с номерами SALEEOA00001781 и SALEEOA00001916 предлагало цену, на 867.99% и на 975.98% превышающую начальную. Таким образом, оба участника картельного соглашения при наличии реальной конкурентной борьбы на торгах имели экономическую возможность повышения начальной цены реализуемых лотов в несколько раз, однако в процессе торгов на аукционах с номерами извещений SALEEOA00001827 и SALEEOA00001828, показывая «мнимую» конкуренцию, цену не повышали.

Довод ООО «ПРВ» о недостоверном расчете дохода полученного от реализации картельного соглашения комиссия отклоняет в силу того, что обществом каких-либо иных сведений о переработке и/или реализации имущества, приобретенного с рассматриваемых торгов, в материалы дела не представлено. Поэтому, исходя из имеющейся информации, антимонопольный орган пришел к выводу о том, что при реализации ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» запрещенного антимонопольным законодательством соглашения (картеля) общая сумма переработанного и/или реализованного имущества, приобретенного на аукционах с номерами извещений SALEEOA00001827, SALEEOA00001828, то есть полученного обществами дохода составила не менее 25 425 670 рублей 90 копеек (при реализации ООО «ПРВ» пороха пироксилинового трубчатого ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «РАЗРЯД») либо не менее 25 861 841 рубль 24 копейки (при реализации ООО «ПРВ» пороха пироксилинового трубчатого ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «Сокол-Р»).

Довод ООО «ПРВ» о том, что отсутствие выписки Минпромторга РФ из баланса на ПВМ при участии в торгах не является доказательством наличия соглашения между ответчиками, комиссия признает необоснованным в силу того, что в данном случае отсутствие в заявках участников аукционов выписки из баланса производства, распространения и применения взрывчатых материалов промышленного назначения, подтверждающие право претендентов быть покупателями взрывчатых материалов, является основанием для отклонения таких заявок организатором аукционов, поскольку допуск участников, не представивших выписки из баланса на ПВМ, к участию в аукционах противоречит требованиям части 8 статьи 18 ФЗ «О приватизации». Без соответствующих документов участник

закупки не может быть покупателем взрывчатых материалов промышленного назначения, следовательно, не может заключить договор с организацией-производителем в рамках вышеуказанных аукционов на реализацию промышленных взрывчатых веществ. Такими действиями организации «срывали» проведение названных аукционов, результаты которых аннулировались, чем ограничивали конкуренцию на рынке реализации государственного имущества. Также указанными действиями ответчики по настоящему делу при условии победы на следующих аукционах по реализации государственного имущества, не проданного на «сорванных» торгах, фактически обеспечивали себе хранение этого имущества за цену невозвращенного задатка (20 процентов начальной цены продажи имущества), которая является минимальной по сравнению с ценами на хранение промышленных взрывчатых веществ по соответствующим договорам хранения. В связи с тем, что в рассматриваемых действиях организаторов аукционов неоднократно были выявлены нарушения установленного законодательством Российской Федерации порядка допуска к участию в обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, продаже государственного или муниципального имущества, АО «53 Арсенал» и его должностные лица были признаны виновными в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и им назначены наказания в виде административных штрафов.

Сведения и пояснения, представленные ответчиками в ходе рассмотрения дела, указывают на то, что последние отрицают наличие нарушения антимонопольного законодательства, установленные Комиссией факты не считают признаками заключенного антиконкурентного соглашения. Вместе с тем Комиссия, изучив пояснения каждого из ответчиков, считает, что указанные пояснения не опровергают и не объясняют фактов, установленных антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела, а наоборот, являются подтверждением взаимодействия между ООО «ПРВ» и ООО «ВПК», между ООО «Стимул» и ООО «УТТ».

По итогам анализа совокупности косвенных доказательств, имеющихся в материалах дела, комиссия антимонопольного органа приходит к следующим выводам:

- в действиях ООО «ПРВ» и ООО «ВПК» имеется достаточная совокупность признаков, указывающих на нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществленное при их совместном участии в аукционах с номерами извещений SALEEOA00001827 и SALEEOA00001828 в период с 09.08.2019 (дата публикации извещений о приведении аукционов) по 23.04.2020 (дата исполнения договоров 141/19 и 142/19 от 11.10.2019 в части вывоза имущества со склада АО «53 Арсенал»). Общая сумма полученного дохода от переработки и/или реализации приобретенного на торгах движимого имущества (промышленных взрывчатых веществ) составляет не менее 25 425 670 рублей 90 копеек (при реализации ООО «ПРВ» пороха пироксилинового трубчатого ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «РАЗРЯД») либо не менее 25 861 841 рубль 24 копейки (при реализации ООО «ПРВ» пороха пироксилинового трубчатого ФКП «Алексинский химический комбинат» и ООО «Сокол-Р»);

- в действиях ООО «УТТ» и ООО «СТИМУЛ» имеется достаточная совокупность признаков, указывающих на нарушение положений пункта 2 части 1 статьи 11

Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», осуществленное при их совместном участии в аукционах с номерами извещений SALEEOA00000983, SALEEOA00001067, SALEEOA00001068 в период с 02.02.2018 (дата публикации извещения о приведении аукциона №SALEEOA00000983) по 11.07.2018 (дата исполнения договора №223 от 28.05.2018, заключенного по результатам проведения аукциона №SALEEOA00001067). Общая сумма полученного дохода от переработки и/или реализации приобретенного на торгах движимого имущества (промышленных взрывчатых веществ) составляет не менее 34 491 278 рублей 82 копейки.

Ущерб от реализации указанных картельных соглашений между ответчиками Комиссией не установлен.

Согласно статье 41.1 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства не может быть возбуждено и возбужденное дело подлежит прекращению по истечении трех лет со дня совершения нарушения антимонопольного законодательства, а при длящемся нарушении антимонопольного законодательства - со дня окончания нарушения или его обнаружения.

Основания для прекращения производства в связи с истечением срока давности рассмотрения дела в отношении ООО «ВПК» и ООО «ПРВ» отсутствуют, поскольку срок давности по выявленным антиконкурентным соглашениям не истек.

Извещения о проведении аукционов в электронной форме с номерами SALEEOA00000983, SALEEOA00001067, SALEEOA00001068, в которых принимали участие ООО «СТИМУЛ» и ООО «УТТ», были опубликованы 02.02.2018, 16.04.2018 и 18.04.2018.

Таким образом, на момент вынесения настоящего решения трехлетний срок, предусмотренный ст. 41.1 Закона о защите конкуренции, истек.

Следовательно, рассмотрение дела о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «СТИМУЛ» и ООО «УТТ» подлежит прекращению в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции

Основания для выдачи ответчикам предписаний об устранении нарушения антимонопольного законодательства по факту заключения антиконкурентного соглашения и участия в нём отсутствуют в связи с завершением реализации соглашения.

Полученные в ходе рассмотрения настоящего дела документы и материалы являются достаточными для принятия решения Комиссией Нижегородского УФАС России.

Руководствуясь статьями 23, 41, 49, п. 5 ч. 1 ст. 48 Закона о защите конкуренции, Комиссия

***решила:***

1. Рассмотрение настоящего дела №052/01/11-822/2021 о нарушении антимонопольного законодательства в отношении ООО «Стимул» (ИНН 5638061973,

адрес места нахождения: 460510, Оренбургская область, Хутор Степановский, ул. Студенческая, дом 8, 7) и ООО «УТТ» (ИНН 0268030714, адрес места нахождения: 450049, Республика Башкортостан, город Уфа, ул. Новоженова, дом 88В, корпус 1, помещение 12) прекратить в связи с истечением срока давности, предусмотренного статьей 41.1 Закона о защите конкуренции.

2. ООО «ПРВ» (ИНН 6330047583, адрес места нахождения: 446205, Самарская область, город Новокуйбышевск, ул. Мичурина, 4, 3) и ООО «ВПК» (ИНН 6330081947, адрес места нахождения: 446205, Самарская область, город Новокуйбышевск, ул. Суворова, дом 12, строение 3, офис 6) признать нарушившими пункт 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

3. Предписание по настоящему делу не выдавать.

В соответствии с частью 1 статьи 52 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Нижегородской области в течение трех месяцев со дня его принятия. Указанное решение территориального антимонопольного органа может быть также обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

Согласно части 6 статьи 23 Закона о защите конкуренции лица, участвовавшие в деле о нарушении антимонопольного законодательства, представляют в федеральный антимонопольный орган жалобу на решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа, нарушающие единообразие в применении антимонопольными органами норм антимонопольного законодательства, в течение одного месяца со дня принятия решения.

В силу части 1.1 статьи 52 Закона о защите конкуренции в случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжаловано в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.

По правилам части 2 статьи 49 Закона о защите конкуренции текст решения в полном объеме будет изготовлен в срок, не превышающий десяти рабочих дней со дня оглашения резолютивной части решения.