

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-1506/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.02.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия)

в отсутствие представителей ООО ЧОП «Амулет» (уведомлено письмом Московского УФАС России от 29.01.2019 № ПО/4170/20, о переносе заседания комиссии от 31.01.2020 № б/н),

рассмотрев жалобы ООО ЧОП «Амулет» (далее также - Заявитель) на действия АО «Институт «Энергосетьпроект» (далее также - Заказчик) при проведении открытого запроса предложений на право заключения договора на оказание охранных услуг (реестровый № 31908747399, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на необоснованное отклонение его заявки на участие в Закупке.

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки.

По результатам рассмотрения и оценки заявок, поданных для участия в открытом запросе предложений, заявка участника ООО ЧОП «Амулет» была признана несоответствующей требованиям пп. 3.1.3.12 п. 3.13; пп. 10 п.3.3.1; пп.4.12.4, пп. 4.12.5 п. 4.12 документации и отклонена на основании пп. 4.18.13.1 и 4.18.13.3 Документации, что отражено в п. 11.1 протокола от 20.01.2020 № 02-20/31908747399

рассмотрения и оценки заявок (итоговый).

Не согласившись с данным решением комиссии ООО ЧОП «Амулет» обратилось с жалобой от 23.01.2020, мотивируя ее тем, что заявка не может быть отклонена на основании пп. 4.18.13.1 и 4.18.13.3, так как она была подана в соответствии с и. 4.6 документации, а именно: и. 4.6.1. Заявку на участие в запросе предложений Участник подает Заказчику в электронной форме на ЭТП в соответствии с действующим регламентом данной ЭТП.

В соответствии с пп. 4.6.2 п. 4.6 Документации, на которые Заявитель ссылается в своей жалобе, заявка должна соответствовать требованиям, предъявляемым Документацией к форме и содержанию заявки, а также к форме, составу и содержанию документов, входящих в состав заявки.

Однако, согласно представленным материалам, ООО ЧОП «Амулет» не выполнило полностью требования Документации к форме, составу и содержанию документов, входящих в состав заявки.

Так, в составе заявки, поданной ООО ЧОП «Амулет» 17.12.2019, отсутствуют следующие документы, предусмотренные Документацией:

1. пп. 3.1.3.12 п. 3.1.3- договор страхования ответственности частного охранного предприятия за вред причиненный жизни, здоровью и имуществу третьих лиц, в том числе клиентов, на страховую сумму не менее 1 000 000 (один миллион) рублей;
2. пп. 10 п. 3.3.1- заверенная участником копия оригинала справки, полученной не ранее, чем за 3 (три) месяца до даты размещения извещения о проведении запроса предложений, из уполномоченного налогового органа об исполнении налогоплательщиком обязанности по уплате налогов, сборов, пеней, штрафов в соответствии с приказом ФНС от 20.01.2017 года N ММВ-7-8/20@;
3. Согласие на обработку персональных данных (форма 6.9); • Опись документов (форма 6.11).

При таких обстоятельствах, участник, подавая заявку, согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия Документации в момент подачи и заявки, однако их не исполнил.

Кроме того, ООО ЧОП «Амулет» не представило правку о причинах отсутствия требуемых документов, которые предусмотрена п. 3.3.4 Документации.

Также ООО ЧОП «Амулет» не исполнены требования документации, предусмотренные п.п. 4.12.4 и 4.12.5 п. 4.12. «Требования к оформлению заявок» Документации, в соответствии с которыми:

- Верность копий документов, представляемых в составе заявки, должна быть подтверждена печатью и подписью уполномоченного лица, если иная форма заверения не установлена нормативными правовыми актами Российской Федерации. Копии документов должны быть заверены в нотариальном порядке в случае, если указание на это содержится в Документации.
- Каждый документ, входящий в заявку, подписывается лицом, имеющим право в соответствии с законодательством Российской Федерации действовать от лица

Участника без доверенности, или уполномоченным им лицом на основании доверенности (далее — уполномоченного лица).

Приложенные к документации формы документов содержат место для заполнения следующих реквизитов: печать подпись и расшифровка подписи лица, подписавшего документ.

Однако документы, представленные в составе заявки, и сама заявка не были подписаны участником, копии документов, входящие в состав не были заверены подписью и печатью уполномоченного лица, что свидетельствует о несоответствии его заявки требованиям Документации.

Представленные в составе заявки ООО ЧОП «Амулет» файлы в редактируемом формате не подписаны уполномоченным лицом, а также не заверены печатью ООО ЧОП «Амулет», и фактически не содержат признаков документа (отсутствуют сведения о лице, подписавшем документ, равно как и отсутствует сама подпись уполномоченного лица на документе), что свидетельствует о неисполнении со стороны участника конкурентной закупки требований, предусмотренных пп. 4.12.4, 4.12.5 Документации.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, сам Заявитель на заседание не явился, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представил.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО ЧОП «Амулет» (ИНН:7720587191, ОГРН:5077746962167) на действия АО «Институт «Энергосетьпроект» (ИНН:7719167509, ОГРН:1027700386922) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.01.2019 № ПО/4170/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.