

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1385/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии:

от ООО «Рилайн» - <...> (по доверенности от 21.06.2018 № б/н),

от ГУУ - <...> (по доверенности от 06.08.2018 № 93Д/14-2),

рассмотрев жалобу ООО «Рилайн» (далее - Заявитель) на действия ГУУ (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке территории и внутренних помещений (реестровый № 31806463837) (далее - Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Заявитель считает, что в нарушение его прав и законных интересов действия Заказчика приводят к недопущению, ограничению или устранению конкуренции путем установления необъективных критериев оценки заявок участников Закупки.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил испрашиваемые документы по спорной Закупке, письменные возражения.

Причин для отложения рассмотрения жалобы Комиссией не установлено.

Выслушав представителей Заявителя и Заказчика, рассмотрев материалы дела, Комиссия установила, что заявленные доводы обоснованы по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых

предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Срок обжалования положений Документации не пропущен.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее также - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

Заказчиком 10.05.2018 на Официальном сайте размещено извещение о проведении Закупки, а также Закупочная документация (далее - Документация).

Комиссия, рассматривая действия Заказчика при проведении Закупки, установила, что требования, установленные Документации, не отвечают основным принципам статьи 3 и статьи 4 Закона о закупках.

В пункте 1.4 Документации установлены требования к описанию участниками закупки оказываемой услуги, а пунктом 23 - критерии оценки заявок.

Оспариваемым критерием является показатель 3.1 критериев оценки, а именно предложение по организации оказания услуг. Оцениваются конкретные предложения участника, направленные на обеспечения качества и своевременности оказания услуг, перечисленных в техническом задании по обеспечению экологической безопасности при оказании услуг, безопасности для учащихся и сотрудников Заказчика.

Вес этого критерия в общей структуре оценки заявок составляет 50%.

При этом Комиссия считает, что этот критерий не объективен, поскольку выбор победителя в данном случае обусловлен не ценой предложения или квалификацией участника, а количеством предложенных вариантов исполнения работы по уборке помещений.

Установление такого критерия ограничивает конкуренцию, поскольку предоставляет преимущество тем участникам, которые вместо конкуренции по объективным показателям конкурируют по видам описываемых работ.

Например, Комиссия сравнила заявки участника ООО «Мой город» (далее — участник 1) и победителя Закупки, ООО «Синтез сервис».

В пункте 1 Таблицы «Услуги по уборке помещений» установлено, что необходимо производить сбор и вынос мусора. При этом победитель Закупки предлагает 3 варианта предложения по этому пункту:

- своевременное удаление мусора из баков пылесосов. Описание эффекта —

оборудование не будет засоряться, а значит не будет ломать техника.

- Исполнителем будут применяться пакеты мусорные новые ровные, без прожженных мест и прокладок. Описание эффекта — мусор не будет просыпаться на территории заказчика. Экономия времени на уборку, качественная уборка.
- На мешках для мусора будет прочный шов, пленка пакетов будет достаточно прочной, чтобы выдерживать вес 50 кг мусора. Эффект от этого — мусор не будет просыпаться на территории заказчика. Экономия времени на уборку, качественная уборка.

Участник 1 по данному виду работ указывает, что будет осуществлять «оперативный вынос мусора» и по данному критерию, исходя из специфики Документации, получает меньший балл, чем победитель Закупки, хотя ими обозначены работы с одним содержанием.

Также Комиссия также обращает внимание на то, как победитель Закупки подошел к описанию предложений с пункта 1023 по 1060, где указано, что сбор и вынос мусора осуществляется сотрудниками, прошедшими обучение классификации отходов. Отличаются предложенные предложения только зданиями, в которых эти работы проводятся (главный учебный корпус № 8, корпус для занятий физкультурой, гараж и другие). Такое перечисление одинакового вида работ по различным местам позволило ООО «Синтез сервис» набрать наибольший балл и победить в Закупке. При этом участник 1, указавший, что сформирует штат обслуживающего персонала, имеющих медицинские книжки и прошедших инструктаж по ГОСТ 12.0.004.90, исходя из описания работ получит меньше победителя только из-за иного подхода к описанию своего предложения.

В рассматриваемом случае установлено, что оценка заявки напрямую зависит от формы, которой представлено предложение, а не от его содержания. При этом приоритет формы над содержанием недопустим при проведении закупок и не соответствуют не только балансу частных и публичных интересов (на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П) и принципу стабильности публичных правоотношений, а также принципу добросовестной реализации прав и законных интересов (часть 3 статьи 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ), недопустимости злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ).

В связи с этим действия Заказчика, установившего необъективные критерии оценки, когда участники соревнуются не по цене и квалификации, а исходя из фантазии при описании применяемых работ, противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках и нарушают часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

Согласно пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчика руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Так, Документация предназначена для отбора лиц, которые могут удовлетворить потребность Заказчика на объявленных условиях, при этом не предоставляя

Заказчику право избирать контрагента по критериям надежности указанных субъектов и отдавать предпочтение в зависимости от уровня заинтересованности таких участников.

Комиссия отмечает, что подобные требования Документации, при наличии возможности без ущерба удовлетворению потребности Заказчика оказать услуги по предмету Закупки одним лишь согласием на условиях Документации влияет на уровень конкуренции при проведении процедуры.

Таким образом, действия Заказчика оцениваются как противоречащие нормам Закона о закупках, поскольку носят антиконкурентный характер, а за счет действий Заказчика затрудняется исполнение целей, установленных Законом о закупках.

Заказчиком не представлено доказательств невозможности получения результата работ заявленного качества при отсутствии в Документации требований, указанных выше.

Применительно к части 10 статьи 4 Закона о закупках критерии оценки и сопоставления заявок должны быть объективными, исчисляемыми и администрируемыми.

Комиссия в данном случае приходит к выводу о ненадлежащем формировании Заказчиком своей Документации в части установления в ней критериев оценки и сопоставления заявок, что, в свою очередь, является нарушением требований пункта 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

Ссылка Заказчика на свободу выбора критериев оценки отклоняется Комиссией, поскольку в данном случае установлены фактические обстоятельства дела, а представленные доказательства указывают на то, что Заказчик путем установления необъективных критериев оценки злоупотребил правом.

В данном случае критерии оценки составлены так, что они не зависят от объективных факторов.

При этом Комиссия обращает внимание, что победителем Закупки оказался участник с максимальной среди остальных участников ценой, зато предложивший 1330 вариантов уборки помещений.

Подобный подход и результат Закупки противоречит принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг и реализации мер, направленных на сокращение издержек заказчика, поскольку по существу конкуренция в данном случае связана не с эффективностью предложения, сколько с формальным описанием видов работ.

Соответственно, Комиссия усматривает нарушение Заказчиком положений пункта 2, 3 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках, поскольку Документация не соответствует положениям действующего законодательства, а требования, указанные Заказчиком в пункте 3.1 критериев оценки пункта 1.4 Документации, приводят к нарушению вышеупомянутых принципов.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу ООО «Рилайн» (ИНН:7715793008, ОГРН:1107746030336) на действия ГУУ (ИНН:7721037218, ОГРН:1027739017976) при проведении Закупки обоснованной.
2. Признать в действиях ГУУ нарушение требований пункта 2, 3 части 1 статьи 3, части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 1-00-1385/77-18 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

09.08.2018 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 09.08.2018 по делу № 1-00-1385/77-18,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ГУУ (ИНН:7721037218, ОГРН:1027739017976) (далее - Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по уборке территории и внутренних помещений (реестровый № 31806463837) (далее - Закупка) а именно:

1.

1. Заказчику вернуть всем участникам ранее поданные заявки на участие в Закупке с указанием о возможности повторной подачи заявки.
2. Заказчику внести изменения в Документацию с учётом решения

Комиссии от 09.08.2018 по делу № 1-00-1385/77-18.

3. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в Закупке таким образом, чтобы он составлял не менее 15 (Пятнадцати) дней с момента размещения информации о внесении изменений в Закупочную документацию до даты окончания приема заявок.
4. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системе в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее — ЕИС).
5. Заказчику разместить в ЕИС информацию о новой дате окончания срока подачи заявок на участие в Закупке, новой дате рассмотрения заявок на участие в Закупке и подведения итогов Закупки.
6. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 26.10.2018.
7. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 02.11.2018 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

1.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.