

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-11904/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

**рассмотрев жалобу (...) (далее — Заявитель) на действия ООО «СТЭП» (далее — ЭТП), ООО «Конкурентные технологии» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (извещение № 290719/32541799/42) (далее – Торги),**

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

**В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Торгов.**

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны ЭТП выразилось в необеспечении бесперебойного доступа к площадке во время проведения Торгов.

Представители Организатора торгов и ЭТП против удовлетворения жалобы возражали, представив испрашиваемые документы по спорной процедуре.

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии**

**с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом**

**от 18.07.2011 № 223-ФЗ О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

**Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия**

**(бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.**

**В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее — Закон об исполнительном производстве) реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.**

**Согласно части 2 статьи 90 Закона об исполнительном производстве порядок проведения торгов устанавливается Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, иными федеральными законами и постановлениями Правительства Российской Федерации.**

**В соответствии с частью 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.**

**Из жалобы Заявителя следует, что во время проведения Торгов последним было подано 4 ценовых предложения в течение первых трех минут, затем доступ к Торгам был прерван по причине конфликта IP адресов. При повторном входе на торговую площадку также отсутствовала возможность подать ценовое предложение.**

**В обоснование своей позиции Заявителем был представлен скриншот, согласно которому при подаче ценового предложения у него появлялось следующее уведомление: «В этой сети уже есть компьютер с таким же IP-адресом. Обратитесь к системному администратору для разрешения этой проблемы. Дополнительные сведения смю в системном журнале Windows».**

**Представители Организатора торгов и ЭТП с заявленными доводами жалобы не согласились, представив письменную позицию и пояснив, что при возникновении упомянутого у Заявителя уведомления имело место техническая проблема на устройстве Заявителя, что явилось препятствием для дальнейшего эксплуатации рабочего места.**

**Вместе с тем Заявитель на заседании Комиссии не представил доказательств обратного.**

**Изучив представленные на заседании документы и сведения в их совокупности и взаимосвязи, с учетом конкретных фактических обстоятельств дела, Комиссия признает жалобу необоснованной.**

**С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия**

**РЕШИЛА:**

1.

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов **необоснованной**.
2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 11.10.2019 № ПО/52818/19.

Настоящее решение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.