

РЕШЕНИЕ

по делу о нарушении антимонопольного законодательства

№ 11/11/17-ТР

27 июля 2017 года г. Псков

Резолютивная часть решения оглашена 13 июля 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 27 июля 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председателя Комиссии: «...» - заместителя руководителя управления - начальника отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России,

членов Комиссии: «...» – главного государственного инспектора отдела товарных рынков и естественных монополий, «...» - специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России (далее - Комиссия), рассмотрев дело № 11/11/17-ТР по признакам нарушения АНО дополнительного планирования «...», ООО «В», ООО «Ф» пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закона о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах,

в отсутствие представителя ООО «Ф», уведомленного о дате и времени рассмотрения надлежащим образом;

в присутствии представителя АНО дополнительного планирования «...», уведомленного о дате и времени рассмотрения надлежащим образом;

в присутствии представителя ООО «В» «...» по доверенности № 04 от 30.03.2017,

УСТАНОВИЛА:

В Псковское УФАС России 28.10.2016 поступили материалы Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Псковской

области (Вх. № 685з) в отношении действий организатора торгов и участников аукциона в электронной форме на право заключения контракта «Поставка полиграфического комплекса на базе цифровой печатной машины полноцветной промышленной печати» (извещение торговой электронной площадки «Единая электронная торговая площадка» № 03571000128140000..).

В ходе изучения информации, изложенной в материалах УФСБ России, в целях всестороннего исследования всех обстоятельств проведения электронного аукциона Псковское УФАС России направило запросы на электронные площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ», ОАО «Единая электронная торговая площадка».

На основании информации, полученной от ЗАО «Сбербанк-АСТ», ОАО «Единая электронная торговая площадка» было установлено, что:

1. В рамках рассматриваемого аукциона (№ 03571000128140000..) торги завершились с минимальным снижением начальной максимальной цены контракта (далее - НМЦК);

2. Для подачи ценовых предложений организации использовали одинаковые IP-адреса.

В ходе рассмотрения указанных материалов выявлены признаки наличия соглашения между АНО дополнительного планирования «...», ООО «В», ООО «Ф» при участии в аукционах в электронной форме на электронных площадках ЗАО «Сбербанк-АСТ», ОАО «Единая электронная торговая площадка».

По результатам анализа документов и информации, полученных на запросы Управления и иной информации, собранной антимонопольным органом, был выявлен ряд электронных аукционов, результаты которых могли свидетельствовать о заключенном между участниками АНО дополнительного планирования «...», ООО «В», ООО «Ф» антиконкурентном соглашении по поддержанию цен на торгах.

Согласно ст. 39 Закона о защите конкуренции дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы.

Место нахождения АНО дополнительного планирования «...», ООО «В», ООО «Ф» – г. Псков, в связи с чем рассмотрение материалов подведомственно Псковскому УФАС России.

Приказом Псковского УФАС России от 14.03.2017 № 25 было возбуждено дело № 11/11/17-ТР по признакам нарушения АНО дополнительного планирования «...», ООО «В», ООО «Ф» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите

конкуренции, выразившегося в заключении и участии в соглашении, которое привело к поддержанию цен на торгах (далее также - антимонопольное дело).

Определением о назначении дела № 11/11/17-ТР к рассмотрению (исх. № 798/ДН от 16.03.2017), рассмотрение дела назначено на 31.03.2017, у лиц, участвующих в деле истребованы необходимые документы и информация.

Определением от 16.06.2017 (Исх. № 2008/БТ от 16.06.2017) в связи с необходимостью получения дополнительной информации срок рассмотрения дела № 11/11/17-ТР продлен до 16.08.2017.

В рамках рассмотрения дела и в соответствии с [частью 5.1 статьи 45](#) Закона о защите конкуренции был подготовлен аналитический отчет по результатам исследования состояния конкурентной среды при проведении рассматриваемых электронных аукционов, который приобщен к материалам дела № 11/11/17-ТР.

Анализ проведен в целях полного, объективного, всестороннего рассмотрения дела, в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства при проведении открытых аукционов в электронной форме для государственных и муниципальных нужд в 2014 - 2016 годах, рассматриваемых в рамках дела № 11/11/17-ТР о нарушении антимонопольного законодательства.

В ходе рассмотрения дела № 11/11/17-ТР и по результатам аналитического исследования Комиссией Псковского УФАС России в совокупности выявлено 8 аукционов, прошедших в 2014 - 2016 гг. с признаками антиконкурентного соглашения - картеля, целью которого являлось поддержание цен на торгах.

В перечень рассматриваемых электронных аукционов входят следующие:
03571000128140000.., 01571000069140001.., 01571000044140000..,
01571000069150000.., 01622000118160004.., 03621000007160000..,
03722001867160000.., 03913000298160000...

Ответчики не согласились с вменяемыми нарушениями, представили письменные позиции, согласно которым полагают, что в их действиях отсутствуют признаки заключения антиконкурентного соглашения, торги проведены в соответствии с действующим законодательством о контрактной системе (материалы дела).

Комиссия, исследовав доказательства по делу, выслушав и оценив позиции сторон, приходит к следующим выводам.

Рассматриваемые торги проведены в соответствии с Федеральным законом «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ.

Извещение торговой электронной площадки «Единая электронная торговая площадка» № 03571000128140000..:

1. Вход на сайт электронной площадки для подачи заявок на участие в аукционе по данным, предоставленным ОАО «Единая электронная торговая площадка», всеми перечисленными лицами осуществлялся 27.11.2014 – 01.12.2014 с одного IP-адреса: 109.232.187.92:

Участник	Дата подачи заявки	IP и время входа на сайт оператора
АНОДО «...»	27.11.2014 в 16:57	27.11.2014 16:57 IP=109.232.187.92; 01.12.2014 11:24 IP=109.232.187.92;
ООО «В»	27.11.2014 в 17:09	27.11.2014 17:09 IP=109.232.187.92; 01.12.2014 11:26 IP=109.232.187.92;

При этом из приведенных данных видно, что выход с указанного IP-адреса последовательно осуществлялся АНО дополнительного планирования «...», ООО «В».

В ходе подготовки и участия в аукционе в электронной форме извещение № 03571000128140000.. АНО дополнительного планирования «...», ООО «В» преднамеренно исключали возможность конкурентной борьбы, в связи с чем ими были поданы идентичные ценовые предложения в размере 24 934 700 рублей, процент снижения от начальной (максимальной) цены составил 0,5 % (Протокол подведения итогов электронного аукциона).

Победителем признано АНО дополнительного планирования «...», заключен государственный контракт № 03571000128140000_272345 от 17.12.2014. 20.01.2015 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещена информация об исполнении контракта.

Учитывая изложенное, рассматриваемый аукцион проведен в соответствии с нормами действующего законодательства о контрактной системе.

Псковским УФАС России проанализированы все электронные торговые процедуры за 2014-2016 г, в которых приняли участие Ответчики.

Сведения, представленные ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Извещение торговой электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» № 01571000069140001..:

2. Вход на сайт электронной площадки для подачи заявок на участие в аукционе по данным, предоставленным ЗАО «Сбербанк-АСТ», всеми перечисленными лицами осуществлялся 31.10.2014 – 07.11.2014 с одного

IP-адреса: 109.232.187.92, 91.201.119.85:

Участник	Дата подачи заявки	IP и время входа на сайт оператора
АНОДО «...»	31.10.2014 в 10:49	31.10.2014 10:49 IP=109.232.187.92; 27.10.2014 07:34 IP=91.201.119.85; 07.11.2014 18:07 IP=109.232.187.92;
ООО «Ф»	31.10.2014 в 10:49	31.10.2014 10:49 IP=109.232.187.92; 27.10.2014 07:42 IP=91.201.119.85;

При этом из приведенных данных видно, что выход с указанного IP-адреса последовательно осуществлялся АНО дополнительного планирования «...», ООО «Ф».

В ходе подготовки и участия в аукционе в электронной форме извещение № 01571000069140001.. АНО дополнительного планирования «...», ООО «Ф» преднамеренно исключали возможность конкурентной борьбы, в связи с чем ими были поданы идентичные ценовые предложения в размере 44 043,67 рублей, процент снижения от начальной (максимальной) цены составил 0,5 % (Протокол подведения итогов электронного аукциона).

Победителем признано АНО дополнительного планирования «...», заключен государственный контракт № 01571000069140001-0015806-01 от 12.11.2014.

Аналогичная тактика была реализована АНО дополнительного планирования «...», ООО «В», ООО «Ф» 01571000044140000.., 01571000069150000..3, 01622000118160004.., 03621000007160000.., 03722001867160000.., 03913000298160000..

Вместе с тем, согласно сведениям, представленным АНО дополнительного планирования «...» (Вх. № 1964р от 07.12.2016), ООО «Ф» входит в одну группу лиц с АНО дополнительного планирования «...» ввиду наличия родственных связей, а именно состояния в браке учредителей обоих Обществ.

До 2017 года АНО ДО «...» входило в группу лиц с ООО «Ф», поскольку в обеих организациях осуществление функций исполнительного органа юридического лица осуществляло одно лицо - «...».

Согласно ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции положения настоящей статьи не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в отношении другого хозяйствующего субъекта

установлен контроль либо, если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица. за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, ООО «Ф» и АНО дополнительного планирования «...» до 2017 года входили в одну группу лиц по основаниям, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 9 Закона о защите конкуренции ввиду осуществления функции единоличного исполнительного органа одним физическим лицом.

По открытым аукционам, в которых участвовала указанная группа лиц: 0157100006914000., 01571000069150000.. не может быть установлено нарушение антимонопольного законодательства ввиду моратория, предусмотренного ч. 7 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

27.06.2017 Комиссией Псковского УФАС России принято решение об исключении ООО «Ф» из числа Ответчиков по настоящему делу.

Из материалов дела следует:

Факт подачи заявок и участия в электронных аукционах с одного IP-адреса обусловлен тем, что IP-адрес, с которого Ответчики осуществляли направление заявок и ценовых предложений, является общим одинаковым IP-адресом для выхода в сеть Интернет всех персональных компьютеров, расположенных по адресу: г. Псков, «...».

Данный адрес является юридическим и фактическим адресом для ООО «Ф» АНО дополнительного планирования «...».

Согласно представленному ООО «В» договору, заключенному между ИП «...» и ИП «...» № 11 от 01.04.2017 передано в аренду помещение, расположенное по адресу: г. Псков, ул. «...», цокольный этаж. Одним из условий дополнительного соглашения к указанному договору является предоставление сети Интернет и телефонии.

Согласно письму ОАО «Псковская городская телефонная сеть» (Вх. № 751р от 29.05.2017) IP = 109.232.187.92, с которого осуществлялся выход и подача ценовых предложений на рассматриваемых торгах, принадлежит ИП «...», адрес подключения абонента: г. Псков, ул. «...».

В материалы настоящего дела представлено информационно письмо ИП «...» от 07.04.2017 о присвоении всем компьютерам, подключенным к сети по адресу г. Псков, ул. «...», одного IP-адреса.

Таким образом, Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что АНО дополнительного планирования «...», ООО «В», ООО «Ф» выходили на электронную торговую площадку с одного IP-адреса, зарегистрированного на ИП «...», однако это не свидетельствует о нарушении антимонопольного

законодательства, так как выход на площадку с одних и тех же IP-адресов не является доказательством подачи ценовых предложений с одного компьютера и наличия в связи с этим соглашения.

Кроме того, в рассматриваемых торгах не представляется возможным установить направлены ли действия Ответчиков на получение каких-либо преимуществ при отсутствии иных конкурентов, привело к поддержанию цен на торгах, что является необходимым условием для признания указанных лиц нарушивших императивный запрет, установленный [статьей 11](#) Закона о защите конкуренции.

В соответствии с [пунктом 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Для квалификации поведения хозяйствующих субъектов по [пункту 2 части 1 статьи 11](#) Закона о защите конкуренции как противоправных действий необходимо установление антимонопольным органом таких факторов, как намеренное поведение каждого хозяйствующего субъекта определенным образом для достижения заранее оговоренной участниками аукциона цели, причинно-следственная связь между действиями участников аукциона и снижением цены на торгах, соответствие результата действий интересам каждого хозяйствующего субъекта и одновременно их заведомая осведомленность о будущих действиях друг друга.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме ([пункт 18 статьи 4](#) Закона о защите конкуренции).

При этом при квалификации соглашения хозяйствующих субъектов в качестве противоречащего нормам антимонопольного законодательства следует принимать во внимание положения [статей 9](#) и [10](#) Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ).

Согласно [части 1 статьи 9](#) ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права. Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке ([пункт 2 части 1 статьи 10](#) ГК РФ).

Комиссия Псковского УФАС России приходит к выводу, что в данном конкретном случае не имеется достаточных доказательств, позволяющих установить факт заключения хозяйствующими субъектами соглашения, результатом которого стала возможность заключения муниципальных контрактов по максимальной цене (незначительно отличающейся от

предложенной заказчиком начальной цены).

При этом Комиссия исходит из особенности проведения электронных аукционов, проходящих открыто на электронных торгах площадках, без каких-либо ограничений для участия в нем иных лиц, с соблюдением требования конфиденциальности данных об участниках подавших заявки.

Поскольку соглашение должно преследовать для сторон определенные экономические последствия (выгоду), антимонопольный орган должен доказать, что лицами, заключившими такое соглашение, получена какая-либо выгода от результатов его заключения.

В ходе рассмотрения настоящего дела Ответчиками представлены сведения о соответствии итоговых цен на услуги, являющиеся предметом спорных аукционов, реальным рыночным ценам; а также о наличии возможности (финансовых и трудовых затрат) оказания услуг по заявленным ценам в тех аукционах, в которых они снижали цены.

Обстоятельств того, что поведение Ответчиков не могло иметь за собой цель реального намерения оказать услуги и было направлено на лишение интересов добросовестных участников в конкурировании за контракт, антимонопольным органом не установлено.

На основании изложенного, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в действиях Ответчиков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, пунктом 2 части 1 статьи 48, Федерального закона РФ от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Псковского УФАС России

РЕШИЛА:

Прекратить рассмотрение дела № 11/11/17-ТР по признакам нарушения АНО дополнительного планирования «...», ООО «В» пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях.

Председатель Комиссии: «...»

Члены Комиссии: «...»

«...»

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.