

1. ООО «Румед»

ул. Беговая, д. 24, Москва. 121359

2. Федеральное государственное бюджетное учреждение «Центральная клиническая больница с поликлиникой» Управления делами Президента Российской Федерации (ФГБУ «ЦКБ с Поликлиникой»)
ул. Маршала Тимошенко, д. 15, Москва, 121359

3. АО «ЕЭТП»
115114, Москва, ул. Кожевническая,
д. 14, стр. 5

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-00-1814/77-17 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

10.08.2017 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

при участии представителей:

от заказчика - ФГБУ «ЦКБ с Поликлиникой»,

в отсутствие:

ООО «Румед», АО «ЕЭТП» (уведомлены надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 01.08.2017 № ИШ/38146/17, уведомлением о переносе заседания Комиссии от 07.08.2017),

рассмотрев жалобу ООО «Румед» (далее - Заявитель) на действия заказчика - ФГБУ «ЦКБ с Поликлиникой» (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по расширению лабораторной информационной системы для лабораторной службы ФГБУ «ЦКБ с поликлиникой» и предоставлению неисключительных (пользовательских) прав на лицензии лабораторной информационной системы (реестровый № 31705314145) (далее - Аукцион),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика при проведении Аукциона выразилось в следующем:

- в установлении неправомерных требований о наличии у системы опыта реализации проектов, внедрения и интеграции с другими информационными системами;

- в отсутствии требования о наличии у участника Аукциона лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники.

Заказчик против удовлетворения жалобы возражал, представил документы по оспариваемой процедуре; указал на отсутствие у Комиссии полномочий на рассмотрение поступившей жалобы, поскольку она не отвечает требованиям части 10 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках).

Жалоба рассмотрена по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

ФГБУ «ЦКБ с Поликлиникой» отнесено к числу заказчиков со специальной правосубъектностью, к закупочной деятельности которых применяются требования Закона о закупках (часть 2 статьи 1).

Закон о закупках, представляющий собой, по сути, рамочный закон, не является единственным регулятором не только проведения торгов, но и процедурных механизмов, в том числе связанных с обжалованием действий заказчиков.

Согласно статьи 6 названного закона контроль за соблюдением его требований осуществляется в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Порядок рассмотрения жалоб на действия заказчиков-субъектов Закона о закупках предусмотрен статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

Положения статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, которая является полностью процедурной, дополняют и развивают положения Закона о закупках, о чем свидетельствует указание в части 1 названной статьи на возможность применения ее положений на стадии проведения закупки, в то время как положения Закона о закупках распространяют свое действие лишь на стадию их организации.

Кроме того, упомянутая норма права не дифференцирует закупки для антимонопольного органа по субъектному составу лиц, подающих жалобы, и лиц, на действия которых такие жалобы поданы, а позволяет последнему рассматривать жалобы на все закупочные процедуры на любой стадии их проведения.

При этом следует отметить, что определением Верховного Суда Российской Федерации от 11.04.2017 по делу № 304-КГ16-17592 обозначена обязанность антимонопольного органа проверять на соответствие положениям части 10 статьи 3 Закона о закупках только доводы поступающей жалобы, но в возможности выявления в действиях организаторов закупки (заказчиков) иных нарушений (на основании части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции) упомянутый орган не ограничен. Указаний обратного приведенное определение Верховного Суда Российской Федерации не содержит, а расширительному толкованию судебные акты не подлежат.

Таким образом, вопреки доводам Заказчика, перечень оснований, упомянутых в части 10 статьи 3 Закона о закупках, не является исчерпывающим и Комиссия рассматривает поступившую жалобу по существу, в том числе учитывая положения части 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее - ЕИС; Официальный сайт) Заказчиком размещено Положение о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках).

Извещение о проведении Аукциона опубликовано в ЕИС 11.07.2017. Согласно извещению о проведении Аукциона, дата окончания приема заявок - 01.08.2017, дата проведения Аукциона - 07.08.2017.

Комиссия, изучив представленные документы, установила следующее.

1) По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно установлено требование о наличии у системы опыта реализации проектов, внедрения и интеграции с другими информационными системами.

Согласно пунктами 1, 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны

сведения, определенные положением о закупке, в том числе: требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика; требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Аналогичные нормы содержатся в пункте 4 статьи 7 Положения о закупках.

Пунктом 2 статьи 6 Положения о закупках установлено, что техническое задание должно содержать наименование, характеристики и количество поставляемых товаров; наименование, характеристики и объем выполняемых работ, оказываемых услуг.

При этом должны быть указаны требования, установленные Заказчиком; в том числе: к количеству, качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, в том числе установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации; к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям Заказчика.

Таким образом, согласно Положению о закупках установлено требование о включении в документацию технического задания, включающего, кроме прочего, требования к характеристикам товара согласно потребностям Заказчика.

Согласно пункту 3.2.1.3 Аукционной документации заявка на участие в Аукционе при размещении закупки на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар должна содержать следующие сведения, в том числе: конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), торговое наименование, наименование страны происхождения товара, наименование производителя предлагаемого для поставки товара.

Таким образом, участник Аукциона в составе заявки должен представить, кроме прочего, конкретные показатели используемого товара в соответствии с требованиями Аукционной документации.

Пунктом 4.8 Технического задания установлены требования по автоматизированному обмену данными с внешними информационными системами, в том числе: наличие опыта реализации таких проектов (документальное подтверждение); наличие опыта интеграции с информационными системами УДП РФ (документальное подтверждение).

Согласно пояснениям Заказчика, Заявитель ошибочно ссылается на предусмотренные Положением о закупках требования к участникам закупок, так как обжалуемые требования применимы не к участнику Аукциона, а непосредственно к закупаемой системе, вне зависимости от того, кем указанный опыт был реализован - самим участником или другим лицом.

Требование о наличии у системы опыта реализации проектов, внедрения и интеграции с другими информационными системами обусловлено необходимостью обеспечения возможности исполнения договора в силу специфических особенностей и узкой сферы применения закупаемой информационной системы. Пунктом 2 Технического задания обозначены назначение и цели внедрения лабораторной информационной системы (далее - ЛИС), в том числе требование о совместимости ЛИС с установленной у Заказчика системой, а также повышение эффективности деятельности лабораторной службы путем внедрения ЛИС.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств неправомерности установления указанных требований, как и не представлено доказательств невозможности поставки требуемой Заказчиком системы.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 04.08.2017 № 31705314145-01 для участия в Аукционе было подано две заявки. Заявитель заявку на участие в Аукционе не подавал.

Учитывая изложенное, Комиссия приняла решение признать указанный довод Заявителя необоснованным.

2) Как указывает Заявитель, Заказчик неправомерно не включил в Аукционную документацию требование о наличии у участника лицензии на осуществление деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, поскольку предметом Аукциона является, в том числе, поставка медицинского изделия.

Согласно письменным пояснениям Заказчика, в соответствии с пунктом 2 Положения о лицензировании деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники, утвержденному постановлением Правительства Российской Федерации от 03.06.2013 № 469 (далее - Положение о лицензировании), понятие «медицинская техника» означает медицинские изделия, представляющие собой инструменты, аппараты, приборы, оборудование, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

При этом, согласно части 1 статьи 38 Федерального закона от 21.11.2011 № 323-ФЗ «Об основах охраны здоровья граждан в Российской Федерации» медицинскими изделиями являются любые инструменты, аппараты, приборы, оборудование, материалы и прочие изделия, применяемые в медицинских целях отдельно или в сочетании между собой, а также вместе с другими принадлежностями, необходимыми для применения указанных изделий по назначению, включая специальное программное обеспечение, и предназначенные производителем для профилактики, диагностики, лечения и медицинской реабилитации заболеваний, мониторинга состояния организма человека, проведения медицинских исследований, восстановления, замещения, изменения анатомической структуры или физиологических функций организма, предотвращения или прерывания беременности, функциональное назначение которых не реализуется путем фармакологического, иммунологического, генетического или метаболического воздействия на организм человека.

Из изложенного следует, что понятие «медицинская техника» ограничено таким исчерпывающим перечнем изделий, как инструменты, аппараты, приборы, оборудование, и не подлежит расширительному толкованию. В то же время понятие «медицинское изделие» не содержит исчерпывающий перечень изделий, перечень видов таких изделий представляется открытым и ограничивается лишь их функциональным назначением.

Таким образом, согласно пояснениям Заказчика, понятие «медицинское изделие» хоть и включает в себя понятие «медицинская техника», является более широким понятием, включающим помимо инструментов, аппаратов, приборов, оборудования также другие изделия медицинского назначения.

Согласно пункту 1 Положения о лицензировании указанное положение определяет порядок лицензирования деятельности по производству и техническому обслуживанию (за исключением случая, если техническое обслуживание осуществляется для обеспечения собственных нужд юридического лица или индивидуального предпринимателя) медицинской техники.

Также, согласно письменным пояснениям Заказчика, предусмотренный Положением о лицензировании перечень работ, входящих в состав деятельности по производству и техническому обслуживанию медицинской техники, в том числе, монтаж, наладка, ремонт не могут применяться к программному обеспечению, поскольку в состав программного обеспечения не входят какие-либо детали, механические или электронные компоненты. Указанные в жалобе установка и настройка, как это понимается в отношении программного обеспечения, в данный перечень не включены.

Таким образом, согласно пояснениям Заказчика, указанная в Техническом задании ЛИС и повышение эффективности ее функционирования не является деятельностью, подлежащей обязательному лицензированию.

Заявитель на заседание Комиссии не явился и не представил доказательств обратного.

Учитывая изложенные факты, Комиссия приняла решение признать указанный довод Заявителя необоснованным.

Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Аукциона, наложенные письмом Московского УФАС России от 01.08.2017 № ИШ/38146/17.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.