

<...>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

№ А14-14.32/20 (024/04/14.32-55/2020)

о назначении административного наказания

29 января 2020 года

г. Красноярск

заместитель руководителя Красноярского УФАС России <...> рассмотрев дело № А14-14.32/20 (024/04/14.32-55/2020) о совершении ранее замещавшим должность директора общества с ограниченной ответственностью «Имбеж» (далее – ООО «Имбеж») <...> административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

о результатах рассмотрения обращения Прокуратуры Партизанского района, оступившего в адрес Красноярского УФАС России (исх. № 7/1-082018 от 23.10.2018, х. № 18803 от 30.10.2018) с просьбой провести проверку на предмет соблюдения требований антимонопольного законодательства при передаче ГПКК «ЦРКК» муниципального имущества - объектов коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, водоснабжения), расположенных на территории Партизанского района, без проведения публичных процедур по трехстороннему соглашению о передаче прав и обязанностей по договорам аренды муниципального имущества, антимонопольным органом было установлено следующее.

на основании Распоряжений Главы Партизанского района от 03.07.2014 № 75-р, а также от 17.05.2016 № 50-р, между КУМИ и ООО «Имбеж» были заключены, в том числе, договоры аренды муниципальных объектов (теплоснабжения, водоснабжения, водоотведения) сроком действия 5 лет, а именно: №№ 171 -ар от 03.07.2014 (объекты теплоснабжения пос. Запасной Имбеж), 172-ар от 17.05.2016 (объекты водоотведения пос. Запасной Имбеж), 39-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной Имбеж), 40-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Булатновка), 41-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Хайдак), 42-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной Имбеж), 43-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной Имбеж), 44-ар от 17.05.2016 (объекты водоснабжения д. Ной), 45-ар от

7.05.2016 (объекты водоснабжения пос. Запасной Имбеж).

остановлением Главы Партизанского района Красноярского края от 24.05.2018 № 48-п уполномоченное лицо дало согласие на передачу прав и обязанностей ООО «Имбеж» по договорам аренды №№ 171 -ар от 03.07.2014, 172-ар от 17.05.2016, 39-ар от 7.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 7.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 ГПКК «ЦРКК» (пункт 1 постановления). Согласно пункту 2 указанного постановления КУМИ Партизанского района надлежит заключить соглашение о передаче прав и обязанностей арендатора по договору аренды муниципального имущества от 17.05.2014 № 91-ар согласно пункту 1 постановления.

трехсторонним соглашением № 1 от 14.06.2018, заключенным между ООО «Имбеж», КУМИ Партизанского района и ГПКК «ЦРКК» о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества ГПКК «ЦРКК» переданы права и обязанности по договорам аренды №№ 171 -ар от 03.07.2014, 39-ар от 7.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 7.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенным КУМИ с ООО «Имбеж» а объекты муниципального имущества - объекты коммунальной инфраструктуры (объекты теплоснабжения, водоснабжения).

конкурсные процедуры при передаче ГПКК «ЦРКК» вышеуказанного имущества в нарушение требований статьи 28.1 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении), статьи 41.1 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закон о водоснабжении и водоотведении), требований Федерального закона от 21.07.2005 № 15-ФЗ «О концессионных соглашениях» (далее - Закон о концессионных соглашениях) не проводились.

ввиду указанного, на основании приказа Красноярского УФАС России № 308 от 9.11.2018 в отношении Главы Партизанского района Красноярского края, КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» было возбуждено дело №134-16-18 по факту передачи/получения в пользование ГПКК «ЦРКК» муниципальных объектов коммунального хозяйства путем издания Постановления от 24.05.2018 № 248-п и заключения трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 без соблюдения требований статьи 28.1 Закона о теплоснабжении, статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении, требований Закона о концессионных соглашениях, что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынок теплоснабжения, водоснабжения Партизанского района.

проанализировав действующее законодательство, представленные материалы комиссия по рассмотрению дела № 134-16-18 пришла к выводу об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» в части передачи тепловых сетей, расположенных в поселке Запасной Имбеж, без проведения публичных процедур на основании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей по договору аренды № 171 -ар от 03.07.2014.

вместе с тем, правовые основания для передачи ГПКК «ЦРКК» иного муниципального имущества коммунального хозяйства – водопроводных сетей, объектов водоснабжения по трехстороннему соглашению № 1 от 14.06.2018 в части передачи

прав и обязанностей по договорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, у КУМИ Партизанского района, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» отсутствовали ввиду следующего.

01.01.2015 передача в пользование объектов водоснабжения, срок эксплуатации которых составляет более 5 лет, может быть осуществлена собственником только на основании концессионного соглашения.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Закона о концессионных соглашениях.

Нормы части 3 статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении устанавливают, что в случае, если срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию хотя бы одного объекта из числа объектов централизованных систем горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и (или) водоотведения или одной системы из числа таких систем, одного отдельного объекта таких систем, находящегося в государственной или муниципальной собственности, и датой публикации извещения о проведении конкурса, превышает пять лет либо дата ввода в эксплуатацию хотя бы одного такого объекта или одной такой системы, одного отдельного объекта таких систем не может быть определена, передача прав владения и (или) пользования такими объектами или системами осуществляется только по концессионным соглашениям (за исключением предоставления в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации казенных прав на это имущество лицу, обладающему правами владения и (или) пользования сетью инженерно-технического обеспечения, в случаях, если это имущество является частью соответствующей сети инженерно-технического обеспечения и данная часть сети и сеть являются технологически связанными в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности).

При рассмотрении дела ответчиками не были представлены документы, свидетельствующие о том, что срок, определяемый как разница между датой ввода в эксплуатацию объектов, находящихся в муниципальной собственности Партизанского района Красноярского края, и переданных в аренду ГПКК «ЦРКК» на основании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, на момент передачи составляет менее пяти лет.

Кроме того, согласно части 2 статьи 41.3 Закона о водоснабжении и водоотведении арендатор не вправе передавать свои права и обязанности по договору аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 названного закона, предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ или в качестве паевого взноса в производственный кооператив.

Концессионное соглашение заключается путем проведения конкурса на право заключения концессионного соглашения, за исключением случаев, предусмотренных статьей 37 Закона о концессионных соглашениях (часть 1 статьи 13 названного

акона).

Таким образом, как на момент заключения договоров аренды муниципального имущества №№39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, так и на момент заключения соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества, на основании которого была произведена переуступка прав на аренду недвижимого имущества по договорам, действовали специальные требования к передаче такого имущества (объектов водоснабжения), а именно муниципальное имущество системы водоснабжения могло быть передано в пользование ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» только по концессионному соглашению, заключаемому, по общему правилу, по результатам торгов на право заключения концессионного соглашения.

Передача муниципального имущества конкретному хозяйствующему субъекту без проведения торгов создает преимущественные условия получения указанного имущества во временное владение и пользование и препятствует доступу к муниципальному ресурсу неопределенному кругу лиц, которые также могут иметь намерение приобрести выше обозначенные права в отношении данного имущества.

Считывая изложенное, поскольку договоры аренды муниципального имущества №№39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 заключены с нарушением порядка, предусмотренного Законом о концессионных соглашениях, то в силу ст. 167-58 ГК РФ указанные сделки являются ничтожными.

Кроме того, в соответствии с частью 2 статьи 41.3 Закона о водоснабжении и водоотведении арендатор не вправе передавать свои права и обязанности по договору аренды систем и (или) объектов, указанных в части 1 статьи 41.1 указанного Федерального закона, предоставлять арендованное имущество в безвозмездное пользование, а также отдавать арендные права в залог и вносить их в качестве вклада в уставный (складочный) капитал хозяйственных товариществ и обществ или в качестве паевого взноса в производственный кооператив.

Ввиду вышеуказанного, Глава Партизанского района Красноярского края издал постановление от 24.05.2018 № 248-п «О даче согласия на передачу прав и обязанностей по договорам аренды», а так же КУМИ, ООО «Имбеж», ГПКК «ЦРКК» заключили трехстороннее соглашение № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества ГПКК «ЦРКК» с нарушением требований действующего законодательства.

Ввиду необходимости проведения конкурсных процедур на право заключения концессионного соглашения при передаче вышеуказанного имущества Администрации Партизанского района, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» было известно, что подтверждается полученными прокуратурой объяснениями директора ООО «Имбеж», <...>, а также начальника КУМИ <...>, согласно которым заключение концессионного соглашения в соответствии с действующим законодательством может быть осуществлено только по результатам проведения торгов. ГПКК «ЦРКК» является субъектом, осуществляющим деятельность в сфере оказания услуг коммунального назначения, соответственно не могло не знать о требованиях действующего законодательства.

Таким образом, у Главы Партизанского района Красноярского края отсутствовали равные основания для издания Постановления от 24.05.2018 № 248-п «О даче согласия на передачу прав и обязанностей по договорам аренды», а у КУМИ, ООО «МБЕЖ» и ГПК «ЦРКК» отсутствовали правовые основания для заключения трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества системы водоснабжения ГПК «ЦРКК», поскольку указанные действия противоречат требованиям действующего законодательства.

Согласно абзацу 1 и пункту 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции, в том числе запрещаются действия направленные на ограничение доступа на товарный рынок, выхода из товарного рынка или устранению с него хозяйствующих субъектов.

Соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме (статья 4 ФЗ «О защите конкуренции»).

Под конкуренцией в силу пункта 7 статьи 4 названного закона понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Передача прав на муниципальное имущество хозяйствующим субъектам без проведения торгов препятствует развитию конкуренции, ущемляет интересы хозяйствующих субъектов, желающих получить такие права на муниципальное имущество.

Проведение торгов способствует развитию конкуренции за обладание ограниченным ресурсом путем создания условий для выбора контрагента, предлагающего наилучшие условия, что обеспечивает равный доступ к муниципальному имуществу для всех заинтересованных лиц, а также обеспечивает соблюдение интересов собственников имущества, имеющих намерение передать имущество на наиболее выгодных условиях.

ГПК «ЦРКК» могло получить вышеуказанное имущество только на основании концессионного соглашения, заключенного по результатам проведения конкурсных процедур. Однако получило муниципальное имущество - объекты коммунальной инфраструктуры (объекты водоснабжения) в нарушение порядка, установленного законом о концессионных соглашениях, что противоречит статье 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Таким образом, в действиях Главы Партизанского района Красноярского края,

вязанных с изданием Постановления от 24.05.2018 № 248-п «О даче согласия на передачу прав и обязанностей по договорам аренды» и в действиях КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК», связанных с заключением трехстороннего соглашения № 1 от 4.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора по договорам аренды муниципального имущества (объектов водоснабжения) №№39-ар, 40-ар, 41-ар, 42-ар, 43-ар, 44-ар, 45-ар от 17.05.2016 ГПКК «ЦРКК» без соблюдения требований статьи 41.1 Закона о водоснабжении и водоотведении, требований Закона о концессионных соглашениях, имеется нарушение абз. 1 и пункта 4 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения (существлении согласованных действий), связанного с обеспечением ГПКК «ЦРКК» приоритетного доступа на рынки водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д. Хайдак Партизанского района, следствием которого стало недопущение конкуренции хозяйствующих субъектов за право доступа на указанные сварные рынки.

о результатах рассмотрения дела № 134-16-18 Комиссией Красноярского УФАС России было вынесено решение о признании Главы Партизанского района Красноярского края, КУМИ, ООО «Имбеж» и ГПКК «ЦРКК» нарушившими пункт 4 статьи 5 ФЗ «О защите конкуренции» в части заключения антиконкурентного соглашения (существлении согласованных действий), направленного на обеспечение приоритетного доступа ГПКК «ЦРКК» на рынок водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д. Хайдак Партизанского района путем передачи муниципального имущества – объектов водоснабжения по соглашению № 1 от 4.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора (ООО «Имбеж») в пользу ГПКК «ЦРКК» по договорам аренды №№ 39-ар от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016 без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов), что повлекло (могло повлечь) недопущение конкуренции за право пользования данным имуществом и доступа на рынки водоснабжения п. Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д. Хайдак Партизанского района.

соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП поводом к возбуждению дела об административном правонарушении является вступление в силу решения комиссии антимонопольного органа по делу, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации. Решение по делу № 134-16-18 вступило в законную силу 03.04.2019 и обжаловано не было.

соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

обязанности директора ООО «Имбеж» в момент совершения административного правонарушения исполнял <...> (решение № 1 единственного участника ООО «Имбеж» от 31.01.2014 о назначении <...> директором ООО «Имбеж»), соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же несет ответственность за нарушение обществом действующего законодательства.

соответствии с п. 14.1 Устава ООО «Имбеж», утвержденного решением единственного участника №1 от 04.09.2009 (далее – Устав), единоличным исполнительным органом является директор.

Согласно п. 14.10 Устава директор общества, в том числе, без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Соглашение № 1 от 14.06.2018 подписано директором ООО «Имбеж» <...>.

Соответственно субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП за ненадлежащее исполнение должностных полномочий, связанных с заключением соглашения № 1 от 14.06.2018, является действующий на дату подписания соглашения директор ООО «Имбеж» <...>

Читывая изложенные обстоятельства, в связи с вынесением комиссией расноярского УФАС России решения по делу № 134-16-18 от 03.04.2019, по адресу регистрации <...> было направлено уведомление о необходимости явки на оставление протокола 15.01.2020 в 15:00 (исх. №18077 от 12.11.2019).

Уведомление о составлении протокола №18077 от 12.11.2019, направленное по адресу регистрации <...>, было получено последним 19.11.2019.

На составление протокола <...>, уведомленный надлежащим образом о месте и времени составления протокола, не явился, защитника не направил. Копия протокола направлена в адрес <...> (исх. № 396 от 15.01.2020).

Упределением от 15.01.2020 № А14-14.32/20 (024/04/14.32-55/2020) о назначении времени и места рассмотрения дела, рассмотрение дела № А14-14.32/20 (024/04/14.32-55/2020) назначено на 29.01.2020 в 16 часов 00 минут (исх. № 401 от 15.01.2020).

Копия протокола № А14-14.32/20 (024/04/14.32-55/2020) об административном правонарушении от 15.01.2020, а также указанное определение о назначении времени и места рассмотрения дела № А14-14.32/20 (024/04/14.32-55/2020) об административном правонарушении было получено адресатом 23.01.2020 в соответствии с информацией, размещенной на официальном сайте «Почта России» <https://www.pochta.ru> (трек-номер <...>).

29.01.2020 дело рассмотрено присутствии <...>, который сообщил, что в настоящее время директором ООО «Имбеж» не является, предоставил копию трудовой книжки (сер. АТ-V №2804877) в которой внесена запись 29.12.2018 о том, что трудовой договор соответствии с приказом № 38 от 29.12.2018 прекращен.

<...> также сообщил, что является пенсионером (предоставлена копия пенсионного удостоверения), на иждивении лиц не имеет (представлена справка о составе семьи). Однако продолжает работать, в настоящее время замещает должность мастера котельной в ГПКК «ЦРКК» (что подтверждается записью в трудовой книжке, справкой о доходах за 2019 год).

<...> на рассмотрении дела также представил объяснения, из которых следует, что, подписывая Соглашение № 1 о передаче ГПКК «ЦРКК» объектов водоснабжения, предполагал, что в связи с тем, что в отношении ООО «Имбеж» начата процедура банкротства, для жителей поселка будет лучше, если объекты водоснабжения перейдут в пользование ГПКК «ЦРКК», которое добросовестно осуществляет деятельность в настоящий момент. Юристы КУМИ и ГПКК «ЦРКК» заверили, что данная сделка не будет противоречить действующему законодательству.

исследовав материалы дела № А14-14.32/20 (024/04/14.32-55/2020) об административном правонарушении, прихожу к выводу, что в материалах дела одержатся достаточные доказательства для принятия мотивированного решения по делу.

Административным правонарушением в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Частью 1 статьи 1.6 КоАП установлено, что лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно части 4 статьи 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 3 указанной статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

Как следует из диспозиции части 4 статьи 14.32 КоАП объектом правонарушения являются общественные отношения в области предпринимательской деятельности, связанные с реализацией ряда конституционных принципов, а именно единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защиты конкуренции и создания условий для эффективного функционирования товарных рынков.

Объективная сторона правонарушения выражается в заключении недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством РФ соглашения.

При рассмотрении дела о нарушении антимонопольного законодательства № 134-16-8 установлено, что ООО «Имбеж» в лице директора Общества <...> заключило антиконкурентное соглашение (осуществило согласованные действия) с ГПКК «Центр развития коммунального комплекса» (далее - ГПКК «ЦРКК») и Комитетом по управлению имуществом Партизанского района (далее - КУМИ), направленное (ые) на обеспечение приоритетного доступа ГПКК «ЦРКК» на рынок водоснабжения п. опасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д.Хайдак Партизанского района путем передачи муниципального имущества – объектов водоснабжения на основании трехстороннего соглашения № 1 от 14.06.2018 о передаче прав и обязанностей арендатора (ООО «Имбеж») в пользу ГПКК «ЦРКК» по договорам аренды №№ 39-ар от 7.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 7.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенным ранее между КУМИ и ООО «Имбеж», без соблюдения публичных процедур (без проведения торгов).

Заключение вышеуказанного антиконкурентного соглашения (осуществление

огласованных действий) создало преимущественные условия деятельности ГПКК «ЦРКК», привело к устранению иных хозяйствующих субъектов от возможности получения в пользование муниципального имущества и осуществления предпринимательской деятельности с его использованием на рынке водоснабжения . Запасной Имбеж, д. Ной, д. Булатновка, д.Хайдак Партизанского района.

Субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП является должностное лицо хозяйствующего субъекта.

В соответствии с п. 14.1 Устава ООО «Имбеж», утвержденного решением единственного участника №1 от 04.09.2009 (далее – Устав), единоличным исполнительным органом является директор.

Согласно п. 14.10 Устава директор общества, в том числе, без доверенности действует от имени Общества, в том числе представляет его интересы и совершает сделки.

Обязанности директора ООО «Имбеж» в момент совершения административного правонарушения исполнял <...> в соответствии с решением № 1 единственного участника ООО «Имбеж» от 31.01.2014 о назначении <...> директором ООО «Имбеж», соответственно, он являлся должностным лицом, выполняющим организационно-распорядительные и (или) административно-хозяйственные функции, он же несет ответственность за соблюдение обществом действующего законодательства.

Соглашение № 1 от 14.06.2018, заключенное между КУМИ, ГПКК «ЦРКК» и ООО «Имбеж» подписано директором ООО «Имбеж» <...>.

Таким образом, <...>, являясь на момент подписания Соглашения № 1 от 14.06.2018 директором ООО «Имбеж» - должностным лицом, ответственным за действия ООО «Имбеж», в рассматриваемом случае является субъектом ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП.

В соответствии со статьей 1.5. КоАП лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно статье 2.2. КоАП виновным в административном правонарушении признается лицо, которое совершило его умышленно или по неосторожности.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, совершенного <...>. характеризуется умыслом. Умысел должностного лица подтверждается тем обстоятельством, что у директора Общества имелась возможность выполнить требования антимонопольного законодательства, вместе с тем, директор ООО «Имбеж» как лицо, ответственное за действия Общества, не принял всех зависящих от него мер по их соблюдению - не отказался от участия в антиконкурентном соглашении с КУМИ и ООО «ГПКК «ЦРКК».

Таким образом, в действиях <...>, замещавшего на момент совершения административного правонарушения должность директора ООО «Имбеж», связанных с достижением антиконкурентного соглашения (осуществлением огласованных действий) с КУМИ и ГПКК «ЦРКК», усматривается состав административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП, - заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации огласованных действий.

Факты нарушения удостоверяются: материалами дела № 134-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства, в том числе Соглашением № 1 от 14.06.2018, заключенным между КУМИ, ГПКК «ЦРКК» и ООО «Имбеж», договорами аренды №№ 39-р от 17.05.2016, 40-ар от 17.05.2016, 41-ар от 17.05.2016, 42-ар от 17.05.2016, 43-ар от 17.05.2016, 44-ар от 17.05.2016, 45-ар от 17.05.2016, заключенными между КУМИ и ООО «Имбеж», решением по делу № 134-16-18 о нарушении антимонопольного законодательства от 03.04.2019.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При определении вида и размера административного наказания учитываются следующие данные: основания, исключающие производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП; характер административного правонарушения, предусмотренного статьей 14.32 КоАП; давность привлечения к административной ответственности; обстоятельства, смягчающие, отягчающие административную ответственность; имущественное и финансовое положение <...>.

Оснований, исключающих производство по делу об административном правонарушении, перечень которых установлен статьей 24.5 КоАП, не выявлено.

Срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, установленный частями 1, 6 статьи 4.5 КоАП, не истек.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, перечень которых определен статьей 4.3 КоАП, как и обстоятельства, смягчающие административную ответственность, перечень которых определен ст. 4.2 КоАП, отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...> от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу статьи 14.32 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок публичных общественных отношений, связанных с защитой конкуренции.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношениям может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям в рассматриваемом правонарушении заключается в пренебрежительном отношении к формальным требованиям публичного права.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

На основании изложенного, с учетом того обстоятельства, что ранее <...> к административной ответственности по части 4 статьи 14.32 КоАП не привлекался, в отношении <...> может быть назначено административное наказание в виде административного штрафа в минимальных пределах санкции, установленной частью 4 статьи 14.32 КоАП.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 3.5, 4.1, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать <...>, замещавшего на момент совершения административного правонарушения должность директора ООО «Имбеж», виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 14.32 КоАП.

2. Назначить <...> административный штраф в размере 15 000 (пятнадцать тысяч) рублей.

Штраф необходимо перечислить по следующим реквизитам: ИНН 2466009115 КПП

46601001 УФК по Красноярскому краю (Красноярское УФАС России) г.Красноярск
отделение Красноярск г. Красноярск БИК 040407001 ОКТМО 04701000

азначение платежа: (КБК 161 1 16 01141 01 0032 140), УИН 16100500000000406912.

римечание.

соответствии со статьей 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если постановление не было обжаловано или опротестовано.

остановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1 и 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

заместитель руководителя управления

<...>