

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 074/04/7.32.4-1440/2020

22 сентября 2020 года Челябинск, пр. Ленина, 59

Заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) "...", рассмотрев протокол об административном правонарушении №074/04/7.32.4-1440/2020 от 08.09.2020 и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного начальником отдела административного и судебного производства Челябинского УФАС России "..." в отношении Общества с ограниченной ответственностью ООО «Локус» (далее – ООО «Локус») (ИНН 7453331490, КПП 745301001, ОГРН 1197456041969, дата регистрации юридического лица 02.10.2019, адрес (место нахождения): 454080, Челябинская область, г. Челябинск, ул. Лесопарковая, дом 7-46), надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении путем направления определения о рассмотрении дела на юридический адрес ООО «Локус» (исх. №10903/05 от 08.09.2020), в отсутствие директора ООО «Локус» "...", направившей ходатайство о рассмотрении дела в ее отсутствие (исх. от 22.09.2020), в присутствии:

- представителя "...", действующей на основании доверенности ООО «Локус» от 17.09.2020;

- специалиста-эксперта административного и судебного производства Челябинского УФАС России Легкой Е.А.,

исследовал материалы дела, разъяснил право знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, а также положения статьи 51 Конституции РФ и иные процессуальные права и обязанности, предусмотренные Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Выявленные должностным лицом Челябинского УФАС России в действиях ООО «Локус» нарушения установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов при проведении торгов в форме аукциона по продаже арестованного имущества должника ООО «Пламя» (сообщение о проведении торгов № 290420/39280490/18 от 29.04.2020) выразились в следующем.

В соответствии с частью 1 статьи 87 Федерального закона от 02.10.2007 №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве) принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Специализированная организация обязана в десятидневный срок со дня получения имущества должника по акту приема-передачи размещать информацию о реализуемом имуществе в информационно-телекоммуникационных сетях общего пользования, а об имуществе, реализуемом на торгах, также в печатных средствах массовой информации.

В соответствии со статьей 447 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) торги проводятся в форме аукциона, конкурса или в иной форме, предусмотренной законом. Форма торгов определяется собственником продаваемой вещи или обладателем реализуемого имущественного права, если иное не предусмотрено законом.

Согласно части 3 статьи 90 Закона об исполнительном производстве извещение о проведении торгов размещается на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов, определенном Правительством Российской Федерации, и на официальном сайте Федеральной службы судебных приставов в сети «Интернет». Информация о проведении торгов должна быть доступна для ознакомления всем заинтересованным лицам без взимания платы.

ООО «Локус» является поверенным лицом, осуществляющим фактически действия по проведению торгов Межрегионального территориального управления федерального агентства по управлению государственным имуществом в Челябинской и Курганской областях (далее – МТУ Росимущества) в соответствии с договором на оказание услуг специализированной организации от 28.11.2019 № СПО(Л)-6/2020 (далее – Договор) и Доверенности № 28 от 09.01.2020.

21.04.2020 года в ООО «Локус» поступило поручение № 20-120 МТУ Росимущества на реализацию арестованного имущества должника ООО «Пламя».

В соответствии с разъяснениями, данными в Обзоре по отдельным вопросам судебной практики, связанным с применением законодательства и мер по противодействию распространению на территории Российской Федерации новой коронавирусной инфекции (COVID-19) № 1, утвержденных Президиумом Верховного Суда 21.04.2020, нерабочие дни, объявленные таковыми Указами Президента Российской Федерации от 25 марта 2020 года № 206 и от 2 апреля 2020 года № 239, относятся к числу мер, установленных в целях обеспечения санитарно-эпидемиологического благополучия населения, направленных на предотвращение распространения новой коронавирусной инфекции (COVID-19), и не могут считаться нерабочими днями в смысле, придаваемом этому понятию ГК РФ, под которым понимаются выходные и нерабочие праздничные дни, предусмотренные статьями 111, 112 Трудового кодекса Российской Федерации.

Поскольку действие Договора не приостановлено, и торги проводятся в электронной форме, организатор торгов ООО «Локус» продолжило осуществлять деятельность по реализации арестованного имущества.

Электронная форма торгов обеспечивает возможность дистанционного осуществления действий, направленных на подачу заявки и принятия участия в торгах, а также позволяет принимать участие в торгах вне зависимости от места нахождения заинтересованных лиц.

29.04.2020 ООО «Локус» опубликовало информационное сообщение о продаже арестованного имущества на сайте www.forgi.gov.ru извещение № 290420/39280490/18, а также на ЭТП <https://nik24.online/>.

Дата начала подачи заявок: 29.04.2020;

Дата окончания подачи заявок: 25.05.2020;

Дата аукциона: 29.05.2020.

Согласно протоколу № 246 о результатах аукциона от 29.05.2020 победителем по лоту № 11 признан Гричук В.П., согласно протоколам № 258, № 254, № 256 от 29.05.2020 победителем по лотам № 14, 15, 16 признан Зыков А.Ю., аукционы по лотам №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, 13, 17, 18, 19, 20, 21 не состоялись по причине отсутствия заявок на участие в аукционе.

В силу части 2 статьи 448 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом, извещение о проведении торгов должно быть опубликовано организатором не позднее, чем за тридцать дней до их проведения.

Согласно статьи 191 ГК РФ течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которым определено его начало.

Согласно части 1 статьи 448 ГК РФ в открытом аукционе может участвовать любое лицо.

Следовательно, любое лицо до начала проведения аукциона должно иметь возможность подать заявку на участие в аукционе, причем минимальный срок для осуществления указанного действия составляет тридцать дней.

При этом произвольное ограничение срока, предусмотренного на подачу заявки на участие в аукционе, организатором аукциона недопустимо. В противном случае организатором аукциона может быть установлен объективно короткий срок, не позволяющий потенциальным участникам сформировать заявку на участие в аукционе.

С учетом требований части 2 статьи 448 ГК РФ дата окончания подачи заявок должна быть 01.06.2020. Дата аукциона должна быть не раньше 01.06.2020.

Таким образом, срок подачи заявок, установленный в сообщении о проведении торгов и дата проведения аукциона, определены организатором торгов с нарушением требований части 2 статьи 448 ГК РФ.

Нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи 7.32.4 и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 КоАП, является составом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, и влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в области обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов.

Субъектом административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, в рассматриваемом случае является ООО «Локус».

Статьей 2.1 КоАП РФ установлено, что административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Согласно части 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых настоящим Кодексом или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Согласно пункту 16.1 постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» форма вины (статья 2.2 КоАП РФ) юридического лица в КоАП РФ не выделяется. Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

У ООО «Локус» имелась возможность для соблюдения норм законодательства о контрактной системе, однако ООО «Локус» не предприняло надлежащих, всесторонних и необходимых мер по соблюдению законодательства Российской Федерации и допустило нарушение установленного порядка оказания услуг.

Доказательства, свидетельствующие о принятии ООО «Локус» всех зависящих от него мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах настоящего дела об административном правонарушении отсутствуют.

ООО «Локус» не доказано, что правонарушение было вызвано чрезвычайными, объективно непреодолимыми обстоятельствами и другими непредвидимыми, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля данного юридического лица, при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанностей по соблюдению требований законодательства о контрактной системе.

Объективная сторона совершенного ООО «Локус» административного правонарушения составляют действия ООО «Локус», направленные на проведение торгов с нарушениями, указанными в настоящем протоколе.

Местом совершения административного правонарушения является местонахождение ООО «Локус» – Челябинская область, г. Челябинск, ул. Лесопарковая, 7-46

Время совершения административного правонарушения – 29.04.2020.

В материалах дела имеются письменные пояснения "...", согласно которым все установленные законом требования, позволяющие неограниченному кругу лиц принять участие в аукционе, соблюдены. Защитник "...". в письменных пояснениях указала, что установление срока для окончания подачи заявок меньшего, относительно даты проведения аукциона, не нарушают действующее законодательство. Торги по лотам 11, 14, 15, 16 состоялись. Также "..." пояснила, что после установленного срока заявок не поступало, временной период вменяемого правонарушения составляет один день.

На рассмотрении дела об административном правонарушении "..." поддержала доводы, указанные в письменных пояснениях.

"..." заявлены ходатайства о применении положения статьи 2.9 КоАП РФ и о замене административного штрафа на предупреждение.

Должностное лицо, рассмотрев письменные пояснения "..." пришло к выводу, что указанные в пояснениях доводы направлены на переоценку обстоятельств, установленных антимонопольным органом, не соответствуют действительности и опровергаются материалами дела.

Должностное лицо Челябинского УФАС России считает вину ООО «Локус» в совершенном правонарушении установленной.

Рассмотрев дело об административном правонарушении, должностное лицо Челябинского УФАС России приходит к следующим выводам.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее - Постановление) при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания.

Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния (пункт 18.1).

Решение о возбуждении дела об административном правонарушении принято в

сроки, предусмотренные ст. 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Состав административного правонарушения, предусмотренный частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, является формальным, т.е. наличие наступивших вредных последствий не является обязательным признаком состава данного административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении должностным лицом Челябинского УФАС России исключена возможность прекращения производства по административному делу с вынесением устного замечания ООО «Локус».

Оконченным данное административное правонарушение считается с момента нарушения требований законодательства.

Должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, при назначении административного наказания юридическому лицу учитывает характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельств, исключающих вину ООО «Локус» при совершении данного административного правонарушения, не выявлено.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность ООО «Локус» - административное правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность ООО «Локус», которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

Оценив обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства ООО «Профессиональная группа» является микропредприятием, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене ООО «Локус» наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

Учитывая обстоятельства дела и руководствуясь статьей 23.66, частью 1 статьи 29.9, статьей 29.10, частью 10 статьи 7.32.4, частью 2 статьи 4.1.1 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать **ООО «Локус»** виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.
2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить **ООО «Локус»** официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченным ее рассматривать в течение 10 (десяти) суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.