

## РЕШЕНИЕ № 388-рнп

об отказе во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Технология»

15.11.2011 года

г. Воронеж

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <...> - председатель Комиссии; <...> - заместитель председателя Комиссии; <...> - член Комиссии;

в присутствии представителей:

МУЗ городского округа г. Воронеж «Стоматологическая поликлиника № 5»: <...>; <...>;

ООО «Технология»: <...>,

рассмотрев обращение МУЗ городского округа г. Воронеж «Стоматологическая поликлиника № 5» о действиях ООО «Технология» по незаключению муниципального контракта на поставку изделий вспомогательного назначения субъектами малого предпринимательства (0131300000611003661), **установила:**

Управление Федеральной антимонопольной службы по Воронежской области в соответствии со статьей 19 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2007 года «О размещении заказов на поставки товаров, оказание услуг, выполнение работ для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов) приняло к рассмотрению обращение МУЗ городского округа г. Воронеж «Стоматологическая поликлиника № 5» о действиях ООО «Технология» по незаключению муниципального контракта на поставку изделий вспомогательного назначения субъектами малого предпринимательства (0131300000611003661).

Изучив материалы дела, предоставленные доказательства, Комиссия пришла к следующему выводу (в ходе рассмотрения дела объявлялся перерыв до 11.00 часов 15.11.2011 года).

13.10.2011 года состоялось подведение итогов по запросу котировок на поставку изделий вспомогательного назначения субъектами малого предпринимательства. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок № 21453К от 13.10.2011 года победителем запроса котировок был признан участник размещения заказа под номером «3» ООО «Технология», предложивший наиболее выгодное ценовое предложение.

Согласно части 4 статьи 47 Закона о размещении заказов, заказчик, уполномоченный орган в течение двух рабочих дней со дня подписания протокола передают победителю запроса котировок один экземпляр протокола и проект контракта, который составляется путем включения цены контракта, предложенной победителем запроса котировок в котировочной заявке.

В соответствии с предоставленной квитанцией о почтовом отправлении проект муниципального контракта в адрес ООО «Технология» был направлен 15.10.2011 года.

Представитель ООО «Технология» пояснил, что проект муниципального контракта был получен 26.10.2011 года, а так как последний срок подписания муниципального контракта приходился на 21.10.2011 года, то руководством ООО «Технология» было принято решение распечатать проект муниципального контракта размещенный на официальном сайте в сети Интернет, подписать его и направить заказчику.

Указанный выше факт подтверждается росписью секретаря о принятии 21.10.2011 года, подписанного муниципального контракта от ООО «Технология».

Представители заказчика факт получения подписанного муниципального контракта со стороны ООО «Технология» не отрицают. Однако, указывают, что позиция № 35 «Ложка слепочная пластиковая № 2 н/ч (1\*100 шт) — 50 шт.» в спецификации муниципального контракта не соответствует требованиям извещения, а именно

необходимо было поставить 50 упаковок либо 5000 шт. ООО «Технология» было предложено 50 штук.

В свою очередь ООО «Технология» указало, что спецификация к муниципальному контракту, в том числе по позиции № 35, была полностью продублирована в соответствии с извещением.

Выслушав доводы сторон Комиссией было установлено, что в извещении о проведении запроса котировок по позиции № 35 «Ложка слепочная пластиковая № 2 н/ч (1\*100 шт)» в графе «Количество единиц» установлено — 50 штук (а не упаковок), следовательно, можно сделать вывод, что заказчику необходимо было поставить 50 штук ложек слепочных пластиковых №2 н/ч.

Согласно, части 8 статьи 47 Закона о размещении заказов, контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса котировок, по цене, предложенной в котировочной заявке победителя в проведении запроса котировок или в котировочной заявке участника размещения заказа.

При таких обстоятельствах, с учетом направления ООО «Технология» подписанного муниципального контракта, отсутствия письменного отказа от заключения муниципального контракта у Комиссии нет оснований для внесения указанной организации в реестр недобросовестных поставщиков.

Руководствуясь статьей 19 Закона о размещении заказов, а также постановлением Правительства РФ «Об утверждении положения о ведении реестра недобросовестных поставщиков и о требованиях к технологическим, программным лингвистическим, правовым и организационным средствам обеспечения ведения реестра недобросовестных поставщиков», Комиссия

**решила:**

отказать МУЗ городского округа г. Воронеж «Стоматологическая поликлиника № 5» в требовании о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений об ООО «Технология».

Резолютивная часть решения объявлена 15.11.2011 года.

В полном объеме решение изготовлено 18.11.2011 года

Настоящее решение может быть обжаловано заинтересованными лицами в судебном порядке в установленный законом срок.

Председатель Комиссии

Заместитель председателя Комиссии

Член комиссии