

РЕШЕНИЕ №054/06/69-566/2021

1 марта 2021 года

г. Новосибирск

иссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в сфере:

исутствии представителей:

рассмотрев в дистанционном режиме жалобы ООО «Титан», ООО «Сиббазисстрой» и ООО «РСМУ 8» на действия аукционной комиссии заказчика – МБУДО ДМШ №5 при проведении электронного аукциона №[0351300102821000001](#) на капитальный ремонт здания МБУДО ДМШ №5 по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, ул. Дмитрия Завельцова, 11/1, размещен в ЕИС 04.03.2021г., начальная (максимальная) цена контракта – 88 947,47 рублей,

УСТАНОВИЛА:

Новосибирское УФАС России обратились ООО «Титан», ООО «Сиббазисстрой» и ООО «РСМУ 8» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – МБУДО ДМШ №5 при проведении электронного аукциона №[0351300102821000001](#) на капитальный ремонт здания МБУДО ДМШ №5 по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, ул. Дмитрия Завельцова, 11/1.

В жалоб заключаются в следующем.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 17.03.2021г. аукционная комиссия заказчика признала заявки ООО «Титан», ООО «Сиббазисстрой» и ООО «РСМУ 8» не соответствующими требованиям аукционной документации, а именно, заявки не соответствуют требованиям п.п.10 п.21 аукционной документации, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и дополнительным требованиям к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, утвержденным постановлением Правительства РФ №99 от 04.02.2015г. (далее – Дополнительные требования), в частности, не представлены документы, подтверждающие наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом взаимности) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с ФЗ №44-ФЗ №223-ФЗ, на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

Податели жалоб не согласны с данным решением аукционной комиссии заказчика, в их жалобах указали, что все надлежащие документы были направлены оператору электронной площадки в соответствии с требованиями ч.12 ст.24.2 ФЗ №44-ФЗ.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия

заказчика провела рассмотрение заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

жалобы ООО «Титан», ООО «Сиббазисстрой» и ООО «РСМУ 8» от заказчика - МБУДО Ш №5 поступили следующие пояснения.

Аукционная комиссия заказчика в соответствии с требованиями ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ в части соответствия их требованиям, установленным в аукционной документации.

В результате рассмотрения заявок было установлено, что каких-либо документов, предусмотренных ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, от оператора электронной площадки не представлено. В связи с изложенным, аукционная комиссия заказчика признала заявки всех участников закупки не соответствующими требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

После изучения представленных материалов и доводов сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.69 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия рассматривает вторые части заявок на участие в электронном аукционе, информацию и электронные документы, направленные заказчику оператором электронной площадки в соответствии с ч.19 ст.68 ФЗ №44-ФЗ, в части соответствия их требованиям, установленным аукционной документацией.

В соответствии с протоколом подведения итогов аукциона от 17.03.2021г. аукционная комиссия заказчика признала заявки всех участников данной закупки, в том числе заявки ООО «Титан», ООО «Сиббазисстрой» и ООО «РСМУ 8», не соответствующими требованиям аукционной документации, а именно, заявки не соответствуют требованиям п.п.10 п.21 аукционной документации, ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Дополнительным требованиям, в частности, не представлены документы, подтверждающие наличие за последние 5 лет до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом взаимности) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), либо одного контракта (договора), заключенного в соответствии с ФЗ №44-ФЗ и ФЗ №223-ФЗ, на выполнение работ по капитальному ремонту объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта).

После изучения представленных оператором электронной площадки документов, Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в составе документов и сведений, представленных оператором электронной площадки, документы, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, отсутствуют. В составе жалоб ООО «Титан» и ООО «РСМУ 8» также не представлены документы, подтверждающие факт наличия у данных участников закупки опыта работ, предусмотренного Дополнительными требованиями.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данные участники закупки не подтвердили наличие у них опыта работ, предусмотренного п.п.10 п.21

ционной документации. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данные жалобы необоснованными.

Вместе с тем, в составе жалобы ООО «Сиббазисстрой» представлена информация, подтверждающая наличие у данного участника закупки опыта работ, предусмотренного дополнительными требованиями. Таким образом, ООО «Сиббазисстрой» подтвердило соответствие установленным в п.п.10 п.21 аукционной документации требованиям. При этом, как было установлено Комиссией Новосибирского УФАС России, данные документы также не были представлены оператором электронной площадки аукционной комиссии заказчика. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать данную жалобу частично обоснованной. В частности, исходя из предоставленных ООО «Сиббазисстрой» сведений, данные документы были направлены участником закупки оператору электронной площадки. При этом, указанные документы были направлены оператором электронной площадки аукционной комиссии заказчика. Вместе с тем, аукционная комиссия заказчика принимает решение о соответствии, либо несоответствии заявок на основании документов, представленных участниками закупки и оператором электронной площадки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в ЕИС в рамках электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении заявок, выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

13.2021г. в Новосибирское УФАС России поступило обращение заказчика - МБУДО ДМШ №5 о нарушении им требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в частности, при размещении в ЕИС закупки №[0351300102821000001](#) на капитальный ремонт здания МБУДО ДМШ №5 по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, ул. Дмитрия Донского, 11/1, в разделе «Общая информация о закупке» в ЕИС специалистом заказчика не было установлено, что в рамках данной закупки установлены требования, предусмотренные ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и Дополнительными требованиями. При этом, в п.п.10 п.21 аукционной документации данные требования установлены. Таким образом, информация, размещенная в ЕИС, не соответствует положениям аукционной документации, что является нарушением ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ. Кроме того, данное нарушение привело к тому, что оператор электронной площадки не направил документы, подтверждающие соответствие участников закупки требованиям ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и дополнительным требованиям, аукционной комиссии заказчика в соответствии со ст.66 ФЗ №44-ФЗ, что привело к принятию аукционной комиссией заказчика решения о соответствии всех участников закупки требованиям аукционной документации.

Ссылаясь на ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

признать жалобу ООО «Титан» на действия аукционной комиссии заказчика – МБУДО ДМШ №5 при проведении электронного аукциона №[0351300102821000001](#) на капитальный ремонт здания МБУДО ДМШ №5 по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский район, ул. Дмитрия Донского, 11/1 необоснованной.

признать жалобу ООО «Сиббазисстрой» на действия аукционной комиссии заказчика МБУДО ДМШ №5 при проведении электронного аукциона №[0351300102821000001](#) на капитальный ремонт здания МБУДО ДМШ №5 по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский

юн, ул. Дмитрия Донского, 11/1 частично обоснованной.

Признать жалобу ООО «РСМУ 8» на действия аукционной комиссии заказчика – /ДО ДМШ №5 при проведении электронного аукциона №[0351300102821000001](#) на итальный ремонт здания МБУДО ДМШ №5 по адресу: г. Новосибирск, Заельцовский юн, ул. Дмитрия Донского, 11/1 необоснованной.

ризнать заказчика нарушившим требования ч.3 ст.7 ФЗ №44-ФЗ.

ыдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений нодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ление может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня егс есения.