

РЕШЕНИЕ

по делу №К-40/16 о нарушении законодательства о закупках

13 апреля 2016 года

г. Майкоп

Резолютивная часть оглашена 11.04.2016 г.

Решение в полном объеме изготовлено 13.04.2016 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, заместителя руководителя Адыгейского УФАС России, членов Комиссии УФАС: ведущих специалистов - экспертов Управления <...> и <...>, с участием представителей: Уполномоченного органа - Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок (далее - Уполномоченный орган) <...> (доверенность от 13.11.2015 года), Заказчика - ГКУ РА «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» (далее - Заказчик) <...> (доверенность от 11.04.2016 года), Заявителя - ООО «Тулский РСУ» (далее - Заявитель) <...> (доверенность от 04.04.2016 года) рассмотрев жалобу Заявителя на действия единой комиссии Уполномоченного органа - Комитета Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок при проведении электронного №0176200005516000362 на право выполнение работ по устройству пандусов в административных зданиях для нужд ГКУ РА «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» (далее - Аукцион), на основании пункта 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о закупках), пункта 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

Комитетом Республики Адыгея по регулированию контрактной системы в сфере закупок 21.03.2016 года на официальном сайте для размещения закупок zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) размещены извещение и документация Аукциона.

Источник финансирования - Республиканский бюджет Республики Адыгея.

Начальная (максимальная) цена контракта – 408548 рублей 00 копеек.

Документация утверждена руководителем ГКУ РА «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» <...> 21.03.2016 года.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея (далее – Адыгейское УФАС России) 04.04.2016 года поступила жалоба Заявителя на действия единой комиссии Уполномоченного органа при проведении Аукциона, в связи с необоснованным отказом в допуске к участию в Аукционе.

В жалобе указано, что согласно Протоколу №351/1-А рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе на право заключения государственного контракта на выполнение работ по устройству пандусов в административных

зданиях для нужд ГКУ РА «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» (закупка у субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций) 01.04.2016 года (далее - Протокол) Заявителю отказано в допуске к участию в Аукционе: «На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ: - отдельные характеристики товара в пп. 8 таблицы первой части заявки не соответствуют п. 4 «Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе» части I документации об аукционе (согласно Инструкции: «В случае, если диапазон значений показателя сопровождается словами ..«min»...участник должен указать одно точное значение параметра товара»)».

По мнению Заявителя, отказ в допуске к участию в Аукционе необоснован, в связи с тем, что в Инструкции по заполнению заявки Заказчиком указано: «Изменение наименований показателей не допускается. Конкретизации подлежат только значения показателей».

Заявитель в жалобе отмечает, что указанные им сведения в п.8 в требованиях к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ первой части заявки соответствуют требованиям Заказчика.

Адыгейским УФАС 05.04.2016 года были направлены уведомления о времени и месте рассмотрения жалобы Заявителю, Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ». Информация о времени и месте рассмотрения жалобы также размещена на официальном сайте.

Изучив представленные документы, Комиссия УФАС установила.

В соответствии с Протоколом на участие в Аукционе подано 8 заявок участников закупки (1 из них отозвана). При этом из 7 участников закупки только 1 заявка под номерами 1 признана соответствующей требованиям документации об Аукционе. Согласно Протоколу Заявителю (под номером заявки 4) отказано в допуске к участию в Аукционе:

«На основании п. 2 ч. 4 ст. 67 Федерального закона №44-ФЗ: - отдельные характеристики товара в пп. 8 таблицы первой части заявки не соответствуют п. 4 «Инструкция по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе» части I документации об аукционе (согласно Инструкции: «В случае, если диапазон значений показателя сопровождается словами ..«min»...участник должен указать одно точное значение параметра товара»)».

В соответствии частью 4 статьи 67 Закона о закупках участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о закупках, требованиям документации о таком аукционе.

Документация об электронном аукционе в соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о закупках должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о закупках.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о закупках Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: «описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости)...».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 33 Закона о закупках при описании объекта закупки необходимо использовать стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающихся технических и качественных

характеристик объекта закупки, установленных в соответствии с техническими регламентами, стандартами и иными требованиями, предусмотренными законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, при этом если заказчиком при описании объекта закупки не используются такие стандартные показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, обозначений и терминологии. Описание объекта закупки содержится в Части IV «Техническая часть документации об электронном аукционе».

В пункте 4 Инструкции по заполнению первой части заявки на участие в электронном аукционе (далее - Инструкция) Заказчиком установлено: «В случае, если диапазон значений показателя сопровождается словами «от», «до», «не менее», «не более», «менее», «более», «уже», «шире», «не уже», «не шире», «выше», «ниже», «не выше», «не ниже», «свыше», «максимальное значение», «минимальное значение», «min», «max», «как минимум», символом «-», «...» участник должен указать одно точное значение параметра товара.».

В ходе рассмотрения жалобы Заявителем Комиссией УФАС было установлено, что в п.8 таблицы «Требования к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ» Технической части документации Аукциона указано:

«Металлические ограждения из нержавеющей стали диаметр более 50мм, толщина стали не менее 1,5 мм. Предел прочности min (при растяжении) 515 N/mm²...».

В первой части заявки Заявителем в п.8 таблицы «Требования к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ» указано:

«Металлические ограждения из нержавеющей стали диаметр 50,8 мм, толщина стали 1,5 мм. Предел прочности Min (при растяжении) 515 N/mm²».

Представитель Уполномоченного органа в ходе рассмотрения жалобы отметила, что п. 8 первой части заявки Заявителем указано слово «min», которое в соответствии с Инструкцией запрещено при составлении первой части заявки.

Кроме того, в ходе рассмотрения жалобы установлено, что указанное в п. 8 таблицы «Требования к товарам (материалам), применяемым при выполнении работ» слово «min» не относится к наименованию показателя «Предел прочности (при растяжении)».

Таким образом, в связи с вышеизложенным, заявка Заявителем не соответствует требованиям документации аукциона, утвержденной Заказчиком, в связи с чем Единая комиссия Уполномоченного органа правомерно отказала Заявителю в допуске к участию в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о закупках, следовательно, жалоба Заявителем не обоснована.

В ходе внеплановой проверки Комиссией УФАС установлено.

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о закупках, в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Часть 6 статьи 34 Закона о закупках гласит, что в случае просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, заказчик направляет поставщику (подрядчику, исполнителю) требование об уплате неустоек (штрафов, пеней).

Частью 7 статьи 34 Закона о закупках определено, что пеня начисляется за каждый

день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства, и устанавливается контрактом в размере, определенном в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, но не менее чем одна трехсотая действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем).

Во исполнение указанных норм Закона о закупках издано Постановление Правительства РФ от 25.11.2013 №1063, в соответствии с которым утверждены Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом (далее - Правила).

Пункт 1 Правил гласит о том, что настоящие Правила устанавливают порядок определения в контракте фиксированного размера штрафа, начисляемого за ненадлежащее исполнение заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, в том числе гарантийного обязательства (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), а также размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения указанного обязательства (далее соответственно - штраф, пеня).

Пункт 6 Правил определяет, что Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле:

$$П = (Ц - В) \times С,$$

где:

Ц - цена контракта;

В - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в том числе отдельных этапов исполнения контрактов;

С - размер ставки.

В силу пункта 7 Правил, размер ставки определяется по формуле:

$$С = СЦБ \times ДП,$$

где:

- размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента К;

ДП - количество дней просрочки.

8. Коэффициент К определяется по формуле:

где:

ДП - количество дней просрочки;

ДК - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней).

При К, равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При К, равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Таким образом, надлежащим исполнением законодательства о контрактной системе в сфере закупок (частей 4, 6, 7 Закона о закупках, пунктов 6, 7 Правил) будет указание в проекте контракта пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6, 7 Правил.

Однако, пункт 5 Проекта контракта, являющегося неотъемлемой частью документации об электронном аукционе, не содержит порядка и формулы расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) договорных обязательств, что является нарушением части 7 статьи 34 Закона о закупках.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Тульский РСУ» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика – ГКУ РА «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта» нарушение части 7 статьи 34 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику – ГКУ РА «Служба эксплуатации административных зданий и автотранспорта», Оператору электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» обязательное для исполнения предписание об устранении нарушения Закона о закупках.
4. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-40/16 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

