

# ПОСТАНОВЛЕНИЕ по делу № 03-5/1-70-2015

## о назначении административного наказания за нарушение антимонопольного законодательства

«10» июня 2015 года

г. Тверь

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области Л.В.Посохова при осуществлении государственного контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, рассмотрев протокол об административном правонарушении в отношении юридического лица Общества с ограниченной ответственностью «Бурводстрой № 2» (далее - ООО «Бурводстрой № 2», 170017, г.Тверь, промзона Лазурная, ИНН 6903030938, ОГРН 1026900568056, КПП 695001001, дата государственной регистрации 09.12.2002) от 27.05.2015 и материалы дела № 03-5/1-70-2015 об административном правонарушении, материалы дела № 03-6/1-38-2014 о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие законного представителя ООО «Бурводстрой № 2», надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения дела,

в присутствии представителя по доверенности от 25.05.2015 <\*\*\*>

### УСТАНОВИЛ:

Управление Федеральной антимонопольной службы по Тверской области (далее Тверское УФАС России) рассмотрело дело № 03-6/1-38-2014 о нарушении статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Резолютивная часть решения по делу № 03-6/1-38-2014 объявлена 14.07.2014, решение изготовлено в полном объеме 22.07.2014.

Решением по делу № 03-6/1-38-2014 установлено нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в действиях ООО «Бурводстрой № 2», ООО «Гражданпроект-плюс» и ИП <\*\*\*> (заключение и участие в соглашении, которое привело к поддержанию цены на торгах в открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на осуществление функций генерального подрядчика и на проведение работ по устройству водозаборной скважины с системой очистки воды и водопровода объекта культурного наследия «Ансамбль усадьбы В.Д.Дервиза Домотканово – дом, в котором жил художник Серов В.А., 1886-1911г.г., Тверская область, Калининский район, с/пос. Бурашевское, д.Красная Новь (выявленный объект культурного наследия/ГУ «Тверская областная картинная галерея»).

Вступившим в силу решением Арбитражного суда по Тверской области от 13.02.2015 по делу №А66-11636/2014 в удовлетворении заявления ООО

«Бурводстрой № 2» о признании недействительным решения Тверского УФАС России по делу № 03-6/1-38-2014 в части признания ООО «Бурводстрой № 2» нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» отказано. Арбитражный суд Тверской области установил, что решением Тверского УФАС России по делу № 03-6/1-38-2014 ООО «Бурводстрой № 2» правомерно признано нарушившим пункт 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а решение Тверского УФАС России по делу № 03-6/1-38-2014 является законным.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных [статьей 14.32](#), является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 02.11.2013 [N 285-ФЗ](#), действующей в настоящее время) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ (в редакции Федерального закона от 06.12.2011 N 404-ФЗ, действовавшей на дату совершения правонарушения) заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на

должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Действия ООО «Бурводстрой № 2» образуют событие административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Место совершения правонарушения – г.Тверь, дата совершения правонарушения - 02.12.2012 (дата аукциона).

В соответствии со статьей 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности по статье 14.31 - 1 год со дня совершения административного правонарушения. В соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации. Решение по делу № 03-6/1-38-2014 вступило в силу 22.07.2014 и с этой даты исчисляется срок давности, следовательно, на момент вынесения постановления срок давности не истек.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

При рассмотрении дела учитываются положения пункта 16.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, согласно которому при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что понятие вины юридических лиц раскрывается в части 2 статьи 2.1 КоАП РФ, при этом в отличие от физических лиц в отношении юридических лиц КоАП

РФ формы вины не выделяет. Следовательно, и в тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Административное правонарушение со стороны ООО «Бурводстрой № 2» совершено виновно, так как юридическое лицо обязано было при участии в торгах соблюдать запреты, установленные антимонопольным законодательством, однако, в нарушение требований пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» участвовало в антиконкурентном соглашении совместно с ООО «Гражданпроект-плюс» и ИП <\*\*\*>, реализация которого привела к поддержанию цены на торгах.

Виновность ООО «Бурводстрой № 2» в совершении административного правонарушения подтверждается материалами дела № 03-6/1-38-2014, которым установлен факт нарушения статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», вступившим в силу решением Арбитражного суда по Тверской области от 13.02.2015 по делу №А66-11636/2014.

В соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ задачами производства по делу об административных правонарушениях является всестороннее, полное и объективное выяснение обстоятельств дела, разрешение его в соответствии с законом. Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

В соответствии с позицией Конституционного Суда Российской Федерации санкции штрафного характера должны отвечать вытекающим из Конституции Российской Федерации требованиям справедливости и соразмерности, содержать публично-правовую ответственность лишь за виновное деяние и дифференциацию санкции в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении санкции (постановление от 11.03.1998, постановление от 12.05.1998, постановление от 15.07.1999).

Правоотношения в сфере антимонопольного регулирования являются предметом особой защиты со стороны государства, о чем свидетельствует, в том числе, установление значительных размеров санкций за деяния, предусмотренные статьей 14.32 КоАП РФ.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям, с учетом характера, степени общественной опасности, наличия или угрозы причинения вреда личности, обществу или государству. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в

исключительных случаях и производится с учетом положений пунктов 18 и 18.1 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10, применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. Учитывая фактические обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела № 03-6/1-38-2014, в частности, тот факт, что реализация антиконкурентного соглашения нарушает публичные интересы, заключающиеся в данном случае в обеспечении честной конкурентной борьбы в ходе торгов, отсутствуют основания для применения статьи 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Административный штраф исчисляется от начальной стоимости предмета торгов в минимальном размере, предусмотренном санкцией части 1 статьи 14.32 КоАП РФ (одна десятая начальной стоимости предмета торгов) и составляет 423 924, 5 руб.

Руководствуясь статьями 1.7, 2.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и частью 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

### **ПОСТАНОВИЛ:**

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Бурводстрой № 2» (170017, г.Тверь, промзона Лазурная, ИНН 6903030938, ОГРН 1026900568056, КПП 695001001, дата государственной регистрации 09.12.2002) виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Бурводстрой № 2» (170017, г.Тверь, промзона Лазурная, ИНН 6903030938, ОГРН 1026900568056, КПП 695001001, дата государственной регистрации 09.12.2002) административный штраф в размере 423 924, 5 руб. (четыреста двадцать три тысячи девятьсот двадцать четыре рубля 50 копеек).

В соответствии с п.1 ст.32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 30 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении 60 дней со срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, а также иного государственного органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях (за исключением судебного пристава-исполнителя), составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В соответствии со ст.30.3 и ст. 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

**Заместитель руководителя Тверского УФАС России \_\_\_\_\_ Л.В. Посохова**

Копия постановления по делу № 03-5/1-70-2015 направлена по месту государственной регистрации ООО «Бурводстрой № 2» и вручена представителю по доверенности