

1. Общество с ограниченной ответственностью «Группа компаний юридического и энергетического консалтинга «ЮРЭНЕРГО»

(ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»)

Хавская ул., д. 3, пом. 144, г. Москва, 115162

2. Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть»

(РТПС)

Ак. Королева ул., д. 13, стр. 1, г. Москва, 129515

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 1-00-2339/77-18 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**27.12.2018 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО»: «...» по доверенности от 24.02.2018 № 1-1/1-24;

«...» по доверенности от 22.11.2016 № 1-1/1-35;

от РТПС: «...» по доверенности от 25.12.2018 № 01-12/467; «...» по доверенности от 18.12.2018 № 01-12/431; «...» по доверенности от 18.12.2018

№ 01-12/430; «...» по доверенности от 18.12.2018 № 01-12/428; «...» по доверенности от 18.12.2018 № 01-12/429;

рассмотрев жалобу ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО» (далее — Заявитель) на действия РТРС (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса на право заключения договора на выполнение работ по обязательному энергетическому обследованию объектов РТРС (реестровый № 31807113936) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

### **УСТАНОВИЛА:**

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя к участию в Конкурсе.

**В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

**07.11.2018** в ЕИС опубликовано извещение о проведении Конкурса (далее — Извещение) с начальной (максимальной) ценой договора в размере 85 038 384,82 руб.

В соответствии с Извещением дата окончания подачи заявок — 28.11.2018, дата рассмотрения заявок — 03.12.2018, дата подведения итогов — 03.12.2018.

Согласно протоколу рассмотрения, оценки и сопоставления заявок на участие в открытом конкурсе от 10.12.2018 участнику закупочной процедуры ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО» отказано в допуске к дальнейшему участию в Конкурсе со следующим обоснованием: «Предложенная цена договора, сниженная более, чем на 25%. Не представлена структура предлагаемой цены, раскрывающая порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены, как того требуют пункты 3.2.2.10, 3.10.1 Конкурсной документации. Предусмотренного сметного количества персонала недостаточно, чтобы успеть провести инструментальные обследования на 1290 объектах с использованием тепловизора при отрицательных температурах (в течение 4-х месяцев или 120 календарных дней) и выполнить составление суточных получасовых профилей энергопотребления каждого объекта. При этом согласно требованиям техники безопасности в бригаде должно быть не менее 2-ух человек».

В соответствии с доводами жалобы Заказчик неправомерно отклонил заявку Заявителя от дальнейшего участия в процедуре, так как, по мнению Заявителя, поданная им в составе заявки Ведомость стоимости работ полностью соответствовала установленным Заказчиком требованиям. Также, по мнению Заявителя, предложенное количество персонала в количестве 10 человек достаточно для выполнения работ в предусмотренном Техническим заданием объеме.

Комиссией на заседании установлено следующее.

В пункте 3.2 Конкурсной документации определены требования, предъявляемые Заказчиком к заявкам участников.

Так, согласно подпункту 3.2.2.10 пункта 3.2 Конкурсной документации в составе заявки участника должно содержаться ценовое предложение, содержащее цену Договора. Ценовое предложение подается по форме пункта 5.5 и указывается в форме пункта 5.1 раздела V «Формы документов».

Также согласно подпункту 3.2.2.10 пункта 3.2 Конкурсной документации в случае, если Участником закупки предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже НМЦД, установленной в извещении о закупке и Документации, такой участник закупки в составе заявки **предоставляет структуру предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены.** Аналогичное требование установлено Заказчиком в пункте

### 3.10.1 Конкурсной документации.

Согласно пункту 5 Информационной карты НМЦД составляет 85 038 384,82 руб.

Таким образом, в случае если цена предложенная участником составляет менее 63 778 788,62 руб., такой участник в составе заявки должен представить структуру предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены.

Установлено, что в составе заявки участником ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО» предложена цена договора в размере 41 000 014,56 руб.

С целью соблюдения установленного Заказчиком в пункте 3.10.1 Конкурсной документации требования Заявитель представил в составе заявки Ведомость стоимости работ.

В представленной Ведомости стоимости работ Заявителем отражена структура предлагаемой цены (расчет цены) в размере 41 000 014,56 руб.

Установлено, что в указанную цену Заявителем включены следующие виды работ:

- Документальное обследование, визуальный осмотр и инструментальное обследование Генеральной дирекции и 78 филиалов (проведение работ непосредственно на объекте) с составлением отчетов по результатам обследования (в соответствии с пунктами 7.1-7.5 Технического задания) и сводного отчета РТРС;
- Разработка мероприятий по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности для Генеральной дирекции, 78 филиалов (в соответствии с пунктом 7.6 Технического задания) и сводного отчета разработанных мероприятий по энергоснабжению и повышению энергетической эффективности для РТРС;
- Составление энергетических паспортов Генеральной дирекции, 78 филиалов свободного энергетического паспорта РТРС, регистрация его в СРО Исполнителя (в соответствии с пунктом 7.7 Технического задания);
- Разработка программы энергосбережения и повышения энергетической эффективности РТРС на период 2019-2023 года (в соответствии с пунктом 7.9 Технического задания).

Также в ведомости стоимость Заявителем предусмотрены расходы:

- на ФОТ отчеты;
- на прямые затраты, а именно Командировка 1, Командировка 2;
- на накладные расходы.

В соответствии с пунктом 6 Информационной карты в цену договора включаются все расходы, связанные с исполнением договора, в том числе расходы на приобретение необходимых материалов и оборудования, расходы, связанные с оплатой работ субподрядчикам, транспортные расходы, расходы исполнителя на связь, на уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи.

Исходя из Ведомости стоимости работ, Заявителем иных расходов, связанных с исполнением договора, помимо вышеизложенных не предусмотрено.

Между тем, стоит отметить, что Заявителем в Ведомости стоимости работ не раскрыто понятие прямые затраты, какие командировочные расходы включены в стоимость, какие не включены. Из чего следует, что Заявителем в Ведомости стоимости работ не представлена надлежащим образом оформленная структура предлагаемой цены, поскольку невозможно достоверно установить из каких расходов была сформулирована итоговая сумма, в том числе по прямым и накладным расходам.

Также в Ведомости стоимости работ отсутствует обоснование снижения цены более 25 % от НМЦД, в связи с чем не представляется возможным достоверно установить за счет чего произошло снижение заявленной цены участником более чем на 25% от НМЦД.

На основании подпункта 3.10.2 пункта 3.10 Конкурсной документации при невыполнении участниками закупки требования о предоставлении информации, указанной в подпункте 3.10.1 пункта 3.10 Конкурсной документации или признании такой информации недостоверной, Заказчик имеет право не допустить такие заявки к участию в закупке.

Таким образом установлено, что Заявителем в составе заявки не представлена **структура предлагаемой цены, раскрывающей порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены.**

При таких обстоятельствах, учитывая, что заявка Заявителя фактически не соответствовала требованиям Конкурсной документации, у Заказчика имелись правовые основания для отклонения такой заявки.

Таким образом, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения в связи с чем признается необоснованным.

На заседании комиссии также было установлено, что снижение предложенной участником цены более чем на 25% обусловлено в том числе количеством привлеченных для выполнения работ исполнителей (в данном случае участником было предложено, что работы будут выполнять 10 сотрудников).

Из доводов жалобы Заявителя следует, что для выполнения предусмотренного Конкурсной документации объема работ достаточно 10 сотрудников.

Между тем, по мнению Заказчика, предложенное Заявителем количество исполнителей недостаточно для исполнения работ, предусмотренных договором, ввиду количества обследуемых объектов и их территориальной отдаленность друг от друга.

В качестве подтверждения заявленного довода Заказчиком представлен расчет по указанным в заявке Заявителем данным.

Исходя из подсчетов Заказчика для выполнения такого рода работ необходимо как минимум 39 человек.

Также Заказчик отмечает, что в Конкурсной документации не установлено требование о количестве персонала с целью недопущения ограничения конкуренции, поскольку участники формируют свои предложения на основании требований Конкурсной документации, с учетом фактической потребности Заказчика и объективной возможностью выполнить предусмотренные договором работы на более выгодных условиях.

Между тем, на заседании комиссии представителем Заявителя не было представлено никаких доказательств, объективно подтверждающих возможность выполнения 10 исполнителями предусмотренного Конкурсной документацией объема работ.

Более того, данный факт также не представляется возможным установить, поскольку Ведомость стоимости работ Заявителя не содержит обоснования снижения НМЦД, а также структуру, раскрывающую порядок ценообразования.

Таким образом, довод жалоб не нашел своего правового подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

По мнению Заявителя, нарушение со стороны Заказчика также выразилось в проведении аукциона среди субъектов малого и среднего предпринимательства не в электронной форме, что в свою очередь, нарушает требования статьи 3.4 Закона о закупках.

В силу части 3 статьи 4 Федерального закона от 31.12.2017 № 505-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с учетом использования Заказчиком Положения о закупках в редакции от 05.08.2015 к рассматриваемым правоотношениям применяется редакция Закона о закупках, действовавшая до 01.07.2018.

Таким образом, требование, установленное в статье 3.4 Закона о закупках не распространяет свое действие на Заказчика при проведении Конкурса.

Между тем, установлено, что Положение о закупках Заказчика не содержит запрета на проведение закупочной процедуры среди субъектов малого и среднего предпринимательства на бумажном носителе (т. е. не в электронной форме).

При таких обстоятельствах, данный довод жалобы не нашел своего правового подтверждения и признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «ГК «ЮРЭНЕРГО» (ОГРН 1177746013060 ИНН 7725347764) на действия РТРС (ОГРН 1027739456084 ИНН 7717127211) при проведении Конкурса необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Конкурса, наложенное письмом Московского

УФАС России от 18.12.2018 № ИГ/62466/18.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

члены Комиссии «...»

«...»