

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 85-ФАС22-Р/07-16

Резолютивная часть решения объявлена 16 августа 2016г

Решение изготовлено в полном объеме 16 августа 2016г.
г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело №85-ФАС22-Р/07-16 по факту размещения и распространения в газете «Районный вестник» (№24 за 2016г.) рекламы финансовых услуг (лизинг), размещенной ООО «Агроспецмашина», в которой усматриваются признаки нарушения ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе»,

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - рекламодателя ООО «Агроспецмашина»;

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе - рекламораспространителя МАУ «Редакция газеты «Районный вестник»,

УСТАНОВИЛА:

в соответствии с п.30 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение дела в отсутствие сторон возможно лишь в случаях, если имеются данные об их своевременном извещении о месте и времени рассмотрения дела и если от них не поступило мотивированное ходатайство об отложении рассмотрения дела или указанное ходатайство не удовлетворено антимонопольным органом.

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – рекламораспространитель МАУ «Редакция газеты «Победное знамя» на рассмотрение дела представителя не направило (о месте и времени рассмотрения дела извещено). В адрес антимонопольного органа поступило ходатайство МАУ «Редакция газеты «Районный вестник» о рассмотрении дела в отсутствие представителя (вхд. № 168657 от 27.07.2016г.).

Лицо, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – рекламодатель ООО «Агроспецмашина» на рассмотрение дела представителя не направило (о месте и времени рассмотрения дела извещено). В адрес антимонопольного органа ходатайство ООО «Агроспецмашина» о рассмотрении дела в отсутствие представителя не поступало.

На основании изложенного Комиссией принято решение о рассмотрении дела в отсутствие ООО «Агроспецмашина» и МАУ «Редакция газеты «Районный вестник»,

Комиссия, рассмотрев материалы дела и дав им надлежащую оценку, пришла к

следующим выводам.

07.07.2016г. Алтайским краевым УФАС России выявлен факт размещения в газете «Районный вестник» (№24 за 2016г.) рекламного модуля следующего содержания: «АСМ Агроспецмашина Техника для кормозаготовки –лизинг –доставка – гарантия 2 года тел./факс <...>@asm.ru», в которой усматриваются признаки нарушения ч. 1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

На основании статьи 3 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», реклама – это информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объект рекламирования – товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Обозначенная выше рекламная информация полностью соответствует законодательному определению понятия «реклама», является публичной, направлена на привлечение внимания неопределенного круга лиц, в том числе к финансовой услуге - лизинг.

В соответствии с п.2 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», финансовая услуга - это банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

В соответствии с п 6 ст.4 Федерального закона «О защите конкуренции», финансовая организация - это хозяйствующий субъект, оказывающий финансовые услуги, кредитная организация, профессиональный участник рынка ценных бумаг, организатор торговли, клиринговая организация, микрофинансовая организация, кредитный потребительский кооператив, страховая организация, страховой брокер, общество взаимного страхования, негосударственный пенсионный фонд, управляющая компания инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, специализированный депозитарий инвестиционных фондов, паевых инвестиционных фондов, негосударственных пенсионных фондов, ломбард (финансовая организация, поднадзорная Центральному банку Российской Федерации), лизинговая компания (иная финансовая организация, финансовая организация, не поднадзорная Центральному банку Российской Федерации).

Согласно части 1 статьи 28 Закона о рекламе, реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица – наименование, для индивидуального предпринимателя – фамилию, имя, отчество).

В соответствии со ст. 54 Гражданского кодекса Российской Федерации, юридическое лицо имеет свое наименование, содержащее указание на организационно-правовую форму, а в случаях, когда законом предусмотрена

возможность создания вида юридического лица, указание только на такой вид. Наименование некоммерческой организации и в предусмотренных законом случаях наименование коммерческой организации должны содержать указание на характер деятельности юридического лица.

ООО «Агроспецмашина» представило договор купли-продажи (поставки) сельскохозяйственной техники и оборудования №5430111 от 05.12.2013г., заключенный с ОАО «Росагролизинг». Согласно п. 3.1 «Общих условий договора купли-продажи (поставки) сельскохозяйственной техники и оборудования», утвержденных приказом генерального директора АО «Росагролизинг» №8 от 21.01.2013г., продавец обязуется передать в собственность, а покупатель принять и оплатить товар. Товар, приобретаемый покупателем, предназначен для передачи в лизинг на условиях договоров финансовой аренды (лизинга), заключаемых между покупателем и лизингополучателем.

В рассматриваемой рекламной информации отсутствует наименование юридического лица, оказывающего финансовые услуги по предоставлению лизинга, что является нарушением ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

На основании изложенного, реклама финансовых услуг, распространенная в газете «Районный вестник» (№24 за 2016г.), содержит нарушение ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

Согласно п.4 ст.3 Федерального закона «О рекламе», ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии со ст. 38 Федерального закона «О рекламе», ответственность за нарушение требований ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе» несет как рекламодатель, так и рекламораспространитель.

В соответствии с Федеральным законом «О рекламе», рекламодатель – изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо. Рекламораспространитель – лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и использованием любых средств.

Материалами дела установлено, что рекламодателем данной рекламной информации является ООО «Агроспецмашина», рекламораспространителем — МАУ «Редакция газеты «Районный вестник».

Таким образом, Комиссией установлен факт нарушения МАУ «Редакция газеты «Районный вестник» и ООО «Агроспецмашина» ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе», что выражается в ненадлежащем размещении рекламы финансовых услуг (лизинга).

На основании изложенного, руководствуясь п.1 ч. 2 ст. 33, ч. 1 ст. 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с п.п.37-42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу финансовых услуг (лизинг), размещенную ООО «Агроспецмашина» в газете «Районный вестник» (№24 за 2016г.), ненадлежащей.

2. Признать ООО «Агроспецмашина» и МАУ «Редакция газеты «Районный вестник» нарушившими требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

3. Выдать ООО «Агроспецмашина» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Выдать МАУ «Редакция газеты «Районный вестник» предписание об устранении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 105

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

16 августа 2016г.

г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 16 августа 2016г. по делу №85-ФАС22-Р/07-16 о признании ненадлежащей рекламы финансовой услуги (лизинг), размещенной ООО «Агроспецмашина» в газете «Районный вестник» (№24 за 2016г.), поскольку при ее распространении нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. МАУ «Редакция газеты «Районный вестник» в десятидневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить распространение в газете «Районный вестник» ненадлежащей рекламы финансовых услуг (лизинг), по которой вынесено решение, поскольку при ее распространении нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 01 сентября 2016г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>

ПРЕДПИСАНИЕ № 106

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

16 августа 2016г.

г.Барнаул

Комиссия управления Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

на основании своего решения от 16 августа 2016г. по делу №85-ФАС22-Р/07-16 о признании ненадлежащей рекламы финансовой услуги (лизинг), размещенной ООО «Агроспецмашина» в газете «Районный вестник» (№24 за 2016г.), поскольку при ее размещении нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13.03.2006г. № 38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ООО «Агроспецмашина» в десятидневный срок со дня получения предписания прекратить нарушение законодательства Российской Федерации о рекламе, а именно: прекратить размещение в газете «Районный вестник» ненадлежащей рекламы финансовых услуг (лизинг), по которой вынесено решение, поскольку при ее размещении нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона «О рекламе».

2. Представить в управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю письменные доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания **до 01 сентября 2016г.**

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, управление Федеральной антимонопольной службы по Алтайскому краю вправе, в соответствии с пунктом 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, наложить штраф.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

<...>