Должностному лицу

муниципального заказчика – главе Администрации Бронницкого сельского поселения

«…»

прокурору Новгородского района

старшему советнику юстиции

«…..»

ул. Рогатица, д. 19/40,

Великий Новгород, 173000

Исходящие № 3773/03 от 24.07.2020

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.30-326/2020

об административном правонарушении

Резолютивная часть оглашена 22.07.2020

В полном объеме изготовлено 24.07.2020 Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев постановление от 19.06.2020 о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, возбужденного прокурором Новгородского района

старшим советником юстиции «….» в отношении должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения (далее - Администрация) «….» по факту совершения ею действий, выразившихся в утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонта автомобильной дороги с. Бронница ул. Боровская от д. № 15 до д. № 95 Бронницкого сельского поселения Новгородского района Новгородской области, извещение № 0150300003620000003 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru (далее – официальный сайт) 23.03.2020, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии старшего помощника прокурора Новгородской области юриста 2 класса Заригиной Дарьи Геннадьевны

УСТАНОВИЛ:

22.06.2020 в Новгородское УФАС России поступило постановление от 19.06.2020 прокурора Новгородского района старшего советника юстиции «….» о возбуждении дела об административном правонарушении и другие материалы дела, из которых следует, что прокуратурой Новгородской области проведена проверка соблюдения Администрацией требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), в результате которой в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации «….» установлены нарушения Закона о контрактной системе и усматривается событие административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Допущенное «….» административное правонарушение выразилось в утверждении документации о проведении электронного аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонта автомобильной дороги с. Бронница ул. Боровская от д. № 15 до д. № 95 Бронницкого сельского поселения Новгородского района Новгородской области, извещение № 0150300003620000003 о проведении которого было размещено на официальном сайте 23.03.2020, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В марте-апреле 2020 года муниципальным заказчиком – Администрацией осуществлялась закупка путем проведения электронного аукциона на право

заключения муниципального контракта на выполнение ремонта автомобильной дороги с. Бронница ул. Боровская от д. № 15 до д. № 95 Бронницкого сельского поселения Новгородского района Новгородской области.

Документация о проведении рассматриваемого электронного аукциона (далее - Документация) утверждена главой Бронницкого сельского поселения «…» 20.03.2020.

1. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 5 статьи 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В нарушение вышеуказанных требований, в подпункте 1 пункта 10.3 раздела 10 Документации установлено, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения, почтовый адрес (для юридического лица), фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержится нарушение пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной

системе, выразившееся в ненадлежащем установлении в Документации требования к содержанию второй части заявки на участие в электронном аукционе, а именно о наличии информации о почтовом адресе участника только если участником является юридическое лицо и сведений о месте нахождения для любого участника закупки.

2 . В соответствии с частью 4 статьи 64 Закона о контрактной системе к документации об электронном аукционе прилагается проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

Приложение № 5 к Документации содержит проект муниципального контракта на ремонт участка автомобильной дороги с. Бронница ул. Боровская от д. № 15 до д. № 95 (участок от № 71 до пескобазы и участок от земельного участка с К№ 53:11:0200301:244 до д. № 95) Бронницкого сельского поселения Новгородского района Новгородской области (далее – Проект контракта).

В соответствии с частью 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

В соответствии с частью 5 статьи 34 Закона о контрактной системе в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая пеня устанавливается контрактом в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ключевой ставки Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 34 Закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. Размер штрафа устанавливается контрактом в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, за исключением случаев, если законодательством Российской Федерации установлен иной порядок начисления штрафов.

Порядок определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом устанавливается Постановлением Правительства РФ от 30.08.2017 № 1042 «Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, неисполнения или ненадлежащего исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, о внесении изменений в постановление Правительства Российской Федерации от 15 мая 2017 г. № 570 и признании утратившим силу постановления Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063» (далее – Правила).

Согласно пункту 11 Правил общая сумма начисленных штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 12 Правил общая сумма начисленных штрафов за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Необходимо отметить, что указанные пункты Правил фактически ограничивают предельные суммы начисляемых в ходе исполнения контракта его сторонам **штрафов** (а не неустойки в виде штрафов и пеней) ценой контракта.

Раздел 9 Проекта контракта определяет ответственность сторон.

Согласно пункту 9.10 Проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за ненадлежащее исполнение подрядчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Согласно пункту 9.11 Проекта контракта общая сумма начисленной неустойки (штрафов, пени) за неисполнение или ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, не может превышать цену контракта.

Таким образом, в действиях муниципального заказчика – Администрации содержатся нарушения частей 4, 5, 8 статьи 34 Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении порядка определения размеров штрафов за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, при установлении в Проекте контракта ответственности для поставщика и

заказчика за ненадлежащее исполнение или неисполнение своих обязанностей по контракту.

Ответственность за вышеуказанные нарушения Закона о контрактной системе предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП, в соответствии с которой утверждение документации об аукционе с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «….» надлежащим образом была уведомлена, на рассмотрении дела не присутствовала, представителей не направила, ходатайств не заявляла, запрошенные определением о назначении времени и места рассмотрения дела № 053/04/7.30-326/2020 об административном правонарушении от 26.06.2020 сведения не представила.

В материалах настоящего дела об административном правонарушении имеются письменные объяснения, представленные «….» при вынесении постановления об административном правонарушении, согласно которым с выявленными нарушениями «….» согласна.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.30-326/2020 от 19.06.2020 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Постановлением и другими материалами настоящего дела об административном правонарушении подтверждается факт утверждения должностным лицом муниципального заказчика – главой Администрации «….» Документации, не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, и, как следствие, факт наличия в её действиях события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных

организациях.

В соответствии с постановлением Территориальной избирательной комиссии Новгородского района от 08.10.2015 № 125/1-3 «О регистрации избранного главы Бронницкого сельского поселения» избранным главой Бронницкого сельского поселения зарегистрирована «….»

Согласно уставу Бронницкого сельского поселения глава Бронницкого сельского поселения является высшим должностным лицом Бронницкого сельского поселения и главой Администрации Бронницкого сельского поселения, наделяется настоящим Уставом в соответствии со статьей 36 Федерального закона №131-ФЗ собственными полномочиями по решению вопросов местного значения (часть 1 статьи 25).

20.03.2020 «….» утвердила Документацию с установленными нарушениями Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и Закон о контрактной системе, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «…..» имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации, предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства о контрактной системе.

Однако, «…..» не проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации, что привело к совершению ею административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «…..» своих обязанностей должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации, отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «….» по неосторожности, поскольку «…..» предвидела возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации «…», которая во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица муниципального заказчика должна была и могла предпринять необходимые и зависящие от нее меры для осуществления закупки с соблюдением требований Закона о контрактной системе, выразившихся в утверждении документации об электронном аукционе на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонта автомобильной дороги с. Бронница ул. Боровская от д. № 15 до д. № 95 Бронницкого сельского поселения Новгородского района Новгородской области, извещение № 0150300003620000003 о проведении которого была размещена на официальном сайте 23.03.2020, с установленными нарушениями положений Закона о контрактной системе, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в соответствии с которой утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, за исключением случаев, предусмотренных частями 4 и 4.1 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере трех тысяч рублей.

Место и время совершения административного правонарушения – 173510, Новгородская обл., Новгородский р-н., с. Бронница, ул. Березки, д. 2; 20.03.2020.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 при квалификации правонарушения

в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Вместе с тем, доказательства, свидетельствующие о малозначительности совершенного «.....» административного правонарушения, в материалах настоящего дела отсутствуют.

Допущенное «.....» правонарушение привело к нарушению установленной процедуры осуществления закупки, что выразилось в утверждении Документации, несоответствующей требованиям действующего законодательства о контрактной системе.

Кроме того, допущенное «.....» правонарушение непосредственным образом привело к заключению 24.04.2020 между Администрацией и Обществом с ограниченной ответственностью «ДИК» муниципального контракта реестровый номер контракта - 35310012855 20 000004 по итогам рассматриваемой закупки, также не соответствующего требованиям действующего законодательства о контрактной системе в части приведенных в нем размеров штрафов для подрядчика.

Данное правонарушение создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям независимо от того, наступил ли материальный вред данным общественным отношениям вследствие совершения заказчиком рассматриваемых действий.

Как указано в пункте 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях».

Однако, доказательств наличия таких исключительных обстоятельств «.....» не представлено.

Должностным лицом Новгородского УФАС России, рассматривающим настоящее дело об административном правонарушении, таких исключительных обстоятельств также не установлено, в связи с чем, административное правонарушение, совершенное «.....», не может считаться малозначительным.

Обстоятельств, смягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.2 КоАП, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

При назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, отсутствие смягчающих и отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

Каких-либо заявлений, ходатайств или отводов от «…..» не поступало.

Руководствуясь частью 4.2 статьи 7.30, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица муниципального заказчика – главы Администрации Бронницкого сельского поселения «…..», выразившихся в утверждении документации об аукционе в электронной форме на право заключения муниципального контракта на выполнение ремонта автомобильной дороги с. Бронница ул. Боровская от д. № 15 до д. № 95 Бронницкого сельского поселения Новгородского района Новгородской области, извещение № 0150300003620000003 о проведении которого была размещена на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети «Интернет» по адресу: www.zakupki.gov.ru 23.03.2020, с установленными нарушениями положений Закона о контрактной системе, административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на должностное лицо муниципального заказчика – главу Администрации Бронницкого сельского поселения «….» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (трех тысяч) рублей.

3. Сумму штрафа «…..» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор.счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111601071010030140

УИН: 16100500000000602533

(Штрафы за нарушение порядка осуществления закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд)

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России И.А. Куриков

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо

уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.