

Решение № 05-6/1-16-2015

13 февраля 2015 года
Тверь

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия, Тверское УФАС России) в следующем составе:

председатель Комиссии: Фомин В.М. - руководитель управления,

члены Комиссии:

Михеев А.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Шибанов Я.А. - главный специалист - эксперт отдела контроля закупок,

Виноградова Ю.Д. - специалист - эксперт отдела контроля закупок,

в присутствии представителей:

- Государственного учреждения - Тверское региональное отделение Фонда социального страхования Российской Федерации (далее - Заказчик): ***

- ООО «Элмед» (далее – Общество): ***

- ОАО «Медтехника»: ***

рассмотрев в соответствии с пунктом 2 постановления Правительства Российской Федерации от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации, пунктами 5.4 - 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 26.01.2011 № 30, статьями 99 и 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон), приказом ФАС России от 11.02.2014 № 75/14 и Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, жалобу Общества и проведя внеплановую проверку,

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 06.02.2015 поступила жалоба Общества о том, что при проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку цифровых слуховых аппаратов для инвалидов в 2015 году (извещение от 28.01.2015 № 0236100000115000032) нарушены требования Закона в части включения в описание объекта закупки требований, влекущих за собой ограничение количества участников закупки.. В своей жалобе Общество указывает на то, что заказчиком установлены избыточные требования («количество каналов слухового аппарата») к товарам при описании объекта закупки; также полагает, что всем установленным требованиям по позициям 1,4,2,5 технического задания соответствуют товары лишь одного производителя - компания Berafon (Швейцария).

Представитель заказчика считает доводы, изложенные в жалобе, несостоятельными, а жалобу - не подлежащей удовлетворению, пояснив, что документация об аукционе не содержит требований, влекущих ограничение количества участников закупки; требования к товару установлены с учетом действительных потребностей Заказчика.

Представитель ОАО «Медтехника» (участник названного аукциона) полностью поддержал позицию Заказчика.

На дату рассмотрения жалобы контракт Заказчиком не заключен.

В результате изучения представленных документов, рассмотрения доводов жалобы, пояснений сторон Комиссия установила следующее:

28.01.2014 заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно - телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг www.zakupki.gov.ru размещены извещение № 0236100000115000032 о проведении электронного аукциона на право заключения контракта на поставку цифровых слуховых аппаратов для инвалидов в 2015 году и документация об электронном аукционе; максимальная цена контракта составляет 1 521 586,04 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 59 Закона под аукционом в электронной форме (электронным аукционом) понимается аукцион, при котором информация о закупке сообщается заказчиком неограниченному кругу лиц путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении такого аукциона и документации о нем, к участникам закупки предъявляются единые требования и дополнительные требования, проведение такого аукциона обеспечивается на электронной площадке ее оператором.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных

знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Документация об электронном аукционе содержит описание объекта закупки (Техническое задание), а также требования к техническим характеристикам слуховых аппаратов цифровых различного уровня мощности по оспариваемым Обществом позициям 1, 4, и 5 Технического задания.

Так, в описании характеристик слуховых аппаратов цифровых мощных, средней мощности, мощных с ушным вкладышем индивидуального изготовления и средней мощности с ушным вкладышем индивидуального изготовления указано требование к количеству каналов цифровой обработки звука следующим образом: «...не менее 20 либо бесканальный цифровой процессор (указывается конкретно)».

Представитель Общества полагает, что, исходя из установленных технических характеристик, по позициям 1, 4, 2, 5 технического задания соответствуют товары лишь одного производителя - компания Bernafon (Швейцария). Вместе с тем, Общество в своей жалобе указывает на наличие 20-канальных слуховых аппаратов, которые соответствуют требованиям технического задания заказчика: Exelia ART SP, Quantum 20 HP, Passport (Passport HP), Yuu (P/HP). Однако, как пояснил представитель Общества, слуховые аппараты премиум класса никогда не будут предложены к поставке в рамках данной, поскольку цена на указанные слуховые аппараты - Exelia ART SP, Quantum 20 HP, Passport (Passport HP), Yuu (P/HP) колеблется в диапазоне от 40 000 рублей до 100 000 рублей. Устанавливая требования к количеству каналов цифровой обработки звука следующим образом: «...не менее 20 либо бесканальный цифровой процессор (указывается конкретно)», заказчик уменьшает количество потенциально подходящих моделей до 4-5, а устанавливая максимальную цену за данные модели в районе 12 000 – 13 000 рублей, заказчик отсекает дорогостоящие модели, имеющие 20 каналов, оставляя только одну модель производителя по каждой из четырех спорных позиций.

Из пояснений заказчика следует, что в настоящее время существуют как модели слуховых аппаратов с количеством каналов цифровой обработки звука не менее 20, так и слуховые аппараты с бесканальными цифровыми процессорами у различных производителей: Слуховые аппараты с бесканальными цифровыми процессорами имеются у производителя Bernafon - INIZIA 3 IN 3 (CPx и CP), CHRONOS 5 CN5 (CPx и CP). Слуховые аппараты с 20 каналами цифровой обработки звука имеются у производителя Phonak (информационное письмо с указанием моделей прилагается). Также слуховые аппараты с 20 каналами цифровой обработки звука имеются у производителя Unitron - Unitron Passport Moxi, Quantum 20 HP Quantum Pro HP Passport BTE HP (мощные цифровые слуховые аппараты) и Quantum 20 S Quantum Pro S Passport BTE (цифровые слуховые аппараты средней мощности).

На заседании Комиссии представитель заказчика представил рекомендации Заведующего центром сурдологии и слухопротезирования А.Г. Слесарева от 12.02.2015 по техническим характеристикам слуховых аппаратов, закупаемых для

инвалидов Тверской области, в котором сообщено, что «количество каналов цифровой обработки по возможности максимальное (20 каналов или бесканальная технология обработки сигнала). Это позволит максимально точно настроить аппарат для большого с нисходящим или восходящим типом аудиограммы».

Данное заключение ставит под сомнение довод Общества о том, что инвалидам могут подойти слуховые аппараты, имеющие 4, 6, 8 и более каналов обработки звука.

Заказчиком произведено определение начальной (максимальной) цены контракта по электронному аукциону на поставку цифровых слуховых аппаратов для инвалидов в 2015 году на основании информации о ценах товаров, содержащейся в государственных контрактах:

- № 2014.51844/123 от 18.03.2014 года;
- № 2014.219394/451 от 08.08.2014 года;
- № 2014.327336/578 от 07.11.2014 года;
- № 2014.377100/721 от 17.12.2014 года.

При этом, как указывает Заказчик, исполнение по данным государственным контрактам завершено, неустойки (штрафы, пени) в связи с неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств с поставщиков не взыскивались. Технические характеристики закупаемых по данным государственным контрактам слуховых аппаратов соответствуют показателям, указанным в техническом задании рассматриваемого электронного аукциона.

Комиссия Тверского УФАС России, рассмотрев доводы Общества, представленные заказчиком документы, сведения и пояснения, не находит оснований для признания жалобы Общества обоснованной.

Из представленных документов и сведений следует, что установленным в техническом задании документации об аукционе характеристикам соответствуют слуховые аппараты нескольких производителей: Bernafon, Phonak, Quantum 20 HP и Passport (Passport HP).

Довод Общества об установлении к закупаемым слуховым аппаратам избыточных требований, несоответствующих положениям Приказа Минтруда России от 24.05.2013 N 214н «Об утверждении классификации технических средств реабилитации (изделий) в рамках федерального перечня реабилитационных мероприятий, технических средств реабилитации и услуг, предоставляемых инвалиду», утвержденного распоряжением Правительства Российской Федерации от 30 декабря 2005 г. N 2347-р, Комиссия не может принять во внимание, поскольку данный приказ не регулирует отношения связанные с закупкой слуховых аппаратов с улучшенными характеристиками для нужд инвалидов, осуществление которых происходит в соответствии с положениями

Закона; кроме того данный Приказ издан в целях определения размера компенсации за технические средства реабилитации (изделия), приобретенные инвалидами, протезы (кроме зубных протезов) и протезно-ортопедические изделия, приобретенные отдельными категориями граждан из числа ветеранов, не являющихся инвалидами, за собственный счет, и (или) услуги по их ремонту, оплаченные за счет собственных средств.

Обществом не предоставлены убедительные и достаточные доказательства того, что обжалуемые требования ограничивают количество участников закупки.

Кроме того, Обществом не предоставлены какие-либо доказательства того, что спорные требования к товару не являются или не могут являться значимыми для Заказчика и не соответствуют его действительным потребностям.

На основании изложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тверского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Элмед» необоснованной.
2. Требование от 10.02.2015 № 05-6/1-16-493ВФ о приостановлении процедуры закупки отменить.